**Kauai-undersøgelsen**

Mange af de undersøgelser, der tidligere var med til at understøtte forestillingen om en direkte årsagssammenhæng mellem belastende opvækstforhold og senere problemer, var ofte *retrospektive* længdesnitsundersøgelser, der gik ud fra en bestemt problemgruppe og derefter i tilbageblik undersøgte den enkeltes opvækstbaggrund. I sådanne undersøgelser er det forventeligt, at man ofte vil finde mange tilsvarende problemer i opvækstmiljøet. En af de første undersøgelser, der dokumenterede resiliens hos børn, var netop ikke retrospektiv, men *prospektiv*. Den blev lavet af Emmy Werner og Ruth Smith i 1950'erne på den hawaiianske ø Kauai.

Werner og Smith tog udgangspunkt i en hel fødselsårgang (1955) på 698 børn og indsamlede data om dem, da de blev født, og da de var henholdsvis 2, 10, 18, 32 og 40 år gamle. Familierne bestod af helt almindelige mennesker, men lige fra starten havde de to forskere muligheder for at se, hvilke børn der allerede tidligt befandt sig i en risikogruppe. Man interviewede forældrene. Man foretog grundige lægeundersøgelser og psykologiske vurderinger og test af børnene, og man indhentede oplysninger om deres temperament, evne til problemløsning og sociale evner. To tredjedele af alle børnene (497) udgjorde ikke en risikogruppe. De levede under normale forhold, vurderede de to forskere. Men den sidste tredjedel (201) af børnene udgjorde en risikogruppe, der allerede fra starten havde vanskelige opvækstbetingelser. For at være en del af denne gruppe skulle et barn være udsat for mindst fire af ni risikofaktorer.

* Stress i fostertilstanden i form sundhedsproblemer eller misdannelser
* Kronisk fattigdom
* Forældre med ingen eller kortvarig formel uddannelse
* Kaotisk familiemiljø
* Begrænset stabilitet i familien
* Alkoholiserede forældre
* Vold
* Teenage-mødre
* Omsorgssvigt

De fleste af børnene i risikogruppen (129) havde i 10 og 18 års alderen udviklet alvorlige indlæringsvanskeligheder, adfærdsproblemer og psykiske forstyrrelser, men det overraskende var imidlertid, at cirka en tredjedel (72) af risikobørnene ikke fik problemer, men både i 18-, 32- og 40-årsalderen blev vurderet til at være glade, socialt velfungerende, succesfulde og omsorgsfulde mennesker. Hvad skyldtes nu denne forskel? Hvad var det for faktorer, der betød, at mange af risikobørnene klarede sig godt på trods af deres dårlige udgangspunkt? Werner og Smith kunne ud fra deres datamateriale pege på en række faktorer (se ill. 8.8), der understøttede en god udvikling, og andre faktorer, som omvendt betød en forhøjet risiko for at få problemer på længere sigt.

| **Risikofaktorer** | **Resiliensfaktorer hos barnet** | **Resiliensfaktorer i miljøet** |
| --- | --- | --- |
| Lang adskillelse fra den primære omsorgsperson i det første leveår | Familiens første barn | Fire eller færre børn med mere end to år imellem |
| Fødsel af yngre søskende inden for de to første leveår | Højt aktivitetsniveau hos spædbarnet | Megen opmærksomhed på barnet i det første leveår |
| Alvorlige eller mange børnesygdomme | Godmodig, hengivent temperament | Positiv forældre/barn-relation i tidlig barndom |
| Somatisk sygdom hos forældre | Aktivt reagerende på omgivelserne | Yderligere omsorgspersoner udover moderen |
| Psykisk sygdom hos forældre | Positiv social orientering | Positive relationer til søskende |
| Søskende med handicap eller indlæringsproblemer | Selvstændighed | Moderen har stabil beskæftigelse uden for hjemmet |
| Arbejdsløshed eller sporadisk beskæftigelse hos forældrene | Alderssvarende senso-motoriske færdigheder | Adgang til støtte hos familie eller naboer |
| Mange boligskift | Gode kommunikative færdigheder | Struktur og regler i hjemmet |
| Forældres skilsmisse | Evne til at koncentrere sig | Fælles og sammenhængende værdier |
| Forældre i nyt ægteskab og indtog af nye stedbørn i familien | Evne til at kontrollere impulser og aggression | Tætte kammeratrelationer |
| Opbrud eller dødsfald blandt søskende eller kammerater | Specielle interesser eller hobbyer | Adgang til råd og vejledning bl.a. fra lærerside |
| Placering uden for hjemmet | God til at klare problemer | Adgang til ydre ressourcer (uddannelse, sundhed, sociale ydelser) |
| Vedvarende familiekonflikter | Positivt selvværd |  |

**Ill. 8.8**

Risiko- og resiliensfaktorer ved barnet og miljøet, der havde betydning for udviklingen af resiliens hos børnene i Kauai-undersøgelsen.

Kilde: E.E Werner og R.S. Smith: Vulnerable but invincible: A longitudinal study of resilient children and youth. McGraw Hill, 1982.

En faktor, som fremhæves i undersøgelsen, er børnenes temperament. De "lette" børn klarede sig fra starten generelt bedre end de "besværlige" børn. De tiltrak sig lettere positive reaktioner fra omgivelserne, de var ofte charmerende, blev beskrevet som godmodige og hengivne, de havde lettere ved at indgå i sociale samspil og havde færre spise- og soveproblemer. Og som voksne havde de udviklet en positiv selvfølelse og var mere ansvarlige og selvsikre end de vanskelige børn.

Undersøgelsen peger også på, at mange af de risikobørn, der klarede sig godt, havde udviklet relationer til andre end forældrene, f.eks. til bedsteforældre eller søskende, og som unge havde de adgang til hjælp fra f.eks. skolen, kirken eller ungdomsgrupper.

En vigtig indsigt fra undersøgelsen, som imidlertid ikke er med i oversigten (ill. 8.8), er betydningen af børnenes køn. Drengene i undersøgelsen var i de første 10 år mere sårbare end pigerne overfor forskellige belastninger. Flere drenge end piger var udsat for komplikationer under graviditeten, og blandt dem der havde de værste komplikationer døde flest drenge. Det var ligeledes drengene, der udviste flest adfærdsproblemer i perioden. Efter 10-årsalderen ændrede billedet sig imidlertid. Som 18-årige havde flest drenge forbedret sig, og pigerne havde hyppigere problemer. Alt i alt var pigerne dog bedre end drengene til at klare de belastninger, de kom ud for.

Endelig peger andre undersøgelser på, at intelligens, gode kognitive evner eller særlige talenter også er vigtige resiliensfaktorer. Børn, der er gode i skolen eller har succesoplevelser andre steder, er bedre til at bevare deres selvværd og kompensere for modgang på andre områder af tilværelsen. Det positive selvværd og succesoplevelserne øger deres tro på, at de kan klare sig, og reducerer de negative virkninger af den tidligere modgang.