Hartmut Rosa - Højhastighedssamfund

Professor i sociologi Hartmut Rosa, står bag en kritisk teori, der forklarer, hvorfor flere føler sig fremmedgjorte i en accelereret verden. Verdens nationer er ifølge Rosa blevet højhastighedssamfund, hvis borgere investerer i tiden, der er blevet en knap ressource. Den stigende hastighed medfører et voksende antal fremmedgørende oplevelser. ”Accelerationsregimet” har ifølge Rosa totalitære[[1]](#footnote-1) tendenser, fordi det lægger et uhørt stort pres på borgernes frie viljer og deres handlinger. Ingen kan undslippe regimet. Alle må løbe stærkere. Den totalitære tendens kommer også til udtryk ved, at det nærmest er umuligt at kritisere og levere alternativer. Problemet for de vestlige højhastighedssamfund er, at de er fanget af accelerationen. (Rosa 2014: 9)

Rosa formidler hvordan de sidste århundreders acceleration inden for teknologien, det sociale og det levede liv er medvirkende til at flere og flere lever et liv i tidsnød, fortravlethed og dyb problematisk intensitet. Ifølge Rosa er der risiko for at accelerationen leder til fremmedgørelse. En fremmedgørelse der kommer til udtryk som en distancering fra vores ’selvs’ forbindelse til den omkringliggende verden, til selvets selv og andre omkring selvet (Rosa 2010:98).

Han mener, at vi i vores daglige liv i højere grad er styret af vores kalender og vores tidslige forpligtelser, end af det, vi finder mest vigtigt. Og han mener, at dette er med til at fremmedgøre os fra verden, os selv og hinanden.

I nedenstående interview uddybes teorien:

Vi er fanget i hamsterhjulet!

 23. august 2014 Politiken

Det moderne samfund skaber udbrændte og angste borgere, der oplever tilværelsen, som om de går op ad en rulletrappe i den forkerte retning. Teknologien skulle give os mere tid, men i stedet er vi blevet slaver af den, siger den tyske sociolog Hartmut Rosa.

Gav udviklingen os mere frihed og frigørelse? Nej! I stedet har vi fået højhastighedsnationer, der speeder vores tilværelse op, så vi taber pusten. På arbejdet skal vi præstere mere i dag, end vi gjorde i går, og tager du en pause, bliver du overhalet. Teknologien skulle vinde os mere tid, men i stedet er vi blevet slaver af den og de mange muligheder, den skaber. Ingen kan undslippe accelerationsregimet, og alt imens lukker vores politikere øjnene, folder deres hænder og beder om mere vækst og konkurrence«. Den dystre samtidsdiagnose kommer fra den tyske sociologiprofessor Hartmut Rosa, der er ansat ved Friedrich-Schiller-Universität i Jena. Rosa, der er elev af filosoffen Axel Honneth, bliver betragtet som en af de førende skikkelser inden for kritisk teori, der tæller navne som Adorno, Horkheimer, Marcuse og Habermas.

I bogen ' Fremmedgørelse og acceleration', der nu er udkommet på dansk, argumenterer Rosa for, at den sociale og teknologiske acceleration opleves som et pres.

»Det moderne menneske føler sig fanget i et roterende hamsterhjul, hvor dets hunger efter liv ikke bliver imødekommet. Folk bliver mere og mere frustrerede.

Det skyldes, at det moderne samfund er styret af vækst og acceleration. Konkurrence-og vækstmanien skaber udbrændte borgere, der oplever tilværelsen, som om de går op ad en rulletrappe i den forkerte retning…. «

En epidemi af udbrændthed

Hartmut Rosa taler om et særligt begreb, ' accelerationen af livets tempo', som får folk til at opfatte tiden som knap og til at føle sig stressede.

»Ud over den chokerende vækst i forekomsten af depression og stress er det bemærkelsesværdigt, hvor mange der går rundt på randen af et burn-out. Folk med gode og sikre jobs kan ikke sove om natten, fordi de er angst for, om de overhovedet kan beholde deres job. Om de er gode nok. De vågner op badet i sved, fordi de er stressede. Vores psyke kan ikke følge med det stigende behov for konkurrence og acceleration. Det er resultatet af, at hastigheden hele tiden sættes op på arbejdet, to-do-listen vokser, og vi skal hele tiden effektivisere, genopfinde os selv og tilpasse os på et mere og mere dereguleret arbejdsmarked. Det store problem er, at vi tror, det går over«.

»Folk oplever det som et individuelt problem, når de får en depression eller bliver stressede.

De tror, at de er stressede, fordi de selv ikke er gode nok til at organisere deres liv. ' Jeg skal blive bedre til at sige nej til opgaver', eller ' jeg er presset lige nu, men det bliver bedre, så snart denne bunke opgaver er løst', lyder det.

Her må jeg desværre sige, at det gør det ikke. For så snart du er færdig med din bunke, får du bare en ny. Det er en illusion, at det bliver bedre. Så vi tvinger os selv til at løbe hurtigere«.

…

»Accelerationen af tilværelsen er blevet akkumuleret (øget eller opsamlet, red.) med digitaliseringen, det finansielle markeds dominans og med Murens fald. …. I dag brænder folk ud, fordi lige meget hvor effektive de er i år, skal de være mere effektive næste år«.

Hvad er problemet i effektivitet?

»Problemet er, at anerkendelse ikke længere kan akkumuleres (øget eller opsamlet, red.). Gårsdagens sejre er værdiløse i dag. Det er tilfældet for professoren på universitetet, der skal skrive flere artikler end sidste år, og det gælder mureren, der skal nå at bygge flere og bedre huse end sidst. Hvor presset på mureren i dag måske kommer fra chefen, kommer akademikerens pres fra ham selv. Det moderne samfund producerer nådesløst skyldige mennesker uden mulighed for tilgivelse. Har du et job, hvor du hurtigt kan udskiftes, som kassedame, chauffør eller ufaglært, vil du virkelig mærke presset for acceleration eksternt. Men tager du journalister, forskere, er det ikke nødvendigvis chefen, der vil have os til at løbe hurtigere, men os selv. Samtidig er der den sociale acceleration«.

Hvad går den ud på?

»Der er en kamp om de bedste stillinger, uddannelser, indkomst, prestige, forbrugsgoder, familie og den bedste partner. Og i den kamp er det utrolig let at miste sin konkurrenceevne. Er man ikke tilstrækkelig veltrænet, ser man ikke godt nok ud, er man ikke interessant, underholdende og har viden, kan ens venner og familie også holde op med at ringe.

Accelerationshysteriet kan man også se hos par, der skal have børn. Allerede før barnet er født, planlægger moderne forældre, hvordan deres børn skal være konkurrencedygtige og komme ' foran de andre børn'. Forældre spiser ekstremt sundt, dyrker motion, nogle spiller klassisk musik for det ufødte barn, mens andre læser højt på fremmedsprog«.

Glemmer du ikke, at konkurrence også er med til at gøre den enkelte og samfundet klogere og rigere?

»Men langtfra mere lykkelig. Med rigdommen blev vi lovet, at vi ville få et mere frit liv. Det er ikke sket. Alle vores ressourcer skal investeres i konkurrenceræset.

Går du få årtier tilbage, levede folk med ideen om, at de gik på arbejde for at gå bedre tider i møde og for at skabe en bedre fremtid for deres børn. Siden 0' erne går vi på arbejde for at kunne opretholde det liv, som vi har. Det er en kæmpestor forskel«.

Et totalitært system

Med de teknologiske fremskridt troede vi jo, at vi ville få frigivet en masse tid, som vi kunne bruge på vores familie og de ting, som vi holder af. Men det skete ikke, mener Rosa.

»Tag mailteknologien. Lad os sige, at det tager 1 time at sende 10 håndskrevne breve, men kun 30 minutter at sende 10 mails. Du vinder altså 10 mails. Men så sker der noget: Accelerationslogikken giver incitament til at sende langt flere mails, som skal læses og besvares. Så i stedet for at sende 10 breve om dagen, som du tidligere gjorde, sender du og læser langt flere mails end tidligere.

Du bruger altså langt mere tid på kommunikation, end du gjorde før opfindelsen af internettet. Og nu er du pludselig på arbejdsmailen, mens du leger med dine børn, sidder til middag med konen eller er på ferie. Tiden er blevet knappere trods den teknologiske acceleration«. Men undervurderer du ikke menneskets frie vilje til at træde ud af hamsterhjulet, hvis det vil? »Du kan ikke bare sænke farten i hamsterhjulet, for så falder du ud. Og så vil det være svært at komme ind igen. Se bare på folk, der har været arbejdsløse i et par år, hvor svært det er for dem at komme tilbage på arbejdsmarkedet.

I accelerationssamfundets logik kan du ikke sige: ' Jeg har fået nok, nu har jeg det liv, jeg vil leve, og sådan er det'. Nej, du skal altid sigte efter mere.

Og det er ikke, fordi mennesket er styret af grådighed, det vil bare ikke sakke bagud. Står du stille, er du allerede på vej ud. Derfor bliver vi i hamsterhjulet«. Overdriver du ikke, når du i din bog skriver, at accelerationssamfundet er totalitært? »Ikke totalitært på en diktatorisk måde, men som et massivt pres, der rammer alle i samfundet. I et diktatur kan du bekæmpe en diktator, og man kan undgå hans hemmelige politi, det kan du ikke med accelerationslogikken, der regulerer alle aspekter af dagliglivet. Den udøver et pres ved at indgyde frygt hos folk for ikke at leve op til de skærpede krav, der er blevet opstillet for at skabe mere vækst og konkurrence«.

….

Hvad er løsningen?

»At sætte hastigheden ned«.

Hvordan?

»Mange talentfulde unge siger nej tak til konkurrencen og takker nej til topposter. De siger: Hvorfor skal jeg tage imod et professorat, hvis det er med til at sænke min livskvalitet og gøre mit liv ringere? Det er ikke prisen værd. Vi ved også, at det er svært i dag at rekruttere topchefer til virksomheder eller finde folk, der vil have topposterne i partierne. Mister folk først angsten for ikke konstant at effektiveres og bevæge sig op mod topposterne, så er vi kommet langt«.

Er du med til at opfordre til en taberkultur, hvor unge talenter ikke længere skal stræbe efter toppen?

»Det er netop det, som jeg vil gøre op med, og som mange unge allerede gør. Det skal ikke længere betyde, at man glider ned, når man ikke ønsker at avancere i hierarkiet«.

……

Psykologiprofessoren Svend Brinkmann er selv inspireret af Rosa og man kan med fordel bruge Brinkmanns bøger hvis man vil dykke videre ned i emnet. I et interview uddyber Brinkmann forholdet til Rosas teoriapparat:

”Jeg synes, at Hartmut Rosa har nogle rigtig gode beskrivelser af nogle problematiske tendenser i vores tid, som vanskeliggør, at vi kan interessere os for dét, der er det egentlig vigtige, nemlig det, jeg så kalder ståsteder. Men han har kun indirekte en måde at fortælle på, hvad der er det væsentlige. Man kan sige, at han beskriver det væsentlige ved at fortælle om de problematiske forhold, der vanskeliggør, at vi kan se det væsentlige. Det er lidt det samme, jeg gjorde i Stå fast, og det er nok også derfor, at det var i den, jeg refererede til Rosa. Stå fast var ikke konstruktiv eller opbyggelig, den pegede ikke rigtig på noget, den sagde bare nej. Selvfølgelig var der nogle sprækker, hvor der kom noget til syne, som jeg så viser helt frem i Ståsteder, hvor jeg virkelig har forsøgt at disciplinere min kritiske pen, for at lade de her ståsteder stå frem som det opbyggelige. Og det er jeg ikke vant til. Jeg er mere vant til at kritisere! Men det kritiske perspektiv er mindre med end det var i Stå fast, selvom der selvfølgelig også er samfundskritik og kulturkritik i Ståsteder, hvilket det her instrumentaliseringsbegreb jo er et tydeligt udtryk for.”

1. Totalitarisme er en politisk styreform, hvor alle sider af samfundets liv søges underordnet den politiske magt. Her menes, at alle sider af samfundslivet er påvirket af den evige fokus på acceleration - hastighed, at skulle nå noget. [↑](#footnote-ref-1)