**2.6.1: Hvad handler politisk polarisering om?**

Ifølge den amerikanske professor Robert B. Talisse, så handler politisk polarisering om *den ideologiske afstand mellem modstillede partier.* I forlængelse af denne begrebsdefinition forklarer Talisse, at der kan være to former for politisk polarisering Note.

* **Den ene type**politiske polarisering er den negative, som skaber betydelige holdnings- og værdimæssige kløfter mellem de to politiske partier. I denne negative polarisering finder vælgerne sammen i et gruppefællesskab om at være imod de andre, hvorfor det også bliver lettere at udvikle langt mere negative og radikale holdninger til de andre (enten demokrater eller republikanere). Gruppepolariseringen (Demokraterne vs. Republikanerne) i politik fører desuden med sig, at individer i stigende grad forstår sig selv i kraft af deres partiskhed og dermed både, hvad de hører til – jeg er demokrat, eller jeg er republikaner – men også i særlig grad, hvad de ikke hører til – jeg er *ikke* demokrat, eller jeg er *ikke* republikaner. Denne form for polarisering betegnes ofte som tribalisme, at folk går sammen i en form for stamme (tribe) med faste interne værdier og holdninger samt meget kritiske og fjendtlige holdninger til de, der kan true stammens position. Den negative polarisering i amerikansk politik har gennem 2010erne og starten af 2020erne blandt andet resulteret i, at der ofte opstår en såkaldt gridlock (gridlock betyder spændetrøje) eller dødvande i Kongressen, hvor lovgivningsprocessen fastfryses i de perioder, hvor det ene parti ikke har et absolut flertal (flertal i henholdsvis Senatet og Huset). Det sker, fordi det at samarbejde med det andet parti nærmest betragtes som et forræderi mod sit eget parti og de vælgere, man er valgt ind af.
* **Den anden type**politiske polarisering er i teorien en mere positiv form, som handler om, at polarisering i form af forskellige ideologiske positioner til bestemte politiske emner får borgerne til at engagere sig i politik. Det kan vise sig ved, at man bidrager til at mobilisere lokalområdet til at registrere sig og komme ud at stemme, og ved at gøre politik til et hverdagsemne, hvor borgerne og politikerne diskuterer med hinanden og får præsenteret forskellige holdninger til et emne og måske diskuterer, hvordan man kan nå frem til mulige løsninger for samfundet.

USA er præget af begge former. F.eks. så vi den største valgdeltagelse ved et præsidentvalg tilbage i 2020, da ca. 67 procent af vælgerne kom ud og stemte, hvilket er udtryk for, at polariseringen har bidraget til en øget demokratisk deltagelse ved valget.

En af hovedårsagerne til, at det lykkedes for både Republikanerne og Demokraterne at mobilisere så mange vælgere i 2020, var dog i høj grad på grund af de ekstremt negative valgkampagner, som begge partier kørte, hvor midlet var at gøre det andet partis kandidat til et så dårligt alternativ at stemme på som overhovedet muligt. Af de to typer polarisering er det dog især den første type, den negative, som i disse årtier gennemsyrer amerikansk politik.

# 2.6.2: Hvorfor synes polariseringen blot at forstærkes i amerikansk politik?

Men hvad kan forklare, at polariseringen i amerikansk politik mellem henholdsvis demokrater og republikanere blot synes at vokse sig større og større? Det er værd at lægge mærke til, at den politiske polarisering mellem „*Red America*“ (Republikanerne) og „*Blue America“* (Demokraterne) startede i slutningen af 1990erne under den tidligere demokratiske præsident Bill Clinton og voksede sig større både under George W. Bush (2000-2008) og siden under Barack Obama (2008-2016).

Højdepunktet i politisk grøftegravning og polarisering må imidlertid siges at være opstået under valgkampen i 2016 og i den republikanske præsident Donald Trumps første præsidentperiode fra 2016 til 2020 og siden fortsat med uformindsket styrke ind i 2024-valgkampen. Trump opdeler entydigt verden i ”de gode” (alle, der er enige med ham) og ”de onde” (resten, men især dem, der kritiserer ham). Han har også på enestående vis formået at udradere kritikerne i egne rækker, som især var stærke i starten, men som nu enten har trukket sig fra politik og kritiserer udefra.

Man siger tit, at identitetspolitik fylder meget på venstrefløjen og blandt Demokraterne i USA, hvor man ofte taler om minoritetsbeskyttelse, og som med en lidt karikeret kritik anklages for at være ”et parti, der beskæftiger sig med grønne mærkesager, transkønnedes ret til skoletoiletter og etniske minoriteter, mens den bredere, særligt hvide arbejderklasse forsømmes”. Kritikken kan der være noget om, men førstepladsen som identitetspolitisk værdikriger må forsat gives til tidligere præsident Trump, der aktivt bruger dette værktøj til at opildne sin base med fortællingen om, hvordan den amerikanske nationale identitet bygger på den hvide, kristne amerikaners forståelse af, hvad en ”ægte amerikaner er for en størrelse”. Se også kapitel 1.

Den stigende politiske polarisering mellem særligt Demokraterne og Republikanerne har ført til, at der er udviklet særligt to centrale forklaringsmodeller. Det drejer sig om henholdsvis:

* Negative partisanship and campaigning
* Topartisystemet.
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