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| --- |
| DHO: DET HISTORIEFAGLIGE7M: Den Danske Revolution (DHO) |



**PUNKT 1: INTRO:** I skal i gang med at skrive jeres DHO (i er allerede i gang i dansk). Det overordnede formål med DHO er **træning** til større skriftlige opgaver (SRO, SRP). Fokus i historiefaget er at kunne formidle historie på skrift under inddragelse af centrale kildekritiske begreber ifm. de kilder man anvender i sin undersøgelse.

I dette modul præsenteres i for centrale kildekritiske begreber og ser forskellige eksempler på, hvordan I kan skrive i historie. Dernæst er det sådan set ”bare” at forsøge at gå i gang.

Vi mangler at læse en del af kompendiet: det er et bevidst valg, da I også skal træne individuelt at kunne læse, forstå og formidle centralt historiefagligt indhold. VI har dog et enkelt modul mere omhandlende den historiske udvikling inden skrivedagen d. 17/5, hvor LC og jeg er til stede sammen med jer 1.-3. modul.

**PUNKT 2: DHO FORMALIA (GENNEMGÅET I DANSK)**

* Individuel opgave
* 6-8 sider (2400 anslag pr. side, skriftstørrelse 12, skrift: Times New Roman, linjeafstand: 1,5).
* Indhold: Forside, indholdsfortegnelse, indledning (emne og fokus), hoveddel: *kildebaseret undersøgelse (velbegrundet redegørelse), analyse og fortolkning, diskussion*, konklusion, litteraturliste, evt. bilag
* Fodnoter: henvis løbende til det materiale du bruger til at skrive ud fra. Det er en proces at blive god til at finde ud af, hvornår og hvor meget man skal henvise. Husk: DHO er træning!

**PUNKT 3: DHO-OPGAVEFORMULERING (PRÆSENTERET I DANSK)**

* Undersøg gennem analyser af kilder overgangen fra enevælde til konstitutionelt monarki i Danmark. (Se kildebank i historie. Mindst én af kilderne skal du selv have fundet på danmarkshistorien.dk).
	+ *Dette er en velbegrundet historiefaglig redegørelse underbygget af kilder*
* Foretag en analyse og fortolkning af selvvalgt litteratur og evt. billedkunst fra Nationalromantikken i Danmark (se tekst- og billedsamling i dansk), og overvej, hvordan litteraturen og evt. maleriet afspejler de samfundsmæssige tendenser?
	+ Bemærk: Du kan vælge enten at analysere to litterære tekster eller én litterær tekst og ét maleri fra perioden.
* Vurder årsagerne til indførelsen af grundloven med udgangspunkt i din viden om demokratiseringen og Nationalromantikken. Diskuter desuden, hvilken rolle grundlovsprincipperne og nationalismen spiller i nutidens Danmark. Inddrag aktuelt materiale til at understøtte dine argumenter.

**PUNKT 4: HISTORIEFAGLIG METODE:** Der findes ikke én bestemt historiefaglig metode, da faget både er humanistisk og samfundsvidenskabeligt og kan trække på et væld af metoder og teorier. Kildekritik kaldes dog traditionelt for ’historisk metode’, men er dog primært en række værktøjer man kan anvende, når man arbejder med kilder. Nedenfor findes et udpluk af de mest centrale kildekritiske begreber. Det er primært denne form for historiefaglighed i skal arbejde med i DHO, dvs. anvendelse af kildekritiske begreber, som i benytter i jeres omgang med kilder.

**OPGAVE 1:** Læs individuelt nedenstående skema, dvs. begreberne og forklaringer herpå. Tal herefter med din sidemakker om, hvad der er svært at forstå og hvad I ønsker Anne Sofie skal uddybe og forklare.

**Analysespørgsmål til kilder**

Når man undersøger en kildes evne til at besvare en historisk problemstilling (I har til jeres DHO fået problemstillingen serveret, men pointen i historiefaget er på sigt, at I selv skal blive gode til at opstille problemstillinger til de kilder I arbejder med), kan man med fordel stille en række analytiske spørgsmål:

|  |  |
| --- | --- |
| **Kildetype** | Hvilken form for kildemateriale er der tale om? Er det trykt eller digitalt, tekst eller billede, sagprosa eller skønlitteratur? Hvilket medie har vi med at gøre? Er det en journalistisk artikel, en tale, en selvbiografi, en overleveret fortælling, et fortroligt brev, et fotografi, et maleri eller noget helt andet? Har det været offentligt, hemmeligt eller tænkt til senere offentliggørelse? Hvad betyder det for kildens evne til at besvare vores problemstilling? |
| **Tid** | Hvornår stammer kilden fra? Fra hvilken historisk kontekst? Et det er periode, der er relevant for vores historiske problemstilling? Hvis vi vil vide noget om en konkret begivenhed, er en kilde, der stammer fra selve begivenheden, som hovedregel bedre end en senere kilde. |
| **Sted** | Hvor i verden stammer kilden fra? Er kildens geografiske oprindelse relevant for problemstillingen? Fra hvilket samfundslag og hvilken social situation stammer kilden? Har det betydning for kildens evne til at besvare problemstillingen? |
| **Afsender** | Hvem står bag kilden? Er det en person, en gruppe eller en institution, der er relevant for problemstillingen? Har afsenderen en viden, som er relevant for vores problemstilling? Er afsenderen repræsentativ for andre end sig selv, og er det relevant for vores problemstilling? Hvis det er en konkret begivenhed, vi interesserer os for, vil et førstehåndsvidne, dvs. en person, der selv har oplevet begivenheden, være en bedre kilde en et andenhåndsvidne, dvs. en person, der kun har hørt om begivenheden fra andre. Har afsenderen grund til at tale usandt? Hvis afsenderen er skjult, er det som hovedregel et problem for kildens troværdighed og anvendelighed. |
| **Modtager(e)** | Hvem (i samtiden) er kilden henvendt til? Er kilden tilpasset en bestemt målgruppe? Og hvem har i det hele taget været modtagere af kilden? |
| **Indhold** | Hvilken information indeholder kilden? Hvilket budskab? Er indholdet relevant for problemstillingen? |
| **Virkemidler** | Hvordan formidles kildens budskab? Bruges der særlige sproglige eller visuelle virkemidler? Påvirker det kildens anvendelighed med hensyn til at kunne besvare problemstillingen? |
| **Tendens** | Er kilden tendentiøs, dvs. præget af bestemte synspunkter? Påvirker synspunktet, hvordan bestemte begivenheder fremstilles? At kilden er tendentiøs, gør den ikke i sig selv til en dårlig kilde, det afhænger helt af, hvad vi gerne vil vide! Hvis vi interesserer os for en konkret begivenhed, kan en tendentiøs kilde være problematisk. Den sætter måske nogle aktører i et særligt godt eller særligt dårligt lys, den udelader måske begivenheder, der ikke passer ind i synspunktet osv. Hvis det derimod er en persons synspunkt, sympatier, ideologi eller lignende, der interesserer os, vil tendensen være lige præcis, hvad vi leder efter. |
| **Troværdighed** | Er kilden det, den giver sig ud for at være? Er det en forfalskning, eller er den løgnagtig? Hvis vi gerne vil vide, hvad der skete i forbindelse med en bestemt begivenhed, er det afgørende, at kilden beretter så sandfærdigt og præcist som muligt. Det er også afgørende, at afsenderen kan identificeres, så vi kan vurdere afsenderens motiver, tendens og forudsætninger for at vide noget om det, der berettes om. |

**PUNKT 5: SKEMATISK TILGANG TIL KILDEANALYSE**

Når i arbejder med kilder kan I i starten af jeres historiekarriere benytte nedenstående skema, der passer til ovenstående begreber

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr.** | **Spørgsmål** | **Uddybning (se ovenstående for uddybning af overskrifter i nr. 1-4)** |
| 1 | Kontekst/ophav | *Ikke nævnt i skemaet ovenfor. Kontekst betyder også den sammenhæng, dvs. den tid og periode, hvori kilden er fra. Ophav henviser til den situation, hvori kilden er blevet til.* |
| Kildetype |   |
| Tid |   |
| Sted |   |
| Afsender(e) |   |
| Modtager(e) |   |
| 2 | Indhold |   |
| Virkemidler |   |
| 3 | Tendens |   |
| Troværdighed |   |
| 4 | Kildens værdi |   |

**PUNKT 6: FRA ANALYSESKEMA TIL PROSA (FLYDENDE TEKST)**

Kilder er i høj grad omdrejningspunktet i historiefaget, da det er vores adgang til fortiden. Alt kan i princippet være kilder (film, tekster, beretninger, taler, billeder, mm.). Det er primært vores spørgsmål til kilderne, der styrer, hvad vi kan bruge en kilde til (**det funktionelle kildebegreb**).

For at træne kildeanalyse bruger man i begyndelsen oftest et analyseskema (se ovenstående punkter), der hjælper en til at komme hele vejen rundt om en eller flere kilder. Som tidligere nævnt, så er det dog et formål på sigt at komme væk fra den mere skematiske kildeanalyse. Det skal i allerede forsøge jer med i jeres DHO. Med tiden kan man forhåbentligt "nøjes" med at bruge analyseskemaet som en hjælp - uden nødvendigvis at skulle udfylde det, men ved at kunne trække på nogle af de begreber, der er centrale for lige den historiske problemstilling man søger svar på.

Når du skal lave overgangen fra analyseskema til prosa (skriftlig fremstilling/skreven tekst), så kan du bruge en eller flere af analyseskemaets fagudtryk. Skemaet giver dig altså nogle konkrete ideer til, hvilke analysetermer/fagudtryk du kan bruge i din prosatekst (se skema længere oppe).

**PUNKT 6.1: AT KOMME IGANG MED AT SKRIVE OM PROSAORIENTERET OM KILDER**

Du kan fx starte en kildeanalyse med at lave en skematisk analyse af en eller flere kilder og bruge skemaet/skemaerne som et udgangspunkt for at omforme de centrale dele af skemaet til flydende tekst, fx:

* I (indsæt kildetype og titel) skriver (indsæt afsender) om (indsæt emne/emner). Konteksten er den, at (forklar - det kan både være den historiske sammenhæng (kontekst) og den konkrete situation kilden omhandler (ophav)). I teksten giver (afsender) udtryk for at ...
* I dette citat: "(citat - husk at citater skal have en tydelig visuel forskel fra den tekst du skriver, fx *kursiv.* Større citater på mere end tre linjer skrives ikke med kursiv, men indsættes i stedet i teksten med indryk og med mindre skriftstørrelse)" (husk henvisning) tydeliggøres det aspekt, at …
* Et andet synspunkt kommer til udtryk i (indsæt afsender), som er (indsæt kildetype og titel). Denne kilde er forskellige fra ovenstående (forklar).
* Hertil kan også (indsæt kildetype og titel), som på mange måder er enig med kilde (forklar fx forskelle og ligheder).

Man skal bruge kilderne til at besvare det spørgsmål man har opsat til dem (som i DHO-regi allerede er lavet for jer). Dernæst skal man bruge de korrekte fagudtryk de relevante steder. Dernæst er det bedst, hvis man har flere kilder, der udtaler sig om det samme emne eller den samme begivenhed, så man kan sammenligne kilderne og sætte dem op mod hinanden - det er godt, hvis man kan få kilderne til at "diskutere med hinanden".

**PUNKT 6.2: ORIGINALE SÆTNINGSINDLEDERE**

Når du forbereder dig til historieundervisning, så læser du ofte prosa af uddannede historikere (= fremstillinger, fx en historiegrundbog) - en gang imellem er det godt at tage de nysgerrige briller på og tænke ud over tekstens indhold - fx: hvordan skriver afsenderen, hvordan forklarer han/hun om fortiden, hvilke sætningsindledere og ord bruger afsenderen? Brug med andre ord de tekster, du læser, som inspiration til de tekster, du selv skal skrive.

**PUNKT 6.3: SKEMA TIL SÆTNINGSINDLEDERE**

Vær opmærksom på, at nedenstående blot er eksempler og at der er mange forskellige måder at indlede sætninger på i en historiefaglig opgave, men nedenstående skema kan være en hjælp til at komme i gang.

|  |  |
| --- | --- |
| **Spørgsmål** | **Sætningsindledere** |
| Hvem (fx afsender)? | Med udgangspunkt i X's beretning ...Med afsæt i kilden ...Som beskrevet/forklaret/nævnt/påstået ...I (kildetype) fremsætter X den forklaring/påstand ... |
| Hvad? | Dermed, således, derfor, ergo, ses ... |
| Hvornår? | Efter, før, samtidig med, siden X ... |
| Hvem (fx modtager)? | Henvendt til, med X i tankerne, med reference til, men henblik på, skrevet til, med det formål at X skal ... |
| Hvordan (fx tendens)? | Antagelig, ironisk, polemisk, overraskende, objektivt, subjektivt ... |
| Hvorfor? | Derfor, således, i forlængelse af, til trods for, uagtet, ligesom, derimod ses X som et udtryk for ... |

**OPGAVE 2: PÅ BAGGRUND AF ALLE DE MANGE PUNKTER I DETTE ARBEJDSARK SKAL DU NU – INDIVIDUELT – FORSØGE AT BESVARE FØLGENDE (DIT PRODUKT UPLOADES UNDER ELEVFEEDBACK INDEN MODULETS AFSLUTNING):**

* *Lav en kort redegørelse af det enevældige samfund og undersøg gennem analyser af kilder eksempler på den kritik, der blev opsat af det enevældige samfund (brug to selvvalgte kilder af dem vi allerede har læst i forløbet: se DHO-kompendium, arbejdsark mm.)*

**OBS: HVAD VIL DET SIGE AT LAVE OG FORMIDLE EN REDEGØRELSE I HISTORIE**

Den historiefaglige redegørelse giver typisk læseren en grundlæggende forståelse for den periode eller det emne, som opgaven handler om. Redegørelsen er opgavens fundament, og det er her, at man viser, at man kan udvælge det mest relevante i forhold til den problemstilling, man skal besvare.

Det vigtigste er, at man i redegørelsen fokuserer på det, man bliver bedt om. Det værste, man kan gøre, er at referere den anvendte faglitteratur slavisk. Så gør man ikke længere rede for emnet, men er snarere i gang med at genfortælle en bog, og det får man ikke mange point for i historie, og i værste fald ender man med noget som slet ikke er relevant i forhold til problemstillingen. Man er derfor nødt til at forholde sig til den faglitteratur, man anvender, så man kan finde frem til det, som er mest relevant og brugbart i forhold at besvare problemstillingen. *Redegørelsens formål er altså at strukturere og formidle et komplekst fagligt område på en hensigtsmæssig måde, så læseren kan forstå opgavens efterfølgende analyse, diskussion og vurdering.*

Den gode historiefaglige redegørelse inddrager historisk viden fra faglitteraturen på et neutralt grundlag, dvs. man ikke tager stilling eller diskuterer i en redegørelse. Det handler om at kunne henvise til faglitteraturen på en akademisk måde, så man derigennem strukturerer redegørelsen og inddrager et allerede eksisterende vidensgrundlag. I DHO skal du i din undersøgelse (som er en slags velbegrundet redegørelse) inddrage kilder til at underbygge og eksemplificere det, du skriver. Når du inddrager kilder, bliver du naturligvis nødt til at udvise selvstændighed og tage valg, hvorfor du ikke her kan være fuldstændig neutral.

Der findes flere forskellige formidlingsstrategier i en redegørelse. Først og fremmest skal man gøre sig klart, hvad redegørelsen skal bruges til. Er der tale om en redegørelse for en historisk udvikling med fokus på årsagsforklaringer? Skal man redegøre for en række periodetræk? Eller skal man redegøre for en teoretisk tilgang eller forskellige faglige begreber?

I en historiefaglig redegørelse er det vigtigt, at man er bevidst om den akademiske distance og grundighed, brugen af faglitteratur, dokumentation og det taksonomiske niveau, man befinder sig på.

**Den gode historiefaglige redegørelse**

* Er en neutral formidling af en fagligt og relevant stof, som demonstrerer en akademisk og historiefaglig tilgang (med forbehold ift. inddragelse af selvvalgte kilder)
* Er en udvælgelse af de mest relevante informationer i forhold til problemstillingen
* Er en struktureret formidling med fokus på det vigtigste i forhold til problemstillingen
* Er som regel skrevet i datid