**Kronikker om Frihedsmuseet (uddrag)**

*Nedenfor findes uddrag af fire kronikker, der skriver sig ind i debatten om genopførelsen af Frihedsmuseet efter dets nedbrænding i 2013:*

# 1. Genopfør Frihedsmuseet – fri os fra fortolkninger

*Af Pia Kjærsgaard, MF, værdiordfører (DF) (Berlingske.dk, 6.5.2013)*

Knap har røgen lagt sig fra Frihedsmuseets ruiner, før adskillige er på banen med overbudspolitik. Blandt andet den konservative formand, Lars Barfoed, der imidlertid for en gangs skyld taler om andet end skattelettelser.

Det er alt sammen det rene vrøvl. Der er for så vidt ikke noget i vejen med et videncenter, men emnet »Anden Verdenskrig« er alt for bredt, og Frihedsmuseet skal ikke handle om alt fra Hitler over Stalingrad til Auschwitz, men om den danske kamp for friheden. Heldigvis blev alle udstillingsgenstande reddet ud af den fejt påsatte brand, og det muliggør en genetablering af Frihedsmuseet.

Men Lars Barfoed står ikke alene. Også Politikens Anita Bay-Bundegaard (4. maj), der »aldrig har besøgt det nu nedbrændte Frihedsmuseum« ved lige præcis, hvordan det skal indrettes. Det er da vist kun på Politiken, at læserne ikke undrer sig over den slags ufunderede påstande – men det kunne måske give mening at oprette et videncenter for den særligt radikale fortolkning af besættelsestiden og politikken under samme. Det kunne give stof til eftertanke.

Det hele handler altså om fortolkning. Det handler om, at nutidige historikere skal sidde og belyse begivenhederne i et nutidigt perspektiv. Men museer skal ikke være underlagt dagens politik og forskellige, skiftende modeluner. Visse historier skal blot fortælles ufiltreret, så den besøgende kan danne sit eget billede.

Frihedsmuseet udmærker sig netop med fokus på modstandskampen og foregiver heller ikke alt muligt andet. Det er den umistelige frihed og den nationale selvstændighed, der er i centrum på dette sted. Det skal hverken sovses ind i moderne arkitektur eller rundkreds-historikere, som sidder og fortæller om nazisterne og Anden Verdenskrig. Den fortælling er lige så vigtig, men er en opgave for andre museer.

Lars Barfoed og Anita Bay-Bundegaard (der altså aldrig har besøgt Frihedsmuseet) vil det hele og opnår dermed intet. I Dansk Folkeparti vil vi genopføre museet og den fremragende udstilling. Hverken mere eller mindre. Der kan i forvejen ikke skaltes og valtes med midlerne på finansloven i den nuværende krisetid. Drop derfor alle de overspændte planer og kom i gang med arbejdet – og fri os så fra flere fortolkninger.

Lad dog frihedskæmperne selv om at fortolke, hvorfor de fandt det nødvendigt at risikere deres liv for Danmarks frihed. Der er ikke mange af dem tilbage. Men deres ufiltrerede budskab er vigtigere end nogensinde. Giv dem en røst. De har meget at fortælle os.

# 2. Vi vil gerne høre hele historien

*Af Bo Lidegaard, Politikens chefredaktør (Politiken.dk, 12.5.2013 )*

## Det nye museum skal danne ramme om hele fortællingen om Danmarks besættelse.

Vi ved ikke, hvem der stak Frihedsmuseet i brand.

Men vi ved, at vi vil have et nyt museum til erstatning for det, der brændte. Samlingerne er intakte, og nu skal der tænkes konstruktivt over, hvordan vi bedst formidler historien om Danmarks besættelse til kommende generationer og til de mange udenlandske turister, der hvert år lægger vejen forbi Churchillparken.

To spørgsmål melder sig, inden vi går i gang med genopbygningen: Skal museet kun handle om frihedskampen, eller skal det rumme hele historien om besættelsen? Og skal det se på de fem år isoleret eller sætte dem i perspektiv af det, der gik forud, og trække tråde til det, der fulgte efter?

Svaret er naturligvis, at det nye museum skal fortælle hele historien, og at den skal sættes i sammenhæng med alt det, den hænger sammen med.

Besættelsestiden var en periode med store modsætninger og svære valg, både for landet som helhed og for den enkelte. Allerede på besættelsens første dag rykkede de demokratiske partier sammen i en national samlingsregering, hvis vigtigste opgave var at redde det danske demokrati. (…).

Det første lykkedes med det danske knæfald for Tyskland. Men det lykkedes ikke at få splittet den danske regering, og danske myndigheder forblev ansvarlige for landets civile forvaltning. Det betød en verden til forskel for de grupper, der var mest udsatte for nazisternes forfølgelser, herunder ikke mindst de danske jøder.

Mens regeringen gik med til meget og fra sommeren 1940 støttede et mere og mere aktivt økonomisk samarbejde med Tyskland, var der også grænser, den stod fast på. Det beskyttede befolkningen mod det værste.

En særlig konflikt opstod efter Hitlers angreb på Sovjetunionen i sommeren 1941. Ledende danske kommunister, der hidtil havde støttet alliancen mellem Stalin og Hitler, blev efter tysk ønske arresteret af dansk politi - og to år senere deporteret til tyske kz-lejre.

Selv om politikerne vedtog love som legitimation, er der næppe tvivl om, at arrestationerne var grundlovsstridige. Når politikerne alligevel mente, at de kunne retfærdiggøres, var det, fordi de ikke stolede på kommunisternes hensigter. De mente, at Stalin var gjort af samme stof som Hitler, og at danske stalinister var fjender af Danmarks demokrati, selv om de nu også var fjender af besættelsesmagten.

Derfor forblev politikerne fra de fire gamle partier også dybt mistroiske over for især den del af modstandsbevægelsen, som de kommunister, der endnu var på fri fod, begyndte at organisere i løbet af 1942. Politikerne frygtede, at kommunisterne ville stille sig på Sovjetunionens side, hvis det endte med, at Danmark blev befriet af Den Røde Hær.

Selv om mange, der i krigens sidste år sluttede sig til de kommunistiske modstandsgrupper, uden tvivl gjorde det af et ærligt hjerte, og selv om de gjorde det med livet som indsats, forblev politikerne mistænksomme i forhold til de bevæbnede kommunisters hensigter, hvis det kom til kamp og kaos i Danmark. (…).

Det er derfor, det er vigtigt at genopbygge et museum, der kan danne ramme om hele denne fortælling. Det nye museum for Danmarks besættelse skal formidle hele historien og inddrage hele befolkningens erfaring, herunder ikke mindst frihedskampen, de folkevalgte politikeres rolle og dagligdagen i det besatte land.

Årene op til krigen skal med, og det samme skal dem, der fulgte. Mindre kan ikke gøre det.

# 3. Modstandsfolk afviser udvidet frihedsmuseum

*Af Morten Mikkelsen, Journalist (Kristeligt-dagblad.dk, 7.5.13)*

Politikere åbner for, at det nedbrændte museum genopstår som videncenter om Anden Verdenskrig men talsmænd for frihedskæmpere siger nej

Over hele det politiske spektrum er der enighed om, at det nedbrændte museum for Danmarks frihedskamp, Frihedsmuseet, bør genopbygges. Ja, der er ligefrem i flere partier vilje til at benytte lejligheden til at gøre museet større og flottere og gøre dets fokus bredere. Men fra ét hold møder tankerne indædt modstand: modstandsbevægelsen.

”Det er en frygtelig tanke og fuldstændig hul i hovedet. Frihedsmuseet er museum for en bestemt tid i Danmarks historie. En tid, som er et afsluttet kapitel, men som vi fortsat kan lære meget af. Det skal ikke ændres med moderne metoder og databaser. Det er et lille museum, og det skal ikke udvides, for hvis man udvider det, udvander man det også,” siger Lis Mellemgaard, 90-årigt tidligere medlem af modstandsgruppen Holger Danske og dette års hovedtaler ved markeringen af befrielsesdagen i Mindelunden i lørdags.

”Hvis man vil ære frihedskæmperne og deres familier, beholder man samlingen, som den var. Man bør forsøge at genskabe den simple form, museet har haft, som har givet en stemning af ro og modtagelighed for den besøgende. Det skal ikke ødelægges med selvbetjente computere,” siger Lis Mellemgaard, som dermed er på linje med formændene Jens Ege fra Danske Veteraner 1940-45 og Christian Eugen-Olsen fra Frihedskampens Frednings- og Mindefond. De opfordrer i en fælles erklæring til, at museet genopføres på samme sted og med samme fokus på frihedskampen:

”Selve museet er rejst til minde om en modstandskamp, som blev ført på trods af politikerne. Dét skal også være fremtidens fokus, ikke historien om, at man drak Richs kaffeerstatning, eller hvad danske politikere foretog sig under krigen,” siger Christian Eugen-Olsen.

Lis Mellemgaards og Christian Eugen-Olsens erklæringer er en direkte kommentar til et forslag fra den konservative partiformand og kulturordfører Lars Barfoed, som ønsker at benytte lejligheden til netop at udvide museet, så det ikke alene viser genstande fra den danske modstandsbevægelse, men bliver et videncenter om hele Anden Verdenskrig og dets perspektiver for Danmarks og Europas historie.

Tilsvarende ønsker om et bredt besættelsesmuseum er i de seneste dage også blevet formuleret af to markante besættelsestidshistorikere, Bo Lidegaard og Claus Bryld.

Jeg har fuld respekt for, at frihedskæmperne gerne vil have Frihedsmuseet som mindested. Min egen far gjorde allieret krigstjeneste, så jeg bilder mig ind, at jeg ved, hvad det handler om. Men jeg mener, at det er muligt at forandre for at bevare, siger Lars Barfoed.

Jeg foreslår derfor, at der udskrives en arkitektkonkurrence for at finde frem til, hvordan vi kan bevare Frihedsmuseet, men få det sat ind i en nutidig sammenhæng og gjort mere spændende for de opvoksende generationer. Jeg har mødt unge, der ikke vidste, hvem Churchill eller Hitler var, og det finder jeg meget problematisk, tilføjer han. (…).

# 4. Skal frihedsmuseet være mindested eller museum?

# *Af Mikkel Vuorela, Journalist (Politiken.dk, 10.6.13)*

## Frihedsmuseets fremtid blev debatteret på en konference i Nationalmuseets festsal.

**Bevar det som det er**
De seneste uger har der udspillet sig en debat mellem fagfolk, modstandsfolk og meningsdannere i landets avisspalter (…): Skal et nyt museum skal have præcis samme formål – nemlig at hylde og fortælle om modstandskampen – eller bør der i vor tid føjes flere emner og synsvinkler til. Eksempelvis den danske regerings samarbejdspolitik under krigen.

Således er der i den ene del af spektret Jens Ege, selv tidligere modstandsmand og formand for foreningen Danske Veteraner 1940-45, der ønsker, at museet holder et snævert fokus. »Museet skal genopbygges på det samme sted i samme størrelse og med samme indhold. Kun med tilføjelse af flere oplysninger om krigssejlerne og om redningen af jøderne«, var det budskab, han mødte op til konferencen med.

»Der er brug for at bevare fokus på modstandskampens betydning. For uden den havde vi ikke haft 29. august, og så havde vi stået som Tysklands halvvejs allierede lige frem til befrielsen. Og hvad havde amerikanerne, englænderne og russerne så ikke tænkt om os?«.

**Den brede kontekst må på nettet**
I samme boldgade findes historiker og journalist på Berlingske Bent Blüdnikow, historiker og af den holdning, at museet skal fastholde det fokus, det blev oprettet til at varetage, nemlig at ære og mindes modstandsbevægelsens folk.

»Mange af dem ofrede livet i en kamp både for den nationale selvstændighed og for demokratiet, og for mange af dem var det også en kamp internationalt mod totalitarismen og nazismen. Og det er ganske usædvanligt i et lille samfund som det fredelige danske«, siger han. (…).

**Samarbejdspolitikken er en kamp**
(…) den forkætrede samarbejdspolitik frem til august 1943 er nødvendig at forklare for at forstå Danmark under besættelsen, siger lektor Palle Roslyng-Jensen fra Saxo-Instituttet ved Københavns Universitet. At danskerne reddede flere jøder end nordmændene, skyldes ikke et særligt demokratisk sindelag, men samarbejdspolitikken.

Fra talerstolen forklarede han, hvordan historiestuderende ofte spørger om det samme på Frihedsmuseet. F.eks. spørgsmålet, om Frøslevlejren var en koncentrationslejr i Danmark.

»Og jo, det var det, må jeg sige. Men på særlige vilkår. For vi kan stort set ikke finde et eneste dødsfald i Frøslevlejren. Fordi der var en særlig aftale med Werner Best, som selv efter 29. august 1943 spillede på samarbejdspolitikkens vilkår. Man kan slet ikke forstå Danmarks helt specielle forhold under krigen uden at kende til samarbejdspolitikken«, siger han.

Historiker Bo Lidegaard – der også er chefredaktør her på avisen – fremførte ligeledes det synspunkt, at besættelsestidens og modstandskampens mange paradokser måtte trækkes frem i lyset, mens professor Anette Warring fra RUC ifølge sig selv tog konsekvensen af det synspunkt og foreslog at omdanne museet til et regulært besættelsesmuseum.