**Erindringen om Danmark**

Du skal på baggrund af nedenstående bilagsmateriale og det gennemgåede forløb fra undervisningen opstille, analysere og diskutere 2 til 3 faglige problemstillinger.

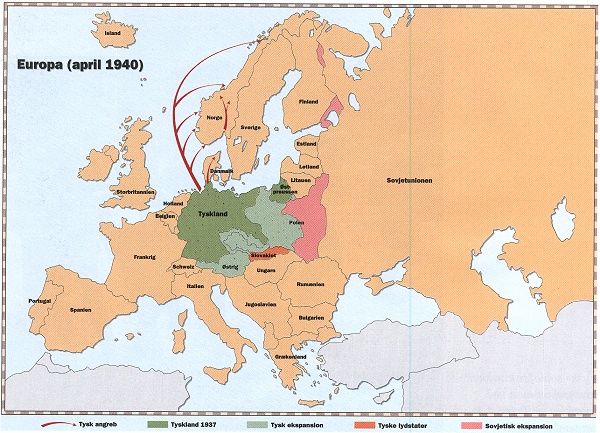
Eksaminationsgrundlaget er således nedenstående bilagsmateriale og det gennemgåede forløb. Du starter eksaminationen med at præsentere og besvare dine problemstillinger i ca. 7-10 min.

Du må gerne skrive dine problemstillinger ned til eksaminator og censor, men det er ikke et krav.

Efter din præsentation starter en dialog med eksaminator og censor med udgangspunkt i det trukne bilagsmateriale, dine problemstillinger og det gennemgåede forløb.

|  |  |
| --- | --- |
| **Oversigt over bilagsmateriale** | |
| Spørgsmål | Forløb |
| 10, 11, 12 | **Erindringen om Danmark** |
| Materiale | 1. Politisk kort over Europa i april 1940   Fra: Henrik Lundbak: *Besættelsestid og frihedskamp 1940-45*, København, Frihedsmuseet, Nationalmuseet og Skoletjenesten, 1996 (0,5 ns.)   1. Thorvald Stauning; Tale i Studenterhuset, 8. marts 1941 (uddrag)   Fra: Niels Alkil, *Besættelsestidens Fakta,* bd. 1, 1945-46, s. 179-180 (1,4 ns.)   1. Hans Kirchhoff (uddrag): Fogh dæmoniserer historien, Information, d. 16. oktober 2003   Fra: <https://www.information.dk/debat/2003/10/fogh-daemoniserer-historien> (1,3 ns.)   1. Nina Bauer (artikel): Kan Hvidsten Gruppen og Matador alene oplyse om besættelsen?, berlingsketidende.dk, 30. maj, 2013   Fra: <https://www.berlingske.dk/kronikker/kan-hvidsten-gruppen-og-matador-alene-oplyse-om-besaettelsen> (1,3 ns.)   1. Filmplakat til spillefilmen ’9. april’: instruktør Roni Ezra/manuskript Tobias Lindholm, udgivet af Nordisk Film, 12. marts, 2015, 93 min.   Fra: <https://www.kino.dk/film/9/9/9-april> (0,5 ns.) |
| Omfang | 5,0 ns. |

1. **Politisk kort over Europa i april 1940**



1. **Thorvald Stauning; Tale i Studenterhuset, 8. marts 1941 (uddrag)**

*I marts 1941 holdt den daværende danske statsminister Thorvald Stauning en tale studenterhuset i København.*

Forskellige Staters Ophævelse igennem svundne Aar og Udviklingen nu under krigen viser, at Tyskland indtager Pladsen som den centrale Magt, og den vil ogsaa angive visse Hovedlinier baade af kulturel og økonomisk Art i Fremtiden. Dette er sagt ud fra det, der nu foreligger, og deri kan naturligvis ske Ændringer, men det er ikke til at regne med i Øjenblikket. Man gør vel i at regne med de faktiske Forhold, og disse viser os Tyskland som den Magt, der nu hersker over væsentlige Dele af Europa. Vi kan ikke vide, hvor langt denne Udvikling vil gaa, men jeg har ikke megen Tro til en Tilbagegangslinie, derimod haaber jeg naturligvis paa Genoprettelse af selvstændige Stater der, hvor der midlertidig er en Art Protektorater, men ogsaa om det er vi afskaaret fra nu at tale med fuld Sikkerhed. (…).

Bedst vil det være, om man roligt og villigt medvirker til den Tilpasning, jeg her har antydet, naar Tiden dertil er inde, og den vil ikke være saa afskrækkende, som nogle maaske vil synes.

Det er usundt og uklogt at vende sig imod en Udvikling, som Tid og Forhold fører med sig. Tilpasningen til det nye Europa vil blive en af Tidens politiske Opgaver.

Denne Tilpasning til Livet i det nye Europa behøver ikke at berøre Landenes nationale Forhold, medens den muligvis kan nødvendiggøre visse Ændringer i de erhvervspolitiske Forhold. De enkelte Lande kan bestaa, Landenes Forfatninger kan blive bestaaende, Sprog og nationale Indretninger kan bestaa, og Folket skal ikke foretage nogen aandelig og politisk Omstilling, da dette ikke blot vil være ufornødent, men skadeligt for det Samarbejde, der vil være en Grundpille i det europæiske Samfund.

Samarbejdet imellem Tyskland og de øvrige Lande angaar de økonomiske Forhold, Produktion og Omsætning, og dertil kræves ikke en vis, bestemt politisk Overbevisning, men der kræves god Vilje til at udnytte den Styrke, som Samarbejde og Sammenhold kan give. Maaske kræves der ogsaa Forstaaelse og Samvirken om visse, væsentlige politiske Enkeltheder, jeg tænker særligt paa Forstaaelse om Europas Udenrigspolitik, som vil være af Vigtighed for de Stater, der gaar ind i et Samarbejde om de økonomiske Retningslinier og om Produktion og Omsætning, men heller ikke Tanken herom kan være afskrækkende, thi det gælder om, at dette Fremtidens Samarbejde kan forme sig saa godt som muligt, og at Gnidninger og Uoverensstemmelser kan undgaas.

Med det, jeg har sagt, har jeg givet visse Vink, som jeg mener kan passe for den Udvikling, jeg imødeser. Det er ikke Anvisninger fra Tyskland, og jeg tænker ikke, man kan faa saadanne, men det bør ikke udelukke Overvejelser og Forberedelser til den Tilpasning, som kan ventes at blive fornøden, men vi maa naturligvis holde fast ved de Tilsagn, der er givet vort Land.

Naturligvis kan Krigsbegivenhederne ventes udstrakt over lang Tid endnu, og det er vel også muligt, at Krigens Forløb kan ændre det Fremtidsbillede, som jeg har dannet mig, men personligt tror jeg altsaa ikke paa store Ændringer i det Europa, som er i Færd med at danne sig. (…).

1. **Hans Kirchhoff (uddrag): Fogh dæmoniserer historien, Information, d. 16. oktober 2003**

*På 60 års dagen for den 29. august 1943 brugte daværende statsminister Anders Fogh Rasmussen sin tale på at give et frontalangreb på samarbejdspolitikken under besættelsen. Besættelsestids-historikeren Hans Kirchhoff har skrevet flg. kronikuddrag, som en reaktion på talen.*

Statsministeren gerådede i august ud i groft misbrug af besættelsestidens historie - en historiker, der ellers har forsvaret modstandsbevægelsen, tager til genmæle.

Som en foreløbig kulmination på nymoralismens[[1]](#footnote-1) korstog i forhold til besættelsestiden fik vi i år stats- og kulturministerens taler og skriverier i forbindelse med den 29. august. De to ministre hylder modstandsbevægelsen som den der reddede Danmarks ære og gjorde os til allieret. (…). En sådan hyldest har været fast inventar i efterkrigstiden, når politikerne holdt festtalen den 29. august eller nedlagde kranse den 4. maj. Det nye var for det første den ubetingede afvisning af samarbejdspolitikken som et moralsk svigt, og for det andet den direkte sammenkædning af modstandskampen med den nye aktivistiske udenrigspolitik og krigen i Irak. (…).

Det er ikke helt rigtigt når jeg siger at Fogh Rasmussen ikke nævner augustoprøret, for han omtaler sabotagen, der var en del af det. Det sker med stor hyldest til sabotørerne i sommeren 1943 - som helt overvejende var kommunister, altså den tids terrorister. (…).

Statsministeren kalder samarbejdspolitikken for umoralsk og taler om svigt. Sådan lød det også fra den illegale presse: Samarbejdspolitikken var egoistisk og materialistisk, modstand var solidarisk og idealistisk. Mogens Fog sagde det, da han skrev til Christmas Møller i London efter den store københavnske folkestrejke i 1944: Politikerne kender kun ordet at ”skåne” mens vi kender begrebet at ”ofre”. Men er det mindre moralsk at ville beskytte demokratiske institutioner (…) eller at ville forsvare økonomien mod udplyndring og ødelæggelse - eller at ville beskytte befolkningen imod hungerdeportationer - det kan jeg egentlig ikke se. Og i denne forbindelse er det nok en tanke værd at modstandsbevægelsens pionerer, og her taler vi om perioden op til august 1943, rekrutteredes fra DKP[[2]](#footnote-2), fra Dansk Samling[[3]](#footnote-3) og fra KU[[4]](#footnote-4), altså de kredse der i 30’erne havde bekæmpet det parlamentariske demokrati, og hvis loyalitet over for parolen om ro-og-orden derfor var lavest. Vi bemærker også at samarbejdslinjen blev støttet af hele næringslivet, af arbejder- og arbejdsgiverorganisationerne, af kirken og pressen. (…).

Nu skal dette jo ikke udvikle sig til et skønmaleri af samarbejdspolitikken, for det kostede ofre at Danmark kom igennem verdenskrigen som det mindst ødelagte af alle lande, ofre som vi stadig slås med i dag. Jeg kan derfor af et fuldt hjerte tilslutte mig hyldesten til modstandsbevægelsen for at have brudt statsegoisme og stillet sig solidarisk med den antinazistiske kamp. Det kan bare ikke ske ved at dæmonisere samarbejdslinjen. Det er for let og for billigt og det er - uhistorisk.

1. **Nina Bauer (artikel): Kan Hvidsten Gruppen og Matador alene oplyse om besættelsen?, berlingsketidende.dk, 30. maj 2013**

*Nina Bauer er cand.mag. i historie og museologi med speciale i rationering og ernæringsoplysning under besættelsen.*

Modstandskampens mænd og kvinder er alt andet end glemt. Men de fortjener at blive husket på den baggrund, der gør deres indsats enestående. Og som fremtidens museumsgæster kan opleve med al den teknologi, som et moderne museum kan byde på.

Branden på Frihedsmuseet har givet anledning til en livlig diskussion om museets rolle i formidlingen af besættelsen. Nogle ønsker at genopføre museet i dets oprindelige form med fokus på modstandskampen. Andre ønsker det udvidet til et egentligt besættelsestidsmuseum.

Blandt de sidste er Frihedsmuseets overinspektør Henrik Lundbak, Nationalmuseets direktør Per Kristian Madsen og forsknings- og formidlingschef Lene Floris. I en kronik i Politiken 27. maj lægger de op til en revurdering af Frihedsmuseet, så frihedskæmpernes oldebørn også kan forstå de valg, der blev truffet i en vanskelig tid. Pointen er, at jo mere man skal forklare baggrunden for frihedskampen, jo mere nærmer man sig et egentligt museum for besættelsestiden. (…).

Vil vi være tilfredse med, at denne opgave alene varetages af underholdningsindustrien med mere eller mindre kommercielle medieprodukter som fx Hvidsten Gruppen[[5]](#footnote-5) og Matador? Dramatiserede fremstillinger går altid, hvor gode de end måtte være, på kompromis med historien. (…).

Derfor skal formidlingen give plads til såvel den store historie om Anden Verdenskrig som den lille historie om dagligdagen i Danmark under besættelsen. Der er i løbet af de sidste 30 år lavet megen forskning, som nuancerer den opfattelse af besættelsestiden, som var gældende i 1945. Det giver mulighed for at inddrage nye emner og give flere vinkler på kendte problemstillinger. (…).

Hverdagen under besættelsen adskilte sig væsentligt fra i dag. Gøremål og tekniske hjælpemidler i husholdningen, som vi tager for givet i dag, eksisterede enten ikke eller var underlagt restriktioner. Gasrationeringen betød fx, at man måtte holde omhyggeligt øje med forbruget, og nøje planlægge aktiviteter som opvask, madlavning og personlig hygiejne, så man brugte mindst mulig gas.

(…). Vi kan i dag meget let komme til at drage konklusioner om besættelsestiden, der er farvet af vores viden om, hvad der siden skete.

Men såvel regering som individer plagedes daglig med spørgsmålene: Hvor længe vil krigen vare, og hvordan vil verden se ud, når den slutter? Disse var afgørende for de beslutninger, der blev taget. Det er derfor vigtigt, at man i formidlingen af besættelsestiden viser, hvordan fortolkningen af de fem forbandede år og deres aktører har udviklet sig.

(…). Debatten viser, at modstandskampens mænd og kvinder er alt andet end glemt, tværtimod. Men de fortjener at blive husket på den baggrund, der gør deres indsats enestående. Og som fremtidens museumsgæster kan opleve med al den teknologi, som et moderne museum kan byde på.

1. **Filmplakat til spillefilmen ’9. april’: instruktør Roni Ezra/manuskript Tobias Lindholm, udgivet af Nordisk Film, 12. marts, 2015, 93 min.**

Et billede, der indeholder tekst, Ansigt, plakat, menneske

Automatisk genereret beskrivelse

1. Moralisme: en stærk, ensidig og ofte selvretfærdig betoning af moral [↑](#footnote-ref-1)
2. Dansk Kommunistisk Parti [↑](#footnote-ref-2)
3. Dansk samling var et politisk parti stiftet i 1936, partiet var aktivt i modstandsbevægelsen [↑](#footnote-ref-3)
4. Konservativ Ungdom [↑](#footnote-ref-4)
5. Hvidsten Gruppen er en spillefilm fra 2012 omhandlende besættelsestiden, med fokus på modstandsbevægelsen. [↑](#footnote-ref-5)