# Historiefaglig metode og skriftlighed

**Modulets formål:**

* Fokus på historiefaglig metode og skriftlighed
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| **Modulplan:**   1. **Historiefaglig metode** 2. **Historiefaglig skriftlig analyse** |

# 1. Historiefaglig metode

Læreroplæg om historiefaglig metode (med fokus på SRP)

# 2. Historiefaglig skriftlig analyse

* Del 1: Lav via ”metoden” ’klassisk kildekritik’ en sammenhængende skriftlig analyse af den udleverede kilde (AFR’s tale om samarbejdspolitikken 29. august 2003): brug skift mellem parafrase (tekst) og citater, sætningsindledere og forbindere. (0,5-1 sider)
* Del 2: Lav via metoden ’historiefaglig analyse af historiebrug’ (s. 24) en sammenhængende skriftlig analyse af den udleverede kilde ((AFR’s tale om samarbejdspolitikken 29. august 2003): brug skift mellem parafrase (tekst) og citater, sætningsindledere og forbindere (0,5-1 sider)
* Del 3: Lav via metoden ’billedanalyse’ en sammenhængende skriftlig analyse af den udleverede kilde (”Der ewige Jude”, billede fra antisemitisk udstilling, Tyskland, 1937): brug skift mellem parafrase (tekst) og billedhenvisning.

**Generelt om analyse i historiefaget:**

Når man analyserer i historie, skal man inddrage og bruge det historiske materiale eksplicit – fx i form af **citater**. Det er selvfølgelig en balancegang, hvor meget, man skal citere, men som hovedregel skal citaterne underbygge de analytiske iagttagelser, man gør sig. I praksis handler det om, at læseren skal kunne se og forstå de koblinger, man laver mellem det historiske materiale og egne analytiske og fortolkende pointer og betragtninger.

Den historiefaglige analyse kan forstås som en **argumentation**, hvor man argumenterer for sit svar på den **historiefaglige problemstilling**. Jo grundigere man er, jo større sandsynlighed er der for, at læseren overbevises. Så enkelt er det. Man vil typisk veksle mellem at fremføre en række påstande om, hvordan man forstår det historiske materiale, som man herefter begrunder med en række belæg (enten ved at henvise til et **kildecitat**, ved at lave en henvisning til en **faghistorisk fremstilling** eller ved at henvise til andre eksempler eller historiefaglige tilgange), der kvalificeres yderligere ved at bruge historiefagets metodiske vidensbegreber. Det er selvfølgelig vigtigt, at man ikke bare fremfører en række påstande og belæg i punktform, men snarere tænker sin analyse ind i en opbyggelig, **struktureret historiefaglig formidling**. Det kræver stor øvelse at mestre både historiefaglig tænkning og skrivning på én gang.

Analysens fokus vil altid være bestemt af den **historiefaglige problemstilling**. Det er derfor vigtigt, at man hele tiden har øje på problemstillingen, når man analyserer det historiske materiale. **Samtidigt skal man være opmærksom på, at man ikke kommer til at være mere redegørende end analyserende i sin analyse**. Her handler det om at være skarp på de metodiske vidensbegreber og brug af inquit, så man tydeligt demonstrerer en analyserende tilgang til det historiske materiale. Omvendt kan det til tider være nødvendigt at redegøre for noget i en analyse - fx et begreb eller en definition - men generelt gælder det, at analysen skal være i centrum.

**Den gode historiefaglige analyse**

* Anvender metodiske vidensbegreber
* Indeholder analyse af relevante kildecitater
* Er struktureret og velargumenteret
* Er sammenfattet og ikke opstillet i punktform
* Er skrevet i nutid