# Historiefaglig metode og skriftlighed (III)

**Modulets formål:**

* *Fokus på historiefaglig metode og skriftlighed*

  

|  |
| --- |
| **Modulplan:**1. **Historiefaglig skriftlig diskussion**
2. **SRP-fritid**
3. **Dokumentar (2. Verdenskrig i nordisk perspektiv)**
 |

# 1. Historiefaglig skriftlig diskussion

* Videreudvikling af ’Del 1’ eller ’Del 2’: du har nu skrevet en historiefaglig analyse på baggrund af en af flg. metoder: ’klassisk kildekritik’ eller ’historiefaglig analyse af historiebrug’.
* Du skal nu skrive et kort diskuterende afsnit, som en efterfølger til enten ’Del 1’ eller ’Del 2’. En diskussion kan kort defineres således: ”belysning af en sag gennem fremdragelse af forskellige sider af den”.
* Du skal inddrage kilden: ”Fogh dæmoniserer historien” i din diskussion (udleveres) ELLER anden selvfunden materiale.

**At lave og formidle en diskussion og vurdering i historie**

Når man diskuterer og vurderer i historie, skal man altid gøre det på baggrund af sin (redegørelse og) analyse. Diskussion og vurdering hører til på det højeste taksonomiske niveau, og i en faglig sammenhæng forudsætter både diskussion og vurdering et kvalitativt grundlag, som netop udgøres af analysen og redegørelsen. Ret beset kan man ikke diskutere eller vurdere noget, hvis man ikke først har kvalificeret den faglige præmis, man diskuterer på baggrund af.

Det er en udbredt misforståelse, at diskussion og vurdering er det samme som at 'mene noget'. Man diskuterer eller vurderer med andre ord ikke med udgangspunkt i sig selv. I stedet diskuterer man med udgangspunkt i sin analyse og den faglitteratur, man har inddraget og anvendt. Her er det vigtigt, at man forholder sig nuanceret og inddrager forskellige synspunkter, muligheder og konsekvenser i sin diskussion. (…).

Man kan skærpe sin historiefaglige diskussion ved at fokusere på følgende:

* Kildernes argumenter/egne argumenter
* Graden af historiefaglighed
* Strukturen på diskussionen

En anden udbredt misforståelse er, at diskussion og vurdering er det samme. De har dog det tilfælles, at de begge peger tilbage på analysen i en opgave. At diskutere betyder, at man sætter noget op over for hinanden – fx analysens pointer over for andre synspunkter og tolkninger. At vurdere betyder omvendt, at man tager stilling til noget – fx den samfundsmæssige betydning (politisk, økonomisk, kulturelt) af en bestemt historisk udvikling. Her vil man typisk vurdere forskellige årsagssammenhænge. I historie er vurderinger således kun kvalificerede, hvis de er baseret på en historiefaglig analyse og en nuanceret diskussion.

**Den gode historiefaglige diskussion og vurdering**

* Er baseret på opgavens redegørelse og analyse
* Inddrager og henviser til opgavens redegørelse og analyse
* Forholder sig til andre synspunkter på den historiefaglige problemstilling
* Er faglig velargumenteret

# 2. SRP-fritid

Brug tid på at undersøge, hvad du godt kunne tænke dig at skrive SRP om? I hvilke to fag og hvad vil du undersøge:

|  |
| --- |
| **Fag og hovedemne:**  |
| **Redegørelse** |  |
| **Analyse** |  |
| **Diskussion** |  |

# 3. Dokumentarfilm

Vi ser evt. en lille dokumentarfilm (30 min.), som optakt til vores næste forløb, der kommer til at handle om 2. Verdenskrig i et nordisk perspektiv (med ca. 90 pct. af stemmerne):

[*https://www.dr.dk/drtv/se/skandinavien-i-hitlers-jerngreb\_-tyskerne-kommer\_177984*](https://www.dr.dk/drtv/se/skandinavien-i-hitlers-jerngreb_-tyskerne-kommer_177984)