6. Den kolde krig Side·id p199

S

**De store blokdannelser** Id c786
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Østtyske håndværkere i færd med at forstærke Berlinmuren mellem Vest- og Østberlin. Muren, der blev bygget i 1961, blev et symbol på Den kolde Krig.
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Østtyske håndværkere i færd med at forstærke Berlinmuren mellem Vest- og Østberlin. Muren, der blev bygget i 1961, blev et symbol på Den kolde Krig.
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Efter Anden Verdenskrig var USA og Sovjetunionen langt stærkere end nogen af de øvrige tidligere stormagter. Derfor blev de kaldt supermagter.

I mere end fire årtier var verdenspolitikken domineret af modsætningen mellem disse to supermagter og de to store blokke, de stod i spidsen for, vestblokken og østblokken. Denne situation med to poler i verdenspolitikken kaldte man bipolaritet.

Modsætningen mellem supermagterne og deres blokke påvirkede så at sige alle internationale spørgsmål. Modsætningen var ideologisk såvel som magtpolitisk, det var en kamp mellem samfundssystemer og mellem stater.

Det kom ikke til krig, selv om begge parter oprustede massivt og udviklede de mest rædselsvækkende masseødelæggelsesvåben, verden endnu havde set. I modsætning til situationen omkring Første Verdenskrig endte kaprustningen altså ikke til en katastrofe. Krigen forblev "kold".

Men hvad var årsagerne til det voldsomme modsætningsforhold? Hvem bærer skylden for, at verden i det meste af et halvt århundrede levede under truslen om en altødelæggende atomkrig? Og hvorfor undgik man en sådan krig?

For Danmarks vedkommende betød den kolde krig en helt ny sikkerhedspolitisk situation. Neutralitetspolitikken blev forladt, og Danmark placerede sig i vestblokken. Hvad var årsagerne til dette skifte?

Modsætningerne mellem de tidligere allierede Side·id p642

**Sidens indhold**

* [3. Telegram fra den sovjetiske ambassadør i USA, Nikolai Novikov til Sovjetunionens udenrigsminister Molotov, 27. sept. 1946](http://ibog.verdenefter1914.systime.dk/index.php?id=642#c1269)
* [4. Telegram fra den amerikanske diplomat George Kennan, der var ansat i den amerikanske ambassade i Moskva, til den amerikanske regering, februar 1946](http://ibog.verdenefter1914.systime.dk/index.php?id=642#c1270)
* [Arbejdsspørgsmål](http://ibog.verdenefter1914.systime.dk/index.php?id=642#c1867)
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Allerede under krigen opstod der modsætninger mellem på den ene side den sovjetiske leder Josef Stalin (til venstre) og på den anden side den amerikanske præsident Harry S. Truman og den engelske premierminister Winston Churchill (til højre). Efter Roosevelts død i 1945 overtog vicepræsident Truman præsidentembedet. Gruppefoto fra Potsdamkonferencen i 1945.
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Allerede under krigen opstod der modsætninger mellem på den ene side den sovjetiske leder Josef Stalin (til venstre) og på den anden side den amerikanske præsident Harry S. Truman og den engelske premierminister Winston Churchill (til højre). Efter Roosevelts død i 1945 overtog vicepræsident Truman præsidentembedet. Gruppefoto fra Potsdamkonferencen i 1945.
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Modsætningsforholdet, som voksede frem, kan anskues på forskellige måder.

1. Det var delvis en traditionel rivalisering mellem stater om magt og indflydelse. Central- og Østeuropa havde været domineret af Tyskland. Med Tysklands sammenbrud opstod et magttomrum, som skulle fyldes ud. Storbritanniens premierminister Churchill søgte i 1944 at nå en aftale med Josef Stalin om afgrænsningen af Sovjetunionens og Storbritanniens indflydelsessfærer på Balkan. Det var magt- og interessesfærepolitik efter gammeldags model. Da det ret hurtigt efter krigsafslutningen viste sig, at Storbritannien ikke havde kræfter til at fastholde sin dominerende indflydelse i det østlige Middelhav, opstod der også her et magttomrum, som derefter blev udfyldt af USA. Det var altså USA og Sovjetunionen, der kom til at stå som de altdominerende stormagter – som supermagter. USA tog i teorien afstand fra den gammeldags magt- og interessesfærepolitik. Der skulle være fri adgang for alle stater til på lige vilkår at dyrke økonomiske og politiske forbindelser hvor som helst. Det princip ville selvfølgelig, hvis det blev gennemført, betyde, at USAs økonomiske styrke ville give det en vældig dominans. Set fra sovjetisk side var der frygt for, at USA i kraft af sin enorme økonomiske styrke og sit monopol på atombomben skulle tiltage sig et slags verdensherredømme.
2. Et andet aspekt af modsætningsforholdet var forskellene i samfundsøkonomisk system. USA og Storbritannien var kapitalistiske samfund med i princippet fri markedsøkonomi og privat ejendomsret til produktionsmidlerne, mens Sovjetunionen var et planøkonomisk samfund med alle produktionsmidler i statens eje.
3. Uløseligt forbundet hermed var modsætningerne med hensyn til politisk system og ideologi. USA og Storbritannien var demokratiske flerpartisystemer, mens Sovjetunionen var et kommunistisk etpartisystem, og en central antagelse i den kommunistiske ideologi var jo, at der bestod et grundlæggende modsætningsforhold mellem kapitalisme og kommunisme, mellem den kommunistiske stat og de kapitalistiske og imperialistiske stater. Med tiden ville hele verden blive kommunistisk; målet måtte altså være at udbrede det kommunistiske samfundssystem til resten af verden. Mens russerne frygtede et amerikansk verdensherredømme her og nu, frygtede amerikanerne et sovjetisk, kommunistisk verdensherredømme på lang sigt.

S **3. Telegram fra den sovjetiske ambassadør i USA, Nikolai Novikov til Sovjetunionens udenrigsminister Molotov, 27. sept. 1946** Id c1269

USAs udenrigspolitik, som afspejler den amerikanske monopolkapitals imperialistiske tendenser, er i efterkrigsperioden karakteriseret af en stræben efter verdensherredømme. (...) Samtidig er Sovjetunionens internationale position for tiden stærkere end før krigen. Takket være de sovjetiske våbens historiske sejre, befinder der sig sovjetiske tropper på Tysklands territorium og i andre tidligere fjendtlige lande, og dermed er der garanti for, at disse lande ikke igen bruges til et angreb på Sovjetunionen. (...) Der gøres af USA forberedelser med henblik på en krig mod Sovjetunionen, som i de amerikanske imperialisters øjne er den store forhindring på USAs vej til verdensherredømmet. Det ses af (...) placeringen af amerikanske strategiske baser i egne, hvorfra der kan rettes angreb mod sovjetisk territorium og af forsøgene på at forberede Tyskland og Japan, så de kan bruges i en krig mod USSR.

R. Levering m. fl.: *Debating the Origins of the Cold War*, 2002, s. 160-162

Øverst på formularen

Nederst på formularen

**4. Telegram fra den amerikanske diplomat George Kennan, der var ansat i den amerikanske ambassade i Moskva, til den amerikanske regering, februar 1946** Id c1270

Vi har at gøre med en magt, der fanatisk har hengivet sig til troen på, at der ikke kan eksistere nogen varig sameksistens med USA, at det er ønskværdigt og nødvendigt, at den indre harmoni i vores samfund forstyrres, vores traditionelle livsform ødelægges, og at vores stats internationale autoritet brydes, hvis Sovjetmagten skal være sikker. (...) Det har et udbygget og vidtspændende apparat til at udøve indflydelse i andre lande. I modsætning til Hitlertyskland er Sovjetmagten hverken skematisk eller dumdristig. (...) Uimodtagelig for fornuftens logik er (Sovjetunionen) højst følsom over for magtens logik. (...) Hvis modstanderen har tilstrækkelig styrke og viser sin vilje til at bruge den, behøver han sjældent at gøre det.

Mike Sewell: *The Cold War*, 2002 s. 30

**Arbejdsspørgsmål** Id c1867

1. Hvordan fortolkede henholdsvis USA og Sovjetunionen hinandens hensigter?
2. Hvilke aspekter fremhæver bogen som centrale i forklaringen på det voksende modsætningsforhold mellem øst og vest? Hvilket aspekt mener du vejer tungest?

Europas deling 1944-1949 Side·id p633

Øverst på formularen
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Kilde: Flemming Nørgaard

Kilde: Flemming Nørgaard

Modsætningerne mellem de to sider blev holdt nede under krigen, selv om det var svært. Interessemodsætningerne viste sig især, når det drejede sig om forholdene i de europæiske lande. Da de sovjetiske styrker rykkede frem gennem Østeuropa i 1944-45 stod det meget hurtigt klart, at Sovjetunionen målbevidst og hårdhændet ordnede forholdene her efter deres egne interesser.

Det gamle russiske zarriges grænser blev genoprettet, bortset fra, at Finland beholdt sin selvstændighed. Det betød, at Estland, Letland og Litauen samt det østlige Polen blev indlemmet i Sovjetunionen. Samtidig overdrog Sovjetunionen de tyske områder øst for Oder- og Neisse-floderne til Polen. I forbindelse hermed flygtede millioner af mennesker, eller de blev fordrevet. Der gennemførtes simpelthen en folkeforskydning fra øst til vest. Tyskerne øst for Oder flygtede eller blev fordrevet og erstattedes af polakker, der var blevet fordrevet fra de østlige dele af Polen, som nu blev sovjetisk territorium.

I de befriede eller besejrede stater i det sovjetisk kontrollerede Østeuropa blev der indsat foreløbige regeringer, der var under stærk kommunistisk indflydelse, og i løbet af få år blev alle disse stater etpartistater efter sovjetisk model. Regeringslederne var i reglen kommunistiske ledere, der havde været i eksil i Sovjetunionen under krigen.

Winston Churchills jerntæppetale, 5. marts 1946 Side·id p244

*Da Winston Churchill holdt denne tale, var han ikke regeringsleder, men blot leder af det britiske konservative parti, der var i opposition. Talen blev holdt i overværelse af den amerikanske præsident, Harry S. Truman.*

En skygge er faldet hen over de skuepladser, som så nylig blev op­lyst af den allierede sejr. Ingen ved, hvad Sovjet-Rusland og dens kommunistiske internationale organisation har til hensigt at gøre i den nærmeste fremtid, eller hvor grænserne er - hvis der er nogen - for de­res ekspansive omvendelsestendenser.

Jeg nærer stor beundring og ag­telse for det tapre russiske folk og for min krigskammerat, marskal Stalin. Der er i Storbritannien en dyb sympati og velvilje - og jeg tvivler ikke på, at der også er det her - for alle de russiske folkeslag og en vilje til at holde fast ved et vedvarende venskab gennem alle de mange stridigheder og tilbageslag. Vi forstår det russiske behov for at sikre sine vestlige grænser ved at fjerne enhver mulighed for tysk aggression.

Vi byder Rusland velkommen til at indtage sin berettigede plads blandt verdens ledende nationer. Vi byder dets flag velkommen på ha­vene. Frem for alt hilser vi konstante, hyppige og voksende kontakter mellem det russiske fok og vort eget folk på begge sider af Atlanten vel­kommen. Men det er min pligt - thi jeg er sikker på, De ønsker jeg skal sige tingene, som jeg ser dem - at stille Dem visse kendsgerninger for øje om den nuværende stilling i Europa.

Fra Stettin i det baltiske til Trieste i det adriatiske område har et jerntæppe sænket sig gennem kontinentet. Bag denne linje ligger ho­vedstæderne i alle Central- og Østeuropas gamle stater. Warszawa, Ber­lin, Prag, Wien, Budapest, Beograd, Bukarest og Sofia, alle disse berømte byer og folkene rundt om dem ligger i, hvad jeg må kalde Sovjetsfæren, og alle er de under en eller anden form underkastet ikke blot sovjetindflydelse, men en meget høj og i mange tilfælde voksende grad af kontrol fra Moskva.

Alene Athen - Grækenland med dets udødelige berømmelse - er i stand til frit at bestemme sin fremtid ved valg under britisk, amerikansk og fransk tilsyn. Den russisk kontrollerede polske regering er blevet op­muntret til at gøre vældige og uretfærdige overgreb mod Tyskland, og massefordrivelser af millioner af tyskere finder nu sted i en hård og uhørt skala. Kommunistpartierne, som var meget små i alle disse østlige stater i Europa, er blevet hævet til en fortrinsstilling og til en magt langt ud over deres antal og søger overalt at vinde den absolutte kontrol. Politiregeringer har taget overhånd næsten overalt, og således er der, bortset fra Tjekkoslovakiet, intet virkeligt demokrati.

Tyrkiet og Persien er begge dybt bekymrede og foruroligede ved de krav, som stilles dem og ved det pres, som udøves af Moskvaregering­en. I Berlin har russerne gjort forsøg på at opbygge et kommunist­lignende parti i deres zone af det besatte Tyskland ved at give særlige begunstigelser til grupper af venstreorienterede tyske ledere. Ved slutningen af kampene sidste juni trak de amerikanske og britiske styrker sig tilbage mod vest efter en tidligere aftale i en dybde på om­kring 150 miles på en front, der var nær de 400 miles, i den hensigt at lade vore russiske allierede besætte dette store territorium, som de vest­lige demokratier havde erobret.

Hvis Sovjetregeringen nu egenmægtigt prøver at bygge et pro-kom­munistisk Tyskland op på deres områder, vil dette føre til nye alvorlige vanskeligheder i den britiske og amerikanske zone og vil give de besej­rede tyskere mulighed for at stille sig selv til auktion mellem Sovjet og de vestlige demokratier. Hvilke slutninger, der end kan drages af disse kendsgerninger - og det er kendsgerninger - så er det sikkert ikke det befriede Europa, vi kæmpede for at bygge op. Heller ikke er det et Europa, som rummer væsentlige elementer til en holdbar fred.

Verdens sikkerhed kræver en ny enhed i Europa, som ingen nation for stedse skal holdes uden for. Det er ud fra stridigheder mellem de stærke nærtbeslægtede folk i Europa, at den verdenskrig, vi har været vidne til, er udsprunget. To gange i vor levetid har vi set USA imod deres ønske og deres traditioner, imod argumenter, hvis vægt det er umuligt ikke at forstå, blive draget ind i disse krige af uimod­ståelige kræfter, tidsnok til at sikre sejren for den gode sag, men kun efter at skrækkelige blodbade og ødelæggelser har fundet sted. To gange har USA sendt adskillige millioner af deres unge mænd over Atlanten for at søge krigen, men nu kan krig ramme enhver nation, hvor den end måtte bo, mellem aften og morgengry.

Det er sikkert, at vi må arbejde målbevidst for en stor fredeliggørelse af Europa inden for FN's rammer og i overensstemmelse med dens pagt. Det, føler jeg, er en åbenbar politisk opgave af særdeles stor vigtighed.

Der er andre grunde til ængstelse foran det jerntæppe, som ligger gennem Europa. I Italien er kommunistpartiet alvorligt hæmmet, fordi det må støtte den kommunistisk oplærte marskal Titos krav på tidli­gere italiensk territorium i bunden af Adriaterhavet. Ikke desto min­dre står Italiens fremtid på vippen. Endvidere kan man ikke tænke sig et genfødt Europa uden et stærkt Frankrig. Gennem hele mit offent­lige liv har jeg arbejdet for et stærkt Frankrig, og jeg har aldrig tabt troen på dets bestemmelse, selv i de mørkeste timer. Jeg vil heller ikke miste troen nu.

Imidlertid er kommunistiske femte-kolonner i et stort antal lande, langt fra de russiske grænser og over hele verden blevet genoprettet, som arbejder i fuldstændig enighed og absolut lydighed mod de direktiver, de får fra kommunistcentret. Med undtagelse af det britiske Commonwealth og i USA (...) ud­gør kommunistpartierne eller femte-kolonnerne en voksende udfor­dring og fare for kristen civilisation. Dette er dystre kendsgerninger for alle at meddele på en sejrsmorgen, vundet ved et så glimrende våben­broderskab og for frihedens og demokratiets sag; men vi ville handle meget uklogt ved ikke ærligt at se dem i øjnene, mens tid er.

(...)

Efter hvad jeg har set til vore russiske venner og allierede under krigen, er jeg overbevist om, at der ikke er noget, de beundrer så meget som styrke og intet, for hvilket de har mindre respekt, end svaghed, især militær svaghed. Af den grund er den gamle lære om en magt­balance usund. Vi har ikke råd til, hvis vi kan undgå det, at arbejde med snævre spillerum og derved friste til en styrkeprøve. Hvis de vest­lige demokratier står sammen, nært forbundne gennem principperne i FN-pagten, vil deres indflydelse på at fremme disse principper være umådelig, og ingen vil sandsynligvis krænke dem. Men hvis de splittes eller svigter deres pligt, og hvis disse altafgørende år får lov at slippe os af hænde, så kan i sandhed en katastrofe overgå os alle (...)

Lad ingen undervurdere det britiske imperium og Commonwealths blivende magt. Fordi De ser 46 millioner på vor ø plages af vanskelig­heder med deres føde, hvoraf de kun frembringer halvdelen, selv i krigstid, eller fordi vi har besvær med at starte vor industri og eksport igen efter seks års lidenskabelig krigs anstrengelse, tro så ikke, at vi ikke skal komme igennem disse mørke år, som vi er kommet igen­nem kampens berømmelige år, eller at De om et halvt århundrede fra nu af ikke vil se 70 eller 80 millioner briter spredt over kloden og for­enet i forsvaret af vore traditioner, vor livsform og af de ting i verden, som De og vi tager i forsvar.

Hvis befolkningen i det engelsktalende Commonwealth føjes til De forenede Staters med alt, hvad et sådant samarbejde omfatter i luften, på havet, over hele kloden og i viden­skab, i industri og i moralsk styrke, vil der ikke være nogen skælven­de, usikker magtbalance, der frister til ærgerrighed eller eventyr. Tværtimod - der vil være en overvældende garanti for sikkerhed. Hvis vi trofast holder fast ved FN's pagt og går frem i sindig og nøgtern styrke, idet vi ikke søger nogen andens land eller skatte, ikke søger at lægge en egenmægtig kontrol på menneskers tanker, hvis al britisk moralsk og materiel styrke og overbevisning forenes med Deres i bro­derlig forening, vil vejen til fremtiden være klar, ikke blot for os, men for alle, ikke blot for vor tid, men for det kommende århundrede.

Kilde: Svend Aage Bay, *Sovjetunionen og vestmagterne*,1971, s. 54-58

<http://www.youtube.com/watch?v=meb9cTs3SAc>

A**Arbejdsspørgsmål** Id c1906

1. Hvordan karakteriserer Churchill Sovjetunionens politik i Østeuropa?
2. Hvilken kritik retter han mod Sovjetunionens politik i Tyskland?
3. Hvor ser han andre tegn på sovjetisk og kommunistisk ekspansion?
4. Hvilke kræfter kan efter hans mening bremse den sovjetiske ekspansion?
5. Hvad er hensigten med talen?
6. Hvilken betydning skal man tillægge det, at den holdes i overværelse af USA's præsident?

Stalins svar på Churchills jerntæppetale, 14. marts 1946 Side·id p243

Øverst på formularen

**Interview i partiavisen Pravda** Id c707

Kernen er, at hr. Churchill nu står som en, der ophidser til krig. Og hr. Churchill er ikke alene. Han har mange venner, ikke alene i England, men også i USA.

I den henseende bliver man mindet om Hitler og hans venner. Hitler begyndte vejen mod krig ved at bekendtgøre sin raceteori. Og erklære, at kun tysktalende folk udgør en virkelig værdifuld nation. Hr. Churchill begynder også vejen mod krig med en raceteori, når han fastholder, at kun engelsktalende nationer er virkeligt værdifulde nationer, som er kaldet til at afgøre hele verdens skæbne.

Den tyske raceteori bragte Hitler og hans venner til den konklusion, at tyskerne, som den eneste virkeligt værdifulde nation, skulle herske over andre nationer. Den engelske raceteori bringer hr. Churchill og hans venner til den konklusion, at nationer, der taler engelsk, burde herske over verdens øvrige nationer, da de er de eneste virkeligt værdifulde nationer. (...)

Som et resultat af den tyske invasion har Sovjetunionen mistet omkring 7 millioner mennesker i kampe med tyskerne, gennem den tyske besættelse og gennem sovjetborgeres deportation til tyske slavearbejdslejre. Sovjetunionen har med andre ord mistet mange gange flere mennesker end Storbritannien og USA tilsammen. Måske forsøger man nogle steder at lade glemslen sænke sig over sovjetfolkets ofre, som sikrede Europas befrielse fra Hitlers åg. Men Sovjetunionen kan ikke glemme dem. Man må derfor spørge: Hvad overraskende er der i, at Sovjetunionen i ønsket om at styrke sin sikkerhed forsøger at opnå, at disse lande får regeringer, der er loyale i deres forbindelser til Sovjetunionen? Hvordan kan man med sin fornufts fulde brug betegne disse fredelige bestræbelser (...) som "ekspansionistiske tendenser? (...)

Hr. Churchill er tæt på sandheden, når han taler om de østeuropæiske kommunistpartiers voksende magt. (...) Kommunismens voksende indflydelse kan ikke opfattes som en tilfældighed. (...) Kommunisternes indflydelse voksede, fordi kommunister i de hårde år, hvor fascismen herskede i Europa, viste sig som pålidelige, dristige og selvopofrende kæmpere mod fascistiske regimer og for folkenes frihed.

Sommetider husker hr. Churchill i sine taler de jævne mennesker fra de små boliger, klapper dem på skulderen på en nedladende facon og giver sig ud for at være deres ven. Men disse mennesker er ikke så naive, som man umiddelbart skulle tro. Jævne mennesker har også deres meninger og politiske anskuelser. Og de ved, hvordan de skal forsvare sig.

Det er dem, millioner af almindelige mennesker, der stemte hr. Churchill og hans parti ud af regeringsmagten i England, idet de gav deres stemme til Labour. Det er dem, millioner af disse almindelige mennesker, der isolerede de reaktionære og fascismens medløbere i Europa og foretrak venstreorienterede, demokratiske partier.

Kilde: *Internet Modern History Sourcebook*, oversat af udgiveren

**Arbejdsspørgsmål** Id c1952

1. Hvordan legitimerer Stalin Sovjetunionens indflydelse i Vesteuropa?
2. Hvordan fremstiller Stalin Churchills opfordring til engelsk-amerikansk samarbejde?
3. Hvordan forklarer han kommunismens voksende indflydelse i verden?