**Tidstavle - Den kolde krig**

|  | **Øst-vest-relationer** | **Den vestlige verden** | **Den kommunistiske verden** |
| --- | --- | --- | --- |
| 1945 | [Jalta-konferencen, februar](https://verdenefter1914idanskperspektiv.systime.dk/?id=252)  FN-pagten underskrives 26.6.  [Potsdam-konferencen,,](https://verdenefter1914idanskperspektiv.systime.dk/?id=250)august  Atombombe over Hiroshima, 6.8. | Samlingsregeringer i de fleste tidligere besatte vesteuopæiske lande | Brede provisoriske regeringer i Østeuropa under sovjetisk kontrol |
| 1946 | [Churchills "jerntæppetale](https://verdenefter1914idanskperspektiv.systime.dk/?id=244)" 5.3. | Den græske borgerkrig (1946-49) bryder ud | Jugoslavien erklærer sig som "Folkedemokrati" i januar |
| 1947 | 12.3. [Truman-doktrinen](https://verdenefter1914idanskperspektiv.systime.dk/?id=242) erklæres 12.3.  [Marshallplanen](https://verdenefter1914idanskperspektiv.systime.dk/?id=241) fremsættes 5.6. |  | Et-partistyre i de fleste østeuropæiske lande  [Kominform](https://verdenefter1914idanskperspektiv.systime.dk/?id=902) oprettes 22.9. |
| 1948 | [Berlin-blokaden](https://verdenefter1914idanskperspektiv.systime.dk/?id=230) begynder 24.6. | Vestunionen: en forsvarsalliance mellem England, Frankrig og Benelux  OEEC dannes | Kommunisterne overtager magten i Tjekkoslovakiet februar: |
| 1949 | Berlin-blokaden slutter 12.5.  Sovjetunionen får a-våben | [NATO](https://verdenefter1914idanskperspektiv.systime.dk/?id=238) oprettes 4.4. | Kommunistpartiet tager magten i Kina |
| 1950-1955 | 1950-1953 Koreakrigen mellem Nord- og Sydkorea.USA og Kina deltager  USA får brintbomben 1952  Sovjetunionen får brintbomben 1953  Frankrig trækker sig ud af Vietnam, som deles, 1954 | Sikkerhedsaftale mellem Japan og USA 1951  Vesttyskland i NATO 1955 | [Warszawapagten](https://verdenefter1914idanskperspektiv.systime.dk/?id=890)oprettes 1955 |
| 1956-1960 | Interkontinentale raketter 1957 |  | Sovjet invaderer Ungarn 1956  Brud mellem Sovjetunionen og Kina 1960 |
| 1961-1965 | Cuba bliver Sovjet-allieret 1961  Berlinmuren rejses 1961  [Cuba-krisen 1962](https://verdenefter1914idanskperspektiv.systime.dk/?id=218)  USAs deltagelse i Vietnamkrigen eskalerer 1964 |  |  |
| 1966-1970 |  | Præsident Johnson opgiver at stille op på grund af modstand mod Vietnamkrigen 1968 | Sovjetunionen m.fl. invaderer Tjekkoslovakiet [(Brezjnev-doktrinen) 1968](https://verdenefter1914idanskperspektiv.systime.dk/?id=118) |
| 1971-1975 | SALT -aftale om A-våben 1972  USA anerkender Kina 1972  Vesttyskland og Østtyskland anerkender hinanden 1972  Paris-aftalerne afslutter USAs deltagelse i vietnamkrigen 1973  Helsinki-aftalerne om Europa 1975 |  |  |
| 1976-1980- | SALT 2 1979  Sovjetunionen invaderer Afghanistan 1979  USA-støtte til antisovjetiske mujahideener i Afghanistan 1979  Nye missiler i Vesteuropa 1979 | Shahen af Iran styrtes af vest-fjendtlige islamister 1979 | Solidaritet oprettes i Polen 1980 |
| 1981-1985 | USA intensiverer oprustningen 1981 |  | Gorbatjov bliver generalsekretær for Sovjetunionens komunistiske parti 1985 |
| 1986-1991 | International aftale om sovjetisk tilbagetrækning fra Afghanistan 1988  Vesttyskland og Østtyskland genforenes 1990 |  | [Indenrigspolitiske reformer i Sovjetunionen fra 1986](https://verdenefter1914idanskperspektiv.systime.dk/?id=112)  Sovjet opgiver Brezjnev-doktrinen 1989  De kommunistiske regimer i Østeuropa falder 1989  "Muren falder" i Berlin 9.11. 1989  Sovjetunionen opløses 1991 |

# USAs 'inddæmningspolitik'

[Truman-doktrinen 1947](https://verdenefter1914idanskperspektiv.systime.dk/?id=644" \l "c1275" \o "Truman-doktrinen 1947)

[Marshall-planen](https://verdenefter1914idanskperspektiv.systime.dk/?id=644" \l "c1874" \o "Marshall-planen)

## Truman-doktrinen 1947

I Vesteuropa var der ikke som i Østeuropa sket voldsomme forskydninger af grænserne. De forblev uændrede. Den politiske magt blev overgivet til demokratiske statssystemer, hvor de kommunistiske partier var tilladte, men blev holdt under tæt overvågning. De var nemlig direkte styret fra Sovjetunionen, som brugte dem til at øve indflydelse i de enkelte lande. Enkelte steder – som i Frankrig og Italien – var kommunistpartierne så store, at man i de første efterkrigsår kunne forestille sig, at de kunne tage magten. I begge disse lande var kommunistpartierne med i brede koalitionsregeringer i årene lige efter krigen.

Europas økonomiske svaghed og den udbredte sociale nød gav kommunisterne gode muligheder for at fremhæve det socialistiske system som løsningen på den brede befolknings problemer. Desuden havde kommunisterne vundet prestige under krigen, hvor de i de besatte lande havde ydet en stor indsats i modstandsbevægelserne mod nazismen og fascismen.

Amerikanerne og vesteuropæerne frygtede da også, at den sovjetiske og kommunistiske ekspansion i Europa skulle fortsætte, og et par år efter krigsafslutningen stod det klart, at Storbritannien og Frankrig slet ikke var i stand til at skabe en magtbalance i Europa. De gamle imperiemagter var ikke længere rigtige stormagter, og Sovjetunionen var for mægtig. Det blev USA, der trådte ind i Europa som modvægt til Sovjetunionen. Det afgørende skridt var præsident Harry S. Trumans tale til den amerikanske kongres i marts 1947. Heri erklærede han det som USAs forpligtelse at hjælpe "frie folk" til at forsvare deres demokratiske styreformer imod sovjetisk pres og imod kommunistiske minoriteters forsøg på at overtage magten. Anledningen var en borgerkrig mellem kommunister og nationalister i Grækenland, hvor Storbritannien hidtil havde støttet den nationalistiske regering. Den opgave overtog USA fra og med Trumans fremsættelse af sin "Truman-doktrin".

### Truman fremsætter sin doktrin 12. marts 1947

Truman fremsætter sin doktrin, 12. marts 1947.

## Marshall-planen

Senere i 1947 fremsatte USA gennem sin udenrigsminister George Marshall et tilbud til de europæiske lande om omfattende økonomisk hjælp. Det tilbud blev modtaget af alle europæiske lande undtagen de østeuropæiske, som var under sovjetisk kontrol. Marshallhjælpen skulle stabilisere de vesteuropæiske lande økonomisk og politisk. Denne nye amerikanske politik kaldtes "containment" eller på dansk inddæmningspolitik, fordi dens hensigt var at bremse eventuel yderligere sovjetisk-kommunistisk ekspansion. Sovjetunionen opfattede den selvfølgelig som en indkredsningspolitik.

USAs motiver til at engagere sig permanent i Europa var frygten for, at Sovjetunionens og kommunismens magt på verdensplan på lang sigt skulle blive for stor. Europa var desuden af meget stor økonomisk betydning for USA som marked og som investeringsområde. Marshall-planen tjente således også USAs økonomiske interesser både på kort og på lang sigt, fordi den hjalp med til at genopbygge Europas købekraft. Endelig var der også stærke følelsesmæssige bånd mellem befolkningerne i indvandringslandet USA og i de europæiske lande, hvorfra amerikanerne og deres forfædre kom.

I kølvandet på de amerikanske initiativer blev både det franske og det italienske kommunistparti trængt ud af deres respektive landes regeringer. Fra det tidspunkt spillede kommunistpartierne i Vesteuropa kun en marginal rolle.

### Arbejdsspørgsmål 6.5

1. Hvordan var de storpolitiske magtforhold i Europa i 1946-47?
2. Hvad var USAs motiver til at erklære "Truman-doktrinen" og hvad var hensigten med den?
3. På hvilken måde kan Marshallplanen betragtes som en del af den amerikanske "containment"-politik?

**Trumandoktrinen erklæres 12. marts 1947**

Fra 1945 var Østeuropa under sovjetisk kontrol, og de østeuropæiske stater fik påtvunget kommunistiske etpartisystemer efter sovjetisk model.

I nogle vesteuropæiske lande - Frankrig og Italien - stod kommunistpartierne så stærkt, at de kunne drømme om at overtage magten.

I Grækenland udkæmpedes der en borgerkrig mellem den kommunistiske partisanbevægelse og en borgerlig græsk regering, der i krigens slutning var blevet indsat af briterne.

I Tyrkiet var kommunistpartiet ikke stærkt, men Tyrkiet var under stærkt pres fra Sovjetunionen, som ønskede kontrol med de tyrkiske stræder, der forbinder Sortehavet med Middelhavet.

Storbritannien havde traditionelt været den dominerende stormagt i det østlige Middelhav, og briterne støttede den græske regering under borgerkrigen, men i 1947 måtte briterne erkende, at de ikke havde kræfter til at opretholde denne hjælp. Det meddelte de den amerikanske regering. Derefter tog præsident Truman initiativ til, at USA trådte ind og udfyldte det magttomrum, briterne var ved at efterlade sig. I den sammenhæng formulerede Truman grundprincipperne for en helt ny amerikansk udenrigspolitik - den såkaldte "Truman-doktrin." Det skete i en tale til den amerikanske kongres.

[Tidslinje](https://verdenefter1914idanskperspektiv.systime.dk/?id=255)

**Præsident Trumans tale i Kongressen**

Den alvorlige situation, som verden står overfor i dag, gør det nødvendigt, at jeg træder frem for den samlede Kongres. Det drejer sig om dette lands udenrigspolitik og nationale sikkerhed.

Et aspekt af den nuværende situation, som jeg vil fremlægge for Dem til Deres overvejelse og beslutninger, vedrører Grækenland og Tyrkiet.

Fra den græske regering har USA fået en indtrængende anmodning om finansiel og økonomisk hjælp. Foreløbige rapporter fra den amerikanske, økonomiske kommission, som nu er i Grækenland, og rapporter fra den amerikanske ambassadør i Grækenland bekræfter den græske regerings oplysning om, at hjælp er absolut nødvendig, hvis Grækenland skal bestå som fri nation. Jeg tror ikke, at det amerikanske folk og Kongressen vil vende det døve øre til den græske regerings anmodning.

Grækenland er ikke noget rigt land. (...) Siden 1940 har det flittige og fredselskende folk lidt under invasion, fire års grusom besættelse og bitre indre stridigheder.

Da befrielsesstyrkerne drog ind i Grækenland, så de, at tyskerne under deres tilbagetog havde ødelagt praktisk talt alle jernbaner, veje, havneanlæg, transportmidler og hele handelsflåden. Mere end tusind byer var brændt ned. 85% af børnene havde tuberkulose. Kvæg, fjerkræ og trækdyr var næsten helt forsvundet. (...)

Som resultat af disse tragiske forhold kunne en militant minoritet udnytte den menneskelige nød og elendighed og skabe et politisk kaos, som indtil nu har umuliggjort en økonomisk genrejsning. (...)

I dag trues selve den græske stats eksistens af terroristvirksomhed fra flere tusind bevæbnede mænd, som, anført af kommunister, (...) trodser regeringens autoritet, især langs grænserne i nord. En kommission, nedsat af FNs sikkerhedsråd, undersøger (...) de påståede krænkelser af grænsen mellem Grækenland på den ene side og Albanien, Bulgarien og Jugoslavien på den anden.

Den græske regering er, viser det sig, for tiden ikke i stand til at klare situationen. Den græske hær er lille og dårligt udrustet. (...)

Grækenland må have hjælp, hvis det skal blive et økonomisk uafhængigt demokrati med selvrespekt. USA må stille denne hjælp til rådighed. Vi har allerede givet Grækenland en vis understøttelse og økonomisk hjælp, men den er utilstrækkelig.

Det findes intet andet land, det demokratiske Grækenland kan vende sig til. Ingen anden nation kan eller vil yde den græske regering den nødvendige støtte.

Den britiske regering, som har hjulpet Grækenland, kan ikke yde nogen yderligere finansiel og økonomisk hjælp efter den 31. marts. Storbritannien ser sig nødsaget til at reducere eller afvikle sine forpligtelser adskillige steder i verden, inklusive Grækenland. (...)

Grækenlands nabo, Tyrkiet, fortjener også vores opmærksomhed.

Tyrkiets fremtid som en uafhængig og økonomisk sund nation er uden tvivl lige så betydningsfuld for de frihedselskende folk i verden som Grækenlands fremtid. (...) Siden krigen har Tyrkiet søgt finansiel bistand hos Storbritannien og USA for at kunne gennemføre den modernisering, der er nødvendig for, at det skal kunne bibeholde sin nationale integritet. Denne integritet er af største betydning for bevarelsen af roen i Mellemøsten.

Den britiske regering har informeret os om, at den på grund af sine egne vanskeligheder ikke længere kan yde finansiel eller økonomisk hjælp til Tyrkiet. Som i tilfældet med Grækenland må USA stille hjælpen til rådighed, hvis Tyrkiet skal have den nødvendige hjælp. Vi er det eneste land, der kan yde den.

Jeg er helt bevidst om de vidtrækkende konsekvenser, som følger af, at USA yder hjælp til Grækenland og Tyrkiet, og jeg vil diskutere disse konsekvenser med Dem her og nu.

Et af de vigtigste mål for USAs udenrigspolitik er at skabe betingelser for, at vi og andre nationer kan leve et liv frit for tvang og undertrykkelse. Det var en fundamental målsætning under krigen mod Tyskland og Japan. Vi sejrede over lande, som forsøgte at påtvinge andre lande deres vilje og deres levevis.

For at sikre nationernes fredelige og frie udvikling har USA spillet en ledende rolle i grundlæggelsen af FN. FNs formål er at muliggøre varig frihed og uafhængighed for alle sine medlemmer. Vi vil dog ikke kunne virkeliggøre vores mål, hvis vi ikke er villige til at hjælpe frie folk med at bevare deres frie institutioner og deres nationale integritet over for aggressive bevægelser, som forsøger at påtvinge dem totalitære regimer. Dette er simpelthen en åben erkendelse af, at totalitære regimer, som påtvinges frie folk gennem direkte eller indirekte aggression, underminerer grundlaget for international fred og dermed også for USAs sikkerhed.

Folkene i en række lande er nyligt blevet påtvunget totalitære regimer imod deres egen vilje. USAs regering har fremført talrige protester mod den undertrykkelse og terror, som – i strid med Jalta-aftalen – udøves i Polen, Rumænien og Bulgarien. Jeg vil også fremhæve, at en lignende udvikling har fundet sted i en række andre lande.

I dette øjeblik i verdenshistorien må næsten hver eneste nation vælge mellem alternative livsformer. Valget er alt for ofte ikke frit. Den ene livsform bygger på flertallets vilje og er kendetegnet ved frie institutioner, en repræsentativ regering, frie valg, garantier for individuel frihed, ytrings- og religionsfrihed og frihed for politisk pres.

Det andet system er baseret på et mindretals vilje, som med magt påtvinges flertallet. Det sætter sin lid til terror og undertrykkelse, en kontrolleret presse og radio, valgsvindel og undertrykkelse af personlig frihed.

Jeg mener, at USAs politik må være at støtte frie folk, som yder modstand mod forsøg på undertrykkelse fra bevæbnede mindretal eller gennem pres udefra.

Jeg mener, vi må hjælpe frie folk til at forme deres egen skæbne på deres egen måde.

Jeg mener, at vores hjælp først og fremmest skal være økonomisk og finansiel bistand, som er vigtig for økonomisk stabilitet og ordnede politiske forhold.

Man behøver bare at kaste et blik på kortet for at forstå, at den græske nations eksistens og integritet er af stor betydning i meget større sammenhænge. Hvis Grækenland skulle komme under kontrol af et væbnet mindretal, ville virkningen på dets nabo, Tyrkiet, blive øjeblikkelig og alvorlig. Forvirring og uro ville kunne brede sig i hele Mellemøsten. Desuden ville Grækenlands forsvinden som selvstændig stat have en dybtgående virkning på de lande i Europa, hvis folk kæmper med store vanskeligheder for at bevare deres frihed, samtidig med at de udbedrer skaderne fra krigen.

Jeg beder derfor Kongressen bevilge en hjælp til Grækenland og Tyrkiet på 400 mio. $ frem til d. 30. juni 1948.

Udover penge beder jeg Kongressen give bemyndigelse til, at amerikansk civilt og militært personel sendes til Grækenland og Tyrkiet – på disse landes anmodning – for at hjælpe med genopbygningen og for at kontrollere anvendelsen af den finansielle og materielle hjælp, som vil blive ydet. Jeg anbefaler, at der også gives bemyndigelse til at instruere og uddanne særligt udvalgt græsk og tyrkisk personel.

Det er en alvorlig vej, vi slår ind på.

Jeg ville ikke anbefale den, hvis ikke alternativerne var meget alvorligere.

De totalitære regimers frø næres af nød og elendighed. De breder sig og vokser i fattigdommens og splittelsens onde jordbund. De når deres fulde vækst, når et folks håb om et bedre liv er dødt.

Vi må holde det håb levende. De frie folk i verden vender sig til os om hjælp til at bevare deres frihed. Hvis vi svigter i vort lederskab, sætter vi verdensfreden på spil – og vi sætter helt sikkert vores eget lands velfærd på spil.

Begivenhedernes hurtige omskiftelser har givet os et stort ansvar. Jeg er overbevist om, at Kongressen modigt vil tage dette ansvar på sig.

Senate Committee on Foreign Relations: A Decade of American Foreign Policy. 1950. s. 1253-1257. Her efter Carl-Johan Bryld og Harry Haue: Kilder til Den Nye Verden. Systime, 1997. s. 18-21.

**Arbejdsspørgsmål 6.29**

1. Hvem taler Truman til - og hvad er formålet med talen?
2. Hvordan fremstiller Truman situationen i Grækenland?
3. Hvordan fremstiller han selve verdenssituationen?
4. Hvilken hjælp ønsker han at give den græske regering?
5. Hvor formulerer han det, man kalder "Truman-doktrinen"?
6. Hvori består det principielt nye i denne doktrin?

**Marshall-planen præsenteres 5. juni 1947**

Den 5. juni 1947 holdt den amerikanske udenrigsminister George Marshall (1880-1959) en banebrydende tale på Harvard University i Boston. Her foreslog han en omfattende amerikansk økonomisk hjælp til Europa. Realiseringen af Marshalls visioner fik afgørende betydning for genopbygningen af den vesteuropæiske økonomi og styrkede de overstatslige tendenser i samarbejdet mellem de vesteuropæiske nationalstater. Sovjetunionen og de østeuropæiske lande var formelt set også omfattet af planen, men blev af Sovjetunionen tvunget til at sige nej. Marshalls tale skal ses som en videreførelse af Trumandoktrinen, der blev formuleret nogle måneder før.

[Tidslinje](https://verdenefter1914idanskperspektiv.systime.dk/?id=255)

**Udenrigsminister Marshalls tale på Harvard Universitet**

Jeg behøver ikke at fortælle Dem, mine herrer, at verdenssituationen er meget alvorlig. Dette må være indlysende for alle forstandige mennesker. Jeg tror, det er en vanskelighed, at problemet er så indviklet, at de mange kendsgerninger, som præsenteres for offentligheden gennem presse og radio, gør det yderst svært for den jævne mand at nå til en klar opfattelse af situationen. Endvidere er folk i dette land langt borte fra de plagede egne af jorden, og det er vanskeligt for dem at forstå situationen og de følger, den fører med sig i de folk, som længe har lidt, og virkningen af disse følger på deres styre i forbindelse med vore anstrengelser for at fremme freden i verden.

I vor undersøgelse af kravene for en genrejsning af Europa var det fysiske tab af liv, den synlige ødelæggelse af byer, fabrikker, miner og jernbaner korrekt vurderet, men det er blevet klart gennem de sidste måneder, at denne synlige ødelæggelse sandsynligvis var mindre alvorlig end forrykkelsen af den europæiske økonomis hele indre struktur. De sidste 10 års betingelser har været yderst abnorme.

Den feberagtige forberedelse til krig og den endnu mere feberagtige opretholdelse af krigsanstrengelserne opslugte alle sider af den nationale økonomi. Maskineri er kommet i forfald eller er blevet helt forældet. Under det egenmægtige og destruktive nazistyre blev faktisk ethvert muligt foretagende spændt for den tyske krigsmaskine. Langvarige handelsforbindelser, private institutioner, banker, forsikringsselskaber og rederier forsvandt gennem tab af kapital, nationalisering eller ved simpel ødelæggelse. I mange lande er tilliden til den nationale mønt blevet alvorligt svækket.

Nedbrydelsen af Europas forretningsstruktur var fuldstændig under krigen. Genopbygningen er blevet alvorligt forsinket ved det faktum, at man endnu to år efter fjendtlighedernes ophør ikke er blevet enig om fred med Tyskland og Østrig. Men selvom disse vanskelige problemer blev løst hurtigere, vil genoprettelsen af den økonomiske struktur i Europa ganske åbenbart kræve meget længere tid og større anstrengelser, end man har forudset.

Der er en side af denne sag, som er både interessant og alvorlig.

Landmanden har altid produceret levnedsmidler for at bytte dem med byboerne for andre livsnødvendigheder. Denne arbejdsdeling er grundlaget for den moderne civilisation. I øjeblikket er den truet af sammenbrud. Byen og byindustrierne kan ikke producere tilstrækkelige varer til udveksling med de fødeproducerende landmænd. Råmaterialer og brændstof er utilstrækkeligt. Maskineriet mangler eller er udslidt. Landmanden eller bonden kan ikke finde de købsobjekter, han ønsker at erhverve. Salg af landbrugsvarer for penge, han ikke kan bruge, synes ham en uprofitabel transaktion. Derfor har han undladt at anvende markerne til afgrødeproduktion og har udlagt dem til græsning. Han bruger mere korn til kvæget, og han selv og hans familie har rigeligt med mad, hvor ringe han end har det med hensyn til klæder og andre almindelige civilisationsgoder. Og imens mangler byernes befolkning føde og brænde.

Derfor er regeringerne tvunget til at bruge deres fremmede valuta og kredit til at skaffe disse nødvendige ting frem udefra. Denne proces udhuler de kapitaler, som er tvingende nødvendige for genopbygning. Således er en meget alvorlig situation i hurtig udvikling, som ikke varsler godt for verden. Det moderne arbejdsdelingssystem, der er baseret på en udveksling af produkter, er i fare for at bryde sammen.

Sandheden er, at Europas behov i de næste tre eller fire år for føde og andre væsentlige produkter udefra – først og fremmest fra Amerika – er så meget større end dets nuværende evne til at betale, at de må have en væsentlig ekstra hjælp eller se en økonomisk, social og politisk forværring af meget alvorlig karakter i øjnene.

Lægemidlet ligger i at bryde den onde cirkel og genoprette de europæiske folks tillid til en økonomisk fremtid for deres egne lande og for Europa som helhed. Fabrikanter og bønder i store områder må være i stand til og villige til at udveksle deres produkter for *penge,*hvis kursværdi ikke kan anfægtes.

Bortset fra den demoraliserende virkning rundt om i verden og mulighederne for forstyrrelser, der opstår som resultat af vedkommende folks fortvivlelse, skulle konsekvenserne for USAs økonomi være åbenbar for alle. Det er fornuftigt, at USA gør, hvad det er i stand til, for at verden kan vende tilbage til normal økonomisk sundhed, uden hvilken der ikke kan være nogen politisk stabilitet og ingen sikker fred. Vor politik er ikke rettet mod noget land eller nogen politisk lære, men mod hungersnød, fattigdom, fortvivlelse og kaos. Dens mål skulle være en genoplivelse af den arbejdende økonomi i verden, som tillader opkomsten af politiske og sociale betingelser for eksistensen af frie institutioner.

En sådan hjælp må – det er jeg overbevist om – ikke gives stykkevis, efterhånden som de forskellige kriser udvikler sig. Enhver hjælp, som denne regering måtte give i fremtiden, skulle mere sigte mod en helbredelse end blot lindring. Enhver regering, der er villig til at hjælpe med i arbejdet på genrejsning, vil finde fuld medvirken – det er jeg sikker på – hos USAs regering. Enhver regering, som arbejder på at blokere andre landes genopbygning, kan ikke vente hjælp hos os. Endvidere vil regeringer, politiske partier eller grupper, som søger at forlænge den menneskelige elendighed for at profitere deraf politisk eller på anden måde, møde modstand fra USA.

Det er allerede klart, at før USA kan gå videre i sine anstrengelser for at lindre situationen og hjælpe den europæiske verden til at begynde sin vej til genopbygning, må der træffes en overenskomst mellem landene i Europa med hensyn til situationens krav og den andel, disse lande selv vil bidrage med for at give en hvilken som helst aktion, denne regering vil tage, ordentlig virkning. Det vil hverken være passende eller effektivt, om denne regering påtager sig at trække et program op på egen hånd, der har til hensigt at bringe Europa økonomisk på fode. Dette er europæernes sag. Initiativet, mener jeg, må komme fra Europa. Dette lands rolle skulle bestå i venskabelig hjælp til planlægningen af et europæisk program og senere i støtte til et sådant program, så langt det er os praktisk muligt. Programmet skulle være en helhed med tilslutning fra et antal, om ikke alle, europæiske nationer.

En afgørende forudsætning for enhver heldig aktion fra USAs side er forståelse hos det amerikanske folk for problemets karakter og de lægemidler, som skal bruges. Politisk lidenskab og fordom må ikke spille ind. Ved vort folks forudseenhed og dets villighed til at erkende det uhyre ansvar, som historien klart har lagt på vort land, vil og kan de vanskeligheder, jeg har aftegnet, blive overvundet.

Marshalls tale på Harvard University, 5. juni 1947. Her efter Svend Aage Bay: Kilder til belysning af forholdet mellem Sovjetunionen og vestmagterne 1945-1955. Gyldendal, 1971. s. 62-64.

**Arbejdsspørgsmål 6.30**

1. Hvordan beskriver Marshall den økonomiske situation i Europa efter krigen?
2. Hvilke politiske konsekvenser forudser Marshall, den økonomiske situation kan føre med sig?
3. Hvilket tilbud fremsætter Marshall, og hvilke betingelser knytter han til det?
4. Hvem er tilbuddet rettet til?
5. Hvem henvender Marshall sig til med denne tale? Hvad vil han opnå?

# De to alliancesystemer

**Sidens indhold**

[7. Atlantpagten, 4. april 1949](https://verdenefter1914idanskperspektiv.systime.dk/?id=634" \l "c1278" \o "7. Atlantpagten, 4. april 1949)

[Warszawa-pagten 1955](https://verdenefter1914idanskperspektiv.systime.dk/?id=634" \l "c2882" \o "Warszawa-pagten 1955)

* Et billede, der indeholder kort

  Automatisk genereret beskrivelse

Warszawa- og Atlantpagtens medlemmer, 1955

Flemming Nørgaard

Under amerikansk ledelse og beskyttelse blev der i den vestlige verden opbygget et forsvarsmæssigt og økonomisk samarbejde, der fik en fast struktur med oprettelsen af en række samarbejdsorganisationer. Vigtigst var Atlantpagten fra 1949, en forsvarsalliance med deltagelse af USA, Canada og de fleste vesteuropæiske lande: Storbritannien, Frankrig, Holland, Belgien, Luxembourg, Italien, Portugal, Norge, Island og Danmark. Alliancen blev i 1952 udvidet med Grækenland og Tyrkiet og i 1955 med Vesttyskland, der dermed accepteredes som et fuldgyldigt medlem af den vestlige verden. Der forblev dog amerikanske styrker i Vesttyskland, men nu var de allierede og ikke besættelsestropper.

### 7. Atlantpagten, 4. april 1949

Art. 2. Deltagerne vil bidrage til den videre udvikling af fredelige og venskabelige mellemfolkelige forhold ved at styrke deres frie samfundsordninger, ved at hidføre en bedre forståelse af de grundsætninger, som disse samfundsordninger hviler på, og ved at fremme almindelig stabilitet og velfærd.

Art. 5. Deltagerne er enige om, at et væbnet angreb mod en eller flere af dem (...) skal betragtes som et angreb mod dem alle; de er følgelig enige om, at hvis et sådant angreb finder sted, skal enhver af dem (...) bistå den eller de således angrebne deltagerlande ved straks, hver for sig og i forståelse med de øvrige deltagerlande, at tage sådanne skridt, derunder anvendelse af væbnet magt, som hver af dem anser for nødvendige for at genoprette og opretholde det nordatlantiske områdes sikkerhed.

[Se teksten](https://verdenefter1914idanskperspektiv.systime.dk/?id=238)

Svend Aage Bay: Kilder til belysning af forholdet mellem Sovjetunionen og vestmagterne 1945-1955. Gyldendal, 1971. s. 92.

Atlantpagten byggede på grundsætningen om solidarisk forsvar, en slags "en for alle, alle for én"-idé, men i realiteten var alliancen en amerikansk forsvarsgaranti for Vesteuropa. Under Atlantpagten blev der skabt en fælles organisation for forsvaret af Vesteuropa, nemlig North Atlantic Treaty Organization, forkortet NATO. Deltagerlandenes militære styrker underordnedes en fælles overkommando. Den øverste NATO-chef i Europa var altid en amerikansk general.

På det økonomiske område blev de vesteuropæiske lande bundet sammen i organisationen OEEC, The Organization for European Economic Cooperation, der blev etableret i 1948 for at organisere modtagelsen af Marshallhjælpen. OEEC liberaliserede handlen mellem deltagerlandene ved at afvikle de importrestriktioner, som de enkelte lande siden krisen i 1930'erne havde anvendt til at styre importen. Organisationen afspejlede den amerikanske overbevisning om, at større frihed for handel og investeringer på tværs af landegrænserne i Europa var en nødvendig forudsætning for Europas økonomiske genrejsning.

## Warszawa-pagten 1955

Sovjetunionen organiserede det militære samarbejde i Østeuropa som et system af tosidede aftaler mellem Sovjetunionen og de enkelte østeuropæiske lande, men i 1955 oprettede man en forsvarsorganisation, som kaldtes Warszawa-pagten. Den var på mange måder et sidestykke til Atlantpagten. Foruden Sovjetunionen var medlemmerne af pagten Polen, DDR, Tjekkoslovakiet, Ungarn, Bulgarien, Rumænien og Albanien. En særstilling indtog Jugoslavien, hvor kommunistpartiet ved krigens slutning havde taget magten uden Sovjetunionens hjælp. Jugoslavien havde insisteret på at føre en selvstændig politik i forhold til Sovjetunionen, og derfor havde Moskva udstødt det af det østeuropæiske kommunistiske fællesskab.

En økonomisk samarbejdsorganisation havde de kommunistiske lande allerede dannet i 1949 med det såkaldte Comecon. Det havde til opgave at samordne planøkonomierne i de kommunistiske lande. Mens det vestlige OEEC altså sigtede på at skabe rammer for en friere international kapitalistisk økonomi, var formålet med Comecon at skabe en økonomisk arbejdsdeling mellem medlemslandene – under Sovjetunionens ledelse, selvfølgelig. Det bidrog til at binde de enkelte lande sammen i et tæt indbyrdes afhængighedsforhold.

USA havde ikke svært ved at holde sammen på sine alliancepartnere. Det økonomiske samarbejde med verdens suverænt rigeste land var i sig selv attraktivt, og den vestlige verden oplevede i 1950'erne og 1960'erne en betydelig økonomisk fremgang, der styrkede tilliden til den kapitalistiske samfundsmodel. Samtidig var frygten for Sovjetunionen betydelig og gjorde USAs beskyttelse meget eftertragtet.

For Sovjetunionen var situationen vanskeligere. Som ovenfor nævnt var Jugoslavien allerede tidligt – i 1948 – blevet udskilt fra østblokken. Sammenholdet i den kommunistiske blok byggede på sammenholdet mellem kommunistpartierne. De regerende kommunistpartier i det øvrige Østeuropa var kommet til magten i kraft af Sovjetunionen, og det var deres opgave at fastholde denne magt og sikre, at deres stater samarbejdede loyalt inden for Comecon og Warszawapagten.

Den økonomiske udvikling i Østeuropa var meget svagere end i Vesteuropa. Fra 1945 og frem til begyndelsen af 1950'erne havde det krigshærgede Sovjetunionen trukket økonomiske ressourcer ud af sine satellitstater, samtidig med at USA havde pumpet kapital ind i Vesteuropa. Det gjorde det vanskeligere at overbevise befolkningerne om socialismens overlegenhed som samfundssystem. I stedet måtte Sovjetunionen flere gange anvende militær magt i undertrykkelsen af modstanden mod regimerne.

### Arbejdsspørgsmål 6.7

1. Hvad var den amerikanske hensigt med etableringen af Atlantpagten?
2. Hvad opnåede de vesteuropæiske lande ved at træde ind i pagten?
3. Analysér pagtens artikel 2, citat nr. 7.
4. På hvilke måde ligner Warszawapagten Atlantpagten - og på hvilken måde adskiller den sig?

**Danmark i vestblokken**

Da Danmark blev befriet, blev der dannet en bred samlingsregering. Politisk spændte den lige fra Danmarks Kommunistiske Parti til Det Konservative Folkeparti. Modstandsbevægelsen var repræsenteret, men de gamle politikere, der havde stået for samarbejdspolitikken med tyskerne, udgjorde hovedstammen i regeringen. Statsminister var socialdemokraten Vilhelm Buhl, der i en radiotale i 1942 direkte havde opfordret til at angive sabotører til politiet.

I modstandsbevægelsen havde der i nogle kredse været en forestilling om, at den gennem sit koordinerende og ledende organ, Danmarks Frihedsråd, kunne være en politisk kraft, der kunne gøre sig gældende efter krigen. Det var en illusion, for de politiske modsætninger inden for bevægelsen var meget store – fra kommunistiske arbejdere til konservative officerer. Efter et valg i 1945 opløstes samlingsregeringen, og Venstre dannede en mindretalsregering.

Højreorienterede kredse i Danmark legede 1945-47 med tanken om at få grænsen flyttet mod syd, nu da der ikke eksisterede en tysk stat. Tilslutningen til det danske mindretal syd for grænsen voksede nemlig eksplosivt umiddelbart efter krigen. Der var meget få ansvarlige politikere, der tog disse overvejelser alvorligt, men Venstreregeringen måtte gå af i 1947, da der var tvivl om statsminister Knud Kristensens holdning i dette spørgsmål.

Danmark vendte i de første efterkrigsår tilbage til sin traditionelle neutralitetspolitik med en forhåbning om, at FN kunne skabe en kollektiv sikkerhed, hvad det fallerede Folkeforbund jo ikke havde haft held til i 1930'erne. Den samme politik fulgte de nordiske naboer Sverige og Norge. Danmarks stilling var dog speciel på et vigtigt punkt. I Grønland havde USA nemlig en base, der var blevet etableret i 1941, da Danmark var besat. Den danske ambassadør i USA havde tiltaget sig myndighed til på egen hånd at indgå en aftale herom med USA. Og efter krigen havde USA ikke til hensigt at opgive denne base, der fik stadig større betydning, efterhånden som spændingen mellem USA og Sovjetunionen voksede. Strengt taget var dette ikke foreneligt med Danmarks neutrale status, men Danmark var reelt i gang med at orientere sig imod USA. Danmark modtog som en selvfølge Marshall-hjælp og tilsluttede sig den økonomiske samarbejdsorganisation OEEC.

[Tidslinje](https://verdenefter1914idanskperspektiv.systime.dk/?id=255)

**Arbejdsspørgsmål 6.8**

1. Hvorfor forsøgte Danmark i de første efterkrigsår at opretholde en neutralitetspolitik?
2. Angiv de politiske, økonomiske og sikkerhedspolitiske forhold, der betød at Danmark orienterede sig mod USA og Storbritannien.

**Atlantpagten, 1949**

I perioden 1947-1949 voksede spændingen i Europa. Forud for dannelsen af de to tyske stater i 1949 blev Vestberlin udsat for en sovjetisk blokade, og i Tjekkoslovakiet - det eneste østeuropæiske land, der stadig havde et flerpartisystem - indførtes det kommunistiske etpartistyre i 1948. Den amerikanske Kongres vedtog en resolution, der betød, at USA fik mulighed for at indgå i militære alliancer i fredstid. Det danner baggrunden for oprettelsen af Atlantpagten, hvor USA og Canada var medlemmer sammen med Storbritannien, Frankrig, Holland, Belgien, Luxembourg, Norge, Danmark, Island, Italien og Portugal.

[Tidslinje](https://verdenefter1914idanskperspektiv.systime.dk/?id=255)

**Atlantpagten 4. april 1949**

Indledning: Deltagerne i denne traktat bekræfter på ny deres tillid til formålene og grundsætningerne i De Forenede Nationers pagt og deres ønske om at leve i fred med alle nationer og alle regeringer.

De er fast besluttede på at sikre deres folks frihed, fælles traditioner og kultur, som hviler på demokratiets og den personlige friheds grundsætninger og på lovens herredømme.

Deres stræben er at fremme stabilitet og velfærd i det nordatlantiske område. De er besluttede på at forene deres kræfter til fælles forsvar og til bevarelse af fred og sikkerhed.

I overensstemmelse hermed er de blevet enige om nedenstående Nordatlantiske Traktat:

Art. 1. Deltagerne forpligter sig til som foreskrevet i De Forenede Nationers pagt at bilægge enhver international stridighed, i hvilken de måtte blive inddraget, ved fredelige midler på en sådan måde, at mellemfolkelig fred og sikkerhed såvel som retfærdigheden ikke bringes i fare, og til i deres mellemfolkelige forhold at afstå fra trusler eller magtanvendelse på nogen måde, som er uforenelig med De Forenede Nationers formål.

Art. 2. Deltagerne vil bidrage til den videre udvikling af fredelige og venskabelige mellemfolkelige forhold ved at styrke deres frie samfundsordninger, ved at hidføre en bedre forståelse af de grundsætninger, som disse samfundsordninger hviler på, og ved at fremme almindelig stabilitet og velfærd. De vil søge at fjerne uoverensstemmelser i deres internationale økonomiske politik og vil tilskynde til indbyrdes økonomisk samarbejde.

Art. 3. Med henblik på mere effektivt at virkeliggøre denne traktats formål vil deltagerne, hver for sig og i fællesskab, gennem stadig og effektiv selvhjælp og gensidig hjælp opretholde og udvikle deres individuelle og kollektive evne til at imødegå væbnet angreb.

Art. 4. Deltagerne vil rådføre sig med hinanden, når som helst nogen af dem mener, at nogen af deltagernes territoriale integritet, politiske uafhængighed eller sikkerhed er truet.

Art. 5. Deltagerne er enige om, at et væbnet angreb mod en eller flere af dem i Europa eller Nordamerika skal betragtes som et angreb mod dem alle; de er følgelig enige om, at hvis et sådant angreb finder sted, skal enhver af dem under udøvelse af retten til individuelt eller kollektivt selvforsvar, som er anerkendt ved artikel 51 i De Forenede Nationers pagt, bistå den eller de således angrebne deltagerlande ved straks, hver for sig og i forståelse med de øvrige deltagerlande, at tage sådanne skridt, derunder anvendelse af væbnet magt, som hver af dem anser for nødvendige for at genoprette og opretholde det nordatlantiske områdes sikkerhed. (...)

Art. 9. Til overvejelse af spørgsmålet vedrørende traktatens gennemførelse opretter deltagerne herved et råd, hvori hver af dem skal være repræsenteret. Rådet skal være således organiseret, at det til enhver tid ufortøvet kan træde sammen. Rådet skal oprette sådanne underinstitutioner, som måtte være nødvendige; det skal navnligt omgående nedsætte en forsvarskomité, som skal afgive indstilling om forholdsregler til gennemførelse af bestemmelserne i artiklerne 3 og 5. (...)

Art. 13. Efter at traktaten har været i kraft i 20 år, kan ethvert deltagerland ophøre med at være deltager ét år efter, at det har opsagt traktaten ved meddelelse til den amerikanske regering, som vil underrette de andre deltagerlandes regeringer om deponeringen af hver enkelt opsigelse.

Den nord-atlantiske Pagt af 4. april 1949. Her efter Svend Aage Bay: Kilder til belysning af forholdet mellem Sovjetunionen og vestmagterne 1945-1955. Gyldendal, 1971. s. 91-92.

**Arbejdsspørgsmål 6.32**

1. Analysér den sikkerhedsgaranti, Atlantpagten giver sine medlemmer.
2. Analysér hvilke forpligtelser, medlemslandene påtager sig.