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Frankrig søgte med militær magt at fastholde Indokina efter Anden Verdenskrig. Fransk krigsfotograf i det nordlige Vietnam, ca. 1950. Kilde: Knud Ryg Olsens billedarkiv

Frankrig søgte med militær magt at fastholde Indokina efter Anden Verdenskrig. Fransk krigsfotograf i det nordlige Vietnam, ca. 1950. Kilde: Knud Ryg Olsens billedarkiv

Mens Storbritannien frivilligt gav slip på det vældige Indien, forsøgte Frankrig med militær magt at holde fast på det meget mindre Indokina, bestående af Vietnam, Laos og Cambodia. Det var et led i landets kamp for at genvinde den stormagtsstatus, det havde mistet ved nederlaget til Tyskland i 1940. I Indokina havde en vietnamesisk frihedsbevægelse aktivt bekæmpet japanerne under Anden Verdenskrig. Denne bevægelse, der kaldte sig Vietminh (Forbundet for Vietnams uafhængighed), ønskede uafhængighed af Frankrig. Den bestod af nationalistiske og venstreorienterede kræfter, og lederen, Ho Chi Minh, var kommunist.

Øverst på formularen

**14. Vietnams uafhængighedserklæring 2. september 1945** Id c1359

Alle mennesker er skabt lige, de er af deres skaber udstyret med visse rettigheder, deriblandt retten til liv, frihed og stræben efter lykke. Denne udødelige erklæring blev fremsat i den amerikanske uafhængighedserklæring i 1776 (...) Den franske menneskerettighedserklæring fra 1789 siger ligeledes: ”Alle mennesker er frie og med lige rettigheder ”(...)Efter at japanerne har overgivet sig til de allierede, rejste hele vort folk sig for at genvinde vor nationale suverænitet og grundlægge Den demokratiske Republik Vietnam. Sandheden er, at vi har vristet vor uafhængighed fra japanerne (...) Vort folk har brudt de lænker, som har holdt det fanget i næsten 100 år og har vundet uafhængighed for fædrelandet. (...) Af disse grunde erklærer vi, medlemmer af den provisoriske regering, som repræsentanter for hele det vietnamesiske folk, at vi fra nu af afbryder alle forbindelser af kolonial karakter med Frankrig.

Peter Frederiksen: *Vietnam – fra drage til tiger*, Systime 1996 s. 20

Efter verdenskrigens afslutning forhandlede Frankrig og Vietminh om landets fremtidige status, og der blev udformet en aftale om, at Vietnam skulle have sin frihed, men stadig forbundet med Frankrig som medlem af "Den Franske Union.."

Aftalen var åben for fortolkning. Det skabte en usikker og ustabil situation, som især blev problematisk, fordi Vietminhs væbnede styrker beholdt kontrollen med den nordlige del af Vietnam. Den sydlige del havde briterne besat i 1945, hvorefter de havde overdraget kontrollen med området til franskmændene. Frankrig accepterede ikke, at Vietminh alene repræsenterede vietnameserne, og mobiliserede konservative, kristne og franskvenlige vietnamesere som modvægt mod Vietminh.

Indokinakrigen 1946-1956 Side·id p682



Vo Nguyen Giap, der her ses ved en militærparade i 1952, var øverstkommanderende for den vietnamesiske folkehær. Han var sejrherren i slaget ved Dien Bien Phu i 1954, hvor franskmændene blev slået, og han var leder af den militære kamp, der førte til USA’s nederlag i 1973.
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Vo Nguyen Giap, der her ses ved en militærparade i 1952, var øverstkommanderende for den vietnamesiske folkehær. Han var sejrherren i slaget ved Dien Bien Phu i 1954, hvor franskmændene blev slået, og han var leder af den militære kamp, der førte til USA’s nederlag i 1973.
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En række væbnede sammenstød mellem franskmænd og Vietminh-soldater resulterede i, at den franske øverstkommanderende for at sætte en skræk i livet på vietnameserne lod franske krigsskibe beskyde de indfødte kvarterer i havnebyen Haiphong. Det var traditionel kolonial afskrækkelsespolitik. Resultatet blev imidlertid ikke, at Vietminh faldt til føje. Det førte tværtimod til en total krig mellem Vietminh på den ene side og Frankrig og deres vietnamesiske allierede på den anden.

Franskmændene beherskede byerne, mens Vietminh førte guerillakrig med basis i landdistrikterne, men fra 1949 vendte billedet. Da kom Kinas kommunistparti nemlig til magten, og de hjalp Vietminh med våben og forsyninger. Langsomt blev franskmændene tvunget i defensiven. De appellerede til USA om hjælp. I begyndelsen havde USA afvist franskmændene. De ville ikke hjælpe en gammel kolonimagt med at fastholde sine kolonier, men i årene 1949-50 ændredes billedet. Efter at kommunisterne var kommet til magten i Kina, og det kommunistiske Nordkorea havde angrebet Sydkorea i 1950, kom krigen i Vietnam til at fremstå som en konfrontation mellem kommunismen og den frie verden. Ho Chi Minh var jo kommunist, kommunistpartiet var dominerende i Vietminh, og bevægelsen støttedes af kommunist-Kina! USA gik ikke selv ind i krigen, men betalte til sidst hovedparten af den franske krigsførelse.

Alligevel måtte franskmændene se sig besejret af Vietminhs styrker. Der blev nu indkaldt til en fredskonference i Genève, hvor Frankrig og Vietminh 1954 indgik våbenhvile, og der blev trukket en ”militær demarkationslinje” mellem de to parters styrker. Nord for denne linje ved 17. breddegrad herskede Vietminh, syd herfor herskede et højreorienteret vietnamesisk regime, som franskmændene havde indsat. Meningen var, at Vietnam skulle forenes gennem frie valg, men de blev aldrig gennemført.

Frankrig trak sig ydmyget ud af Vietnam. I stedet trådte USA ind og støttede det sydvietnamesiske styre. Dermed var der lagt op til en fortsættelse af krigen under nye former.



Kilde: Flemming Nørgaard

Kilde: Flemming Nørgaard

**Arbejdsspørgsmål** Id c2004

1. Hvorfor accepterede Frankrig ikke Vietnams uafhængighed i 1945?
2. Hvilke vietnamesiske befolkningsgrupper var modstandere af Vietminh?
3. Hvad var årsagerne til, at Frankrig måtte slutte fred?

Genève-aftalen om Vietnam 21. juli 1954 Side·id p185

Øverst på formularen

Efter langvarige forhandlinger i Genéve i Schweiz blev der indgået en aftale om våbenhvile mellem Frankrig og deres vietnamesiske allierede på den ene side og den kommunistisk ledede vietnamesiske uafhængighedsbevægelse på den anden. Frankrigs vietnamesiske allierede dominerede i syd og kaldte sig "Staten Vietnam" (=Sydvietnam). Oprørsbevægelsen kontrollerede den nordlige del af Vietnam og kaldte sig "Den Demokratiske Republik Vietnam" (=Nordvietnam).

Stormagterne Storbritannien, USA, Sovjetunionen og Kina deltog i konferencen.

Aftalen blev ikke underskrevet af USA og Sydvietnams regering.

Endelig erklæring, dateret 21. juli 1954, fra Ge­neve-konferencen om problemet vedrørende genoprettelsen af freden i Indokina, i hvilken repræsentanter fra Cambodia, Den Demokrati­ske Republik Vietnam, Frankrig, Laos, Folkerepublikken Kina, Staten Vietnam, USSR, Stor­britannien og USA deltog.

l. Konferencen tager overenskomsten, som bringer fjendtligheder i Laos, Cambodia og Vi­etnam til afslutning, og som organiserer den in­ternationale kontrol og overvågning af gennem­førelsen af overenskomstens bestemmelser, til efterretning. (...)

3. Konferencen noterer sig erklæringerne fra regeringerne i Cambodia og Laos om deres hensigter om at gennemføre foranstaltninger, som tillader alle borgere at indtage deres plads i det nationale fællesskab, især ved deltagelse i de forestående almindelige valg, som, i overens­stemmelse med forfatningen i hvert af de tre lande, skal holdes i løbet af året 1955, med hemmelig stemmeafgivning og med respekt for de grundlæggende frihedsrettigheder.

4. Konferencen tager til efterretning de be­stemmelser i våbenhvileaftalen vedrørende Viet­nam, der forbyder indførelsen i Vietnam af udenlandske tropper og militært personel såvel som alle former for våben og ammunition.

Konferencen tager ligeledes til efterretning er­klæringerne fra regeringerne i Cambodia og Laos om deres beslutning om kun at anmode om udenlandsk hjælp, hvad enten det drejer sig om krigsmateriel, personel eller instruktører for at gennemføre et effektivt forsvar af deres eget territorium og med de begrænsninger, der er indeholdt i våbenhvileaftalen.

5. Konferencen tager til efterretning de be­stemmelser i våbenhvileaftalen vedrørende Vietnam, der bevirker, at ingen militær base un­der kontrol af nogen fremmed stat må etableres i de to parters zoner, og de to parter har pligt til at sørge for, at de zoner, de bliver tildelt, ikke må udgøre nogen del af en militær alliance og ikke må benyttes til genoptagelse af fjendtlighe­der eller benyttes til ståsted for en aggressiv po­litik.

(...)

6. Konferencen erkender, at det væsentligste formål med overenskomsten for Vietnams ved­kommende er at afgøre militære spørgsmål med henblik på afslutningen af fjendtlighederne, og at den militære demarkationslinje er provisorisk og ikke på nogen måde kan opfattes som ud­gørende en politisk eller territorial grænse. Kon­ferencen giver udtryk for den overbevisning, at iværksættelsen af de bestemmelser, der er inde­holdt i nærværende erklæring og etableringen af våbenhvileaftalen, vil udgøre den nødvendige baggrund for en snarlig politisk afgørelse i Viet­nam.

7. Konferencen erklærer for Vietnams ved­kommende, at afgørelsen af de politiske spørgs­mål - gennemført på grundlag af respekt for principperne om territorial uafhængighed, en­hed og integritet - skal tillade det vietnamesiske folk at nyde grundlæggende frihedsrettigheder, garanteret ved demokratiske institutioner, op­rettet som resultat af frie almindelige valg med hemmelig stemmeafgivning.

For at sikre at til­strækkelig fremgang i genindførelsen af freden har fundet sted, og at alle betingelser for fri ud­trykkelse af den nationale vilje er opnået, skal almindelige valg holdes i juli 1956 under over­vågning af en international kommission sam­mensat af repræsentanter for den Internationale Kontrolkommission, til hvillken der refereres i våbenhvileaftalen. Rådslagninger angående den­ne sag skal holdes fra den 20. juli 1955 mellem de kompetente myndigheder i de to vietname­siske zoner.

8. Våbenhvileaftalens bestemmelser angå­ende beskyttelse af personer og ejendom skal anvendes strengt således, at enhver indbygger i Vietnam frit kan vælge den zone, i hvilken han ønsker at leve.

9. De kompetente myndigheder i Vietnams sydlige og nordlige zone såvel som myndighe­derne i Laos og Cambodia må ikke tillade no­gen form for individuelle eller kollektive repres­salier imod dem, der på nogen måde har sam­arbejdet med den ene eller den anden part un­der krigen eller imod medlemmer af sådanne personers familier.

10. Konferencen tager til efterretning den franske regerings erklæring, hvori den forpligter sig til at trække sine tropper tilbage fra Cambo­dia, Laos og Vietnam efter opfordring fra pågældende regeringer og inden for tidsrum, der fastsættes ved aftale mellem parterne.

11. Konferencen tager til efterretning den franske regerings erklæring om ordningen af alle problemer, der er knyttet til styrkelse af fre­den i Cambodia, Laos og Vietnam, og at den franske regering vil respektere de tre staters uaf­hængighed og suverænitet, enhed og territoriale lntegntet.

12. Alle konferencens medlemmer forpligter sig til at respektere Cambodia, Laos og Viet­nams suverænitet, uafhængighed, enhed og ter­ritoriale integritet og at afstå fra enhver form for indblanding i deres indre anliggender.

Kilde: *Pentagonrapporten bd. 1*, 1971, s. 20-21.

Øverst på formularen

**Arbejdsspørgsmål** Id c2029

1. Forklar hvorfor netop disse lande deltog i Genève-konferencen.
2. Hvilken forreløbig ordning af Vietnams forhold aftales?
3. Hvordan skal en forening af Vietnam gennemføres?
4. Vurdér aftalen ud fra de enkelte konferencedeltageres synspunkt. Hvorfor ville USA og Sydvietnam ikke skrive under?

USA lover Sydvietnam støtte, 1954 Side·id p184

S**Sidens indhold**

* [Præsident Eisenhower til Sydvietnams præsident Diem, d. 1. okt. 1954](http://ibog.verdenefter1914.systime.dk/index.php?id=184#c813)
* [Arbejdsspørgsmål](http://ibog.verdenefter1914.systime.dk/index.php?id=184#c2030)

**Præsident Eisenhower til Sydvietnams præsident Diem, d. 1. okt. 1954** Id c813

Kære hr. premierminister

Jeg har med den største interesse fulgt udviklin­gen i Vietnam, navnligt efter afslutningen på Geneve-konferencen. Aftalens bestemmelser om Vietnam har givet anledning til alvorlig be­kymring for fremtiden for et land, der midlerti­digt er delt af en kunstig skillelinje, svækket af en lang og udmattende krig og som trues af ydre fjender, der støttes af indre medløberes un­dergravende virksomhed.

Deres nylige anmodning om hjælp til pro­jektet med at flytte adskillige hundredetusinder loyale, vietnamesiske borgere bort fra områder, som beherskes af et de facto-styre og en politisk ideologi, som de afskyer, er imødekommet. Jeg er glad for, at De Forenede Stater kan være til hjælp med denne humanitære indsats.

Vi har undersøgt mulighederne for at gøre vor hjælp til Vietnam mere effektiv og yde et større bidrag til den vietnamesiske regerings sta­bilitet. Jeg har derfor givet den amerikanske ambassadør i Vietnam instruks om sammen med Dem i Deres egenskab af regeringschef at undersøge, hvordan et fornuftigt hjælpepro­gram fra amerikansk side direkte til Deres re­gering kan hjælpe Vietnam i denne prøvelsens stund, forudsat at Deres regering er parat til at give garanti med hensyn til anvendelsen, hvis vi ydede en sådan hjælp.

Formålet med dette tilbud er at hjælpe Viet­nams regering med at udvikle og bevare en stærk, levedygtig stat, der er i stand til at imø­degå forsøg på undergravende virksomhed eller aggression med militære midler. De Forenede Staters regering forventer, at Vietnams regering vil bruge denne hjælp til at gennemføre nød­vendige reformer. Den håber, at en sådan hjælp kombineret med Deres egen fortsatte indsats, vil bidrage effektivt til et uafhængigt Vietnam under en stærk regering.

Kilde: Peter Frederiksen, *Vietnam - fra drage til tiger*, 2000, s. 46

**Arbejdsspørgsmål** Id c2030

1. Hvilken form for støtte har USA indtil daværende tidspunkt ydet Sydvietnam?
2. Vurdér præsident Eisenowers tilbud og fortsatte støtte. Hvor præcist og forpligtende er det?

Oprør i Sydvietnam 1957 Side·id p683

S



Kilde: Flemming Nørgaard

Kilde: Flemming Nørgaard

Det vietnamesiske kommunistparti havde under ledelse af Ho Chi Minh et fast greb om magten i nord. I syd lykkedes ikke at få etableret et stabilt styre med solid folkelig opbakning. Sydvietnam blev et diktatur med Ngo Dinh Diem som præsident. Han var katolik og ikke buddhist som flertallet af befolkningen, og han repræsenterede den meget franskpåvirkede overklasse.

Diem gennemførte ikke sociale og økonomiske reformer i et omfang, der gav hans styre bredere støtte. Han undlod således at gennemføre en jordreform til gavn for den talrige, fattige bondebefolkning.

I slutningen af 1950´erne havde Nordvietnam opgivet tanken om at Vietnam kunne blive genforenet gennem et valg, sådan som Genève-aftalerne havde bestemt. Sydvietnams regering, der ikke havde underskrevet denne aftale, ville under ingen omstændigheder indlade sig på et sådant valg, som den regnede med at tabe. I nord havde kommunistpartiet nemlig havde fuld kontrol med befolkningens stemmeafgivelse, og også i syd ville frihedshelten Ho Chi Minh erobre et stort antal stemmer.

I stedet besluttede Nordvietnams ledelse at lade de sydvietnamesiske kommunister begynde et oprør mod Diem. Det fik udbredt folkelig støtte, bl.a. fordi Diem-styret brugte meget brutale midler i forsøget på at undertrykke enhver politisk opposition. I begyndelsen af 1960’erne sendte USA militært personel til støtte for den sydvietnamesiske hær, og samtidig indledte man hemmelige militære operationer mod Nordvietnam. På dette tidspunkt deltog også regulære nordvietnamesiske tropper i krigen.

USA nåede til den konklusion, at Diem-regeringen var så upopulær, at den ikke var i stand til at vinde krigen. Den amerikanske efterretningstjeneste støttede derfor i 1963 et militærkup mod Diem, som blev skudt. Kuppet mod Diem indledte en periode med politisk kaos i Sydvietnam, hvor den ene militærregering afløste den anden i hastig rækkefølge, indtil der i 1967 blev dannet en mere stabil politisk ledelse under van Thieu. Det blev her meget tydeligt demonstreret, i hvor høj grad det sydvietnamesiske styre var afhængigt af USA. Saigon-regeringen fremstod som en marionetregering.

**Arbejdsspørgsmål** Id c2006

1. Hvilke forhold vil du pege på, når man skal forklare, at det vietnamesiske kommunistparti synes at have større støtte i den vietnamesiske befolkning end det amerikansk-støttede Diem-styre?
2. På hvilken måde støttede USA den sydvietnamesiske regering i Saigon? Inddrag [præsident Eisenhowers brev til Diem](http://ibog.verdenefter1914.systime.dk/index.php?id=184).

USAs indgriben Side·id p684

Nederst på formularen



Forsvarsminister Robert McNamara fremlægger planer om at indkalde militære reserver til krigen i Vietnam. Foto fra en pressekonference i 1965.
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Forsvarsminister Robert McNamara fremlægger planer om at indkalde militære reserver til krigen i Vietnam. Foto fra en pressekonference i 1965.

© Scanpix/Bettmann/Corbis

Op gennem 1960’erne voksede USAs indblanding voldsomt. Det blev til en krig mellem Nordvietnam, støttet af sydvietnamesiske oprørere, og amerikanerne, støttet af Sydvietnams hær. USA nåede i 1968 op på at have en halv million mand i Vietnam. Fra 1964 begyndte USA desuden at rette voldsomme luftangreb mod Nordvietnam – mod forsyningsveje, mod nordvietnamesiske troppekoncentrationer og mod fabriksanlæg, jernbaner og havne.

Amerikanerne begrundede deres krigsdeltagelse med den kommunistiske trussel mod hele Østasien. Faldt Sydvietnam, ville også Laos og Cambodia blive kommunistiske, og så ville dernæst Thailand, Malaya og Filippinerne være truet. Efterhånden som det amerikanske engagement voksede, blev det stadigt vanskeligere for amerikanerne at bakke ud uden et katastrofalt prestigetab. Hvilke konklusioner ville man drage i de asiatiske lande, hvis USA lod sig drive ud af Indokina og lod sine allierede i stikken? Hvem ville så gå helhjertet ind i samarbejdet med USA imod den kommunistiske trussel?

Til sidst stod det dog klart, at USA ikke kunne vinde krigen uden at tage midler i brug, der var politisk umulige – som f.eks. bombninger af de nordvietnamesiske befolkningscentre. De amerikanske tab var store, og i USA forsvandt støtten til krigen. Anti-krigsdemonstrationerne fik et kolossalt omfang. Unge amerikanere brændte deres indkaldelsespapirer og nogle søgte asyl i f.eks. Sverige eller Canada.

S



Op gennem 1960érne voksede USA´s engagement i Vietnam. En Vietcong fange forhøres af amerikanske marinesoldater under en operation syd for Da Nang militærbasen, maj 1967.
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Op gennem 1960érne voksede USA´s engagement i Vietnam. En Vietcong fange forhøres af amerikanske marinesoldater under en operation syd for Da Nang militærbasen, maj 1967.

© Scanpix/Bettmann/Corbis

USA's viceudenrigsminister om Vietnamkrigen, 1967

**I den amerikanske regering diskuterede man intenst, hvilken kurs USA skulle følge i Vietnamkrigen. Viceudenrigsminister Bundy talte for nødvendigheden af, at USA opretholdt sin deltagelse i krigen. Det er dateret d. 19. maj 1969.**

Det afgørende punkt kan næsten summeres op ved hjælp af nogle få sætninger. Hvis vi kan opnå en nogen­lunde solid politisk struktur i Sydvietnams regering og funktionsdygtighed på alle planer i denne regering, vil de gunstige tendenser kunne træde frem i løbet af det næste halvan­det år, krigen vil rent praktisk være vundet på et eller andet tidspunkt, og den efterfølgende fred vil være sikret.

Hvis vi på den anden side ikke opnår disse resultater fra GVN og den syd­vietnamesiske befolkning, hvis vi ikke opnår disse resultater fra Sydvietnams regering og den sydvietnamesiske befolkning, vil vi ikke - uanset omfanget af den amerikanske indsats - kunne nå vort fundamentale mål i Sydvietnam: en tilbagevenden til de grundliggende bestemmelser i Genève-aftalen fra 1954 og en nogenlunde stabil fred igennem en længere årrække baseret på denne aftale. (...)

Hvis Sydvietnam yder en så ringe præ­station, at landet simpelthen ikke vil være i stand til at regere sig selv eller at modstå det mindste pres indefra, så kan vi være enige om, at vi ikke kan gøre noget for at forhindre det. Men det virkelige spørgsmål, der ligger bag, er, i hvilket omfang vi vil kunne tole­rere mangler, endog alvorlige mangler, hos sydvietnameser­ne, medens de stadigvæk befinder sig under pres fra Hanoi og FNL.

Det er et yderst vanskeligt spørgs­mål. Hvad gør vi, hvis der sker et mi­litærkup til sommer, og valget går i sig selv igen? Der vil da hjemmefra såvel som fra Europa blive lagt et voldsomt pres på os om, at dette hermed har annulleret det, vi kæmper for, og at vi bør trække os ud.

Men over for et sådant pres må vi tage den faktor med i vore beregnin­ger, at vore interesser i Asien fortsat skal plejes. Når alt kommer til alt, har militæret jo magten, selv i fredstid, i Thailand, Indonesien og Burma. Skal vi så vende sydvietnameserne ryggen, i hvert fald af principielle grunde, blot fordi det ikke lykkedes for dem at klare, hvad der altid er blevet betragtet som et dristigt og overordentlig van­skeligt forehavende - at udvikle et virkeligt demokrati, medens der ud­kæmpes en guerillakrig?

(...)

Set med asiatiske øjne er kampen (i Vietnam) en prøveballon og sandsyn­ligvis langt mere sort-og-hvid, end vi selv opfatter den. Asiaternes holdning til den ligger meget fjernt fra den "slåen sig for brystet", man finder hos euro­pæerne såvel som hos os selv. Asia­terne ville bogstaveligt talt blive forfærde­de - dette gælder også for inderne - ­hvis vi besluttede os for at trække os ud af Vietnam, eller hvis vi gik med til en illusorisk fred, som resulterede i, at Hanoi inden alt for længe fik kontrol over hele Vietnam.

Vor indsats i Vietnam i de sidste 100 år har kort sagt ikke blot forhindret den katastrofe, der ellers ville have ud­foldet sig, men har også etableret et grundlag for de fremskridt, som nu virkelig synes mulige og af allerstørste historiske betydning.

Kilde: *Pentagonrapporten, bd. 3*, 1971, Samlerens Forlag, s. 531-532

Øverst på formularen

**Arbejdsspørgsmål** Id c2032

1. Ud fra hvilket perspektiv analyserer Bundy krigen i Vietnam?
2. Hvad er efter hans opfattelse forudsætningerne for sejr?
3. Hvordan vurderer han følgerne af en amerikansk tilbagetrækning fra Vietnam?

Forsvarsminister MacNamara om Vietnamkrigen, 1967

**Forsvarsminister Robert S. MacaNamara udarbejdede i 1967 dette memorandum, hvor han vurderede perspektiverne for den amerikanske krigsførelse i Vietnam, først og fremmest perspektiverne for de amerikanske bombninger i Nordvietnam. Hans konklusion om muligheden for at tvinge Nordvietnam til at opgive krigen og acceptere en forhandlingsløsning var pessimistisk. Dokumentet er dateret d. 19. maj 1967**.

Hanois holdning til forhandlinger har aldrig været hverken eftergivende eller velvillig. Enhver indrømmelse fra deres side vil indebære kolossalt meget »ta­ben-ansigt«. (...) Det (er) (...) klart, at Hanoi for tiden opviser en særdeles hård og stiv holdning. De vir­ker på ingen måde interesseret i en po­litisk løsning og synes fast besluttede på at modsvare USA's militære udvidel­se af krigen. Denne ændrede holdning afspejler formentlig følgende faktorer:

(1) øgede forsikringer om hjælp fra so­vjetisk side (...);

(2) afta­ler med henblik på uhindret transport af sovjetisk materiel gennem Kina; og

(3) beslutning om at afvente resultatet af det amerikanske valg i 1968.

Det lader til, at Hanoi har konkluderet, at man ikke vil kunne sikre sig sine mål ved forhandlingsbordet og derfor har fornyet sin strategi med at forsøge at nedbryde vores evne til at blive i Syd­vietnam. Lederne i Hanoi er tilsynela­dende blevet enige om, at de ikke har andet valg end at affinde sig med de øgede luftangreb.

Der er fortsat intet tegn på, at bom­beangrebene skal have mindsket Ha­nois vilje til at stå imod eller evne til fortsat at sende forsyninger sydpå. Der er ingen tegn på, at Hanoi har i sinde at afslutte den store krig og give VC det råd at lade sig opsluge i junglerne.

Nordvietnameserne mener, at det er dem, der har ret; de betragter KV-re­gimet som marionetter; de tror, den øvrige verden er på deres side, og at den amerikanske befolkning ikke har til­strækkelig med modstandskraft imod dem. Derfor mener de, selvom der er mindre grupper blandt dem, som fore­trækker andre metoder og holdninger, at de i det lange løb er stærkere end vi i denne sag. De ønsker næppe at gøre større indrømmelser og vil ikke kunne gøre det uden i alvorlig grad at tabe ansigt. (...)

(...)

Mod Nordvietnam godkendtes en ud­videlse af bombeprogrammet i midten af april. Før denne godkendelse erklærede gene­ral Wheeler: "Bombekampagnen er ved at nå det punkt, hvor vi vil have angre­bet og ramt alle anvendelige faste mål med undtagelse af havnene. På nuvæ­rende tidspunkt må vi rette vore krav imod at nægte DRV anvendelsen af hav­nene."

Efter godkendelsen, som udeluk­kede havneområderne, er der intet stør­re militært mål i Nordvietnam, der ikke er blevet angrebet. Tilbage er kun min­dre mål, nye angreb på større mål og væbnede rekognosceringstogter over kommunikationslinjerne - og i hen­hold til nye principper minering af havne, bombeangreb mod diger og sluser samt invasion i Nordvietnam med landstyrker. Disse nye militære skridt mod Nordvietnam tilligemed landoperationer ind i Laos og Cambo­dia er nu under overvejelse hos gene­ralstaben.

Med hensyn til et øget pres på Nord­vietnam er der en del, der tyder på, at Hanoi måske allerede har "afskrevet" alle de aktiver og menneskeliv, der vil kunne blive tilintetgjort ved amerikan­ske militære aktioner lige med undtagel­se af en besættelse eller total udslettelse.

De kan og vil holde ud lige så længe, der er udsigter til, at de kan vinde "ud­mattelseskrigen" i Sydvietnam. (...) I denne forbindelse er­klærede generalkonsul Rice (1/5/67), at vi efter hans opfattelse ikke ved hjælp af bombean­grebene kan nå op på det kritiske smer­teniveau i Nordvietnam, og at "smer­terne under dette niveau blot forøger viljen til at kæmpe." Sir Robert Thomp­son erklærede den 28. april over for (Cyrus) Vance, at vore bombeangreb, navnlig dem i Den Røde Flods delta, "bidrager til at forene Nordvietnam."

Hvad angår bombeangrebene mod mandskabs- og materielinfiltrationen, ser det nu ud til, at ingen kombina­tion af aktioner mod Nordvietnam med undtagelse af en tilintetgørelse af regimet eller en besættelse af nordviet­namesisk territorium vil kunne frem­kalde en fysisk reduktion af strømmen af mandskab og materiel til under de relativt beskedne mængder, de fjendtlige styrker har brug for til videreførelse af krigen i Sydvietnam.

Vor indsats kan have - og har - alvorlige forstyrrende virkninger, som Hanoi kan inkludere (...) i sin planlægning, og som de kan tage højde for ved ekstra for­syninger. Vore bestræbelser på rent fysisk at afskære strømmen i et rele­vant omfang ved hjælp af aktioner i Nordvietnam slår derfor fejl og omdan­ner derfor forsøg på opdæmning til di­rekte smerte eller pres på Nordvietnam (...)

Men ... hvorfor ikke eskalere bombeangrebene og minere havnene (og måske besætte det sydlige Nord­vietnam) ud fra den chance, at dette ville indskrænke strømmen, tilvejebrin­ge en betydningsfuld begrænsning af fjendens aktioner i Sydvietnam og knække Hanoi? Svaret herpå er, at om­kostningerne og farerne ved disse ak­tioner også må tages med i betragt­ning.

De primære omkostninger er selvføl­gelig tabene af amerikanske liv: Luft­kampagnen mod områder med kraftigt forsvar koster os én pilot for hver 40 togter.

Dertil kommer den vigtige, men nok så vanskelige omkostning at regi­strere i forbindelse med den offentlige mening, hjemme såvel som internatio­nalt: Der skal nok være en grænse for, hvor langt de fleste amerikanere og sto­re dele af den øvrige verden vil tillade USA at gå. Billedet af verdens mægtig­ste supermagt i færd med at dræbe eller lemlæste 1000 ikke-militære personer om ugen, alt imens den forsøger at banke en lille, tilbagestående nation til at give op i forbindelse med et pro­blem, der hersker voldsom uenig­hed om berettigelsen i, er ikke just sær­ligt flatterende. Det kunne meget vel resultere i en meget kostbar forvræng­ning af Amerikas nationale bevidsthed og af USA's image i den øvrige verden - navnlig, hvis ødelæggelserne i Nord­vietnam er omfattende nok til, at de er "vellykkede".

Den vigtigste risiko er imidlertid den sandsynlige reaktion fra sovjetisk, kine­sisk og nordvietnamesisk side på inten­siverede amerikanske luftangreb, mine­ring af havnene og landoperationer mod Nordvietnam.

(...)

Tiden er nu inde for os til at fjerne tvetydighederne fra vore minimale mål - vore forpligtelser - i Vietnam. Spe­cielt må der lægges vægt på to princip­per, og vor politik og vore aktioner brin­ges i overensstemmelse med dem:

(1) Vi er kun forpligtet til at sørge for, at det sydvietnamesiske folk får mulighed for selv at bestemme over dets egen fremtid.

(2) Denne forpligtelse ophører, hvis landet holder op med at hjælpe sig selv.

Heraf fremgår, at hvor meget vi end *håber* for visse ting, så er vi *ikke for­pligtet* til:

* at fordrive fra Sydvietnam de mod­standere, som er sydvietnamesere (selvom vi ikke kan lide dem),
* at sikre, at en bestemt person eller gruppe forbliver ved magten, eller den­ne magt strækker sig ud til alle hjørner af landet (selvom vi foretrækker visse typer og vi håber, at deres ordrer vil blive efterkommet i hele Sydvietnam),
* at garantere, at landets selvvalgte regering ikke bliver kommunistisk (selvom vi tror og håber på, at det bliver til­fældet), og
* at insistere på, at det uafhængige Sydvietnam forbliver adskilt fra Nord­vietnam (selvom vi på kortere sigt vil foretrække det sådan).

(Vi er heller ikke forpligtet til at yde en indsats, der er ganske ude af propor­tion med, hvad det sydvietnamesiske folk selv yder, eller hvis vi stilles over for kupforsøg, korruption, sløvhed eller andre tegn på Saigons mangel på et ef­fektivt samarbejde med os.)

Vi *er* derimod forpligtet til at standse eller afværge virkningerne af Nordviet­nams anvendelse af magt i Sydvietnam, som nægter det sydvietnamesiske folk retten til og mulighederne for selv at bestemme over dets egen fremtid. Men selv på dette punkt er det vanskeligt at trække nogen fast linje. Propagan­da og politisk rådgivning fra Hanoi (eller Washington) er antagelig ikke forbudt; ej heller økonomisk bistand eller økonomiske rådgivere. Knapt så klart er det, hvordan man skal stille sig til militære rådgivere og krigsud­styr leveret til de stridende parter.

Betydningen af at få slået implika­tionerne af vore begrænsede mål fast og få forstået dem fuldt ud kan ikke understreges kraftigt nok. Den er over­ordentligt nært knyttet til strategien over for Nordvietnam, til problemerne om styrke, krav og operationer i Sydviet­nam, til bistanden til Saigon-regerin­gen, til betingelserne for en løsning og til den amerikanske og den interna­tionale opinion med hensyn til retfær­diggørelsen af vore bestræbelser på Syd­vietnams vegne og deres succes.

Kilde: *Pentagonrapporten, bd. 3*, 1971, s. 523-527

**Arbejdsspørgsmål** Id c2031

1. Hvordan vurderer MacNamara den nordvietnamesiske regerings holdning til krigen?
2. Hvordan vurderer han effekten af de amerikanske bombninger af Nordvietnam?
3. Hvilke muligheder ser han for yderligere optrapning (eskalation) af den amerikanske krigsførelse?
4. Hvordan vurderer han de amerikanske forpligtelser over for Sydvietnam?
5. Hvordan vurderer han den sydvietnamesiske regering og dens krigsindsats?
6. Hvilke konklusioner ville du drage på grundlag af dette memorandum, hvis du var amerikansk præsident?

USA og Sydvietnam taber krigen Side·id p685

Øverst på formularen



Omfattende antikrigsdemonstrationer var en medvirkende årsag til at USA trak sig ud af Vietnam. New York, ca. 1970. Kilde: Alan Bullock (ed.): “The Twentieth Century”, Thames & Hudson, 1971

Omfattende antikrigsdemonstrationer var en medvirkende årsag til at USA trak sig ud af Vietnam. New York, ca. 1970. Kilde: Alan Bullock (ed.): “The Twentieth Century”, Thames & Hudson, 1971

Modstanden mod krigen fik den amerikanske præsident Lyndon Johnson (1963-1969), der i 1964 havde vundet præsidentvalget med et massivt flertal, til at opgive at genopstille i 1968. I stedet valgtes Richard Nixon (1969-1974), der i 1960 havde tabt præsidentvalget til John F. Kennedy. Nixon begyndte at reducere de amerikanske styrker i Vietnam, samtidig med at han intensiverede luftbombardementerne. Desuden indledte han våbenhvileforhandlinger med Nordvietnam og de sydvietnamesiske oprørere. Resultatet blev, at der i 1973 blev underskrevet en aftale, ifølge hvilken USA i 1973 trak sig ud af krigen. Den højreorienterede sydvietnamesiske regering holdt sig ved magten i yderligere to år, men i 1975 rykkede nordvietnameserne ind i den sydvietnamesiske hovedstad, og Vietnam blev forenet under kommunistisk ledelse. De sydvietnamesere, der havde støttet og kæmpet for det tidligere styre og samarbejdet med amerikanerne, blev nu forfulgt. I de følgende år flygtede mange vietnamesere fra det kommunistiske regime på brøstfældige skibe. Nogle af disse såkaldte bådflygtninge endte i Danmark.

Også Laos og Cambodia, de to små indokinesiske lande, fik kommunistisk etpartistyre. I Laos foregik magtovertagelsen relativt udramatisk, men i Cambodia gennemførte kommunisterne – som kaldte sig De Røde Khmerer – et folkedrab af enorme dimensioner. Mens det vietnamesiske kommunistparti var præget af sovjetisk indflydelse, var de røde khmerer elever af den mere radikale kinesiske maoisme, og deres mål var at bryde fuldstændigt med det gamle samfund og skabe et bondesamfund med fuldstændig ligestilling. Det betød i praksis udryddelse af hele den uddannede cambodianske over- og middelklasse, ja af det meste af bybefolkningen, der blev drevet ud på landet til tvangsarbejde og mishandling. Mindst 2 millioner af en befolkning på 8 millioner blev slået ihjel. De røde Khmerers rædselsregime sluttede i 1978, da den vietnamesiske hær rykkede ind og fordrev dem. Der blev indsat en vietnamesiskkontrolleret regering i stedet.

Vietnam-krigen svækkede sammenholdet i den vestlige alliance. Det, der i amerikansk optik var USAs forsvar af den frie verden mod kommunistisk diktatur, var kommet til at fremstå som en overmægtig imperialistisk stats krig mod et fattigt uland. Krigen rystede også amerikanernes tillid til USAs militære formåen. Efter 1945 havde USA udkæmpet to krige i Asien. Koreakrigen 1950 til 1953 var endt med en forhandlet våbenstilstand uden sejrherrer, og Vietnamkrigen måtte siges at være endt med USAs nederlag. Krigen havde desuden skabt en større politisk splittelse i USA end nogensinde før.

**Arbejdsspørgsmål** Id c2009

1. Hvad var årsagerne til, at Nixon ændrede strategi i Vietnamkrigen?
2. Hvori bestod ændringerne - og hvilket resultat gav de?
3. Hvad var konsekvenserne af, at USA trak sig ud af krigen?

Tidligere forsvarsminister MacNamara om Vietnamkrigen, 1995 Side·id p181

Robert S. MacNamara var forsvarsminister i USA fra 1961 til 1968 og dermed en af de hovedansvarlige for den amerikanske krigsførelse i Vietnam. Næsten 30 år senere gjorde han status over den amerikanske politik i en bog med titlen "Et tilbageblik. Tragedien og læren fra Vietnam".

Min involvering i Vietnam sluttede dagen efter, at jeg trådte tilbage. Krigen fortsatte selvfølgelig i endnu syv år. Da USA endelig trak sig ud af Syd­vietnam i 1973, havde vi mistet mere end 58.000 mænd og kvinder; vores økonomi var blevet ødelagt af mange års omfattende og util­strækkeligt finansierede udgifter til krigsførelse; og det politiske sammenhold i vores samfund var blevet nedbrudt og blev ikke genoprettet i årtier.

Var så høje omkostninger berettigede?

Dean Rusk, Walt Rostow, Lee Kwan Yew, og mange andre geo-politikere over hele verden svarer "ja" den dag i dag. De konkluderer, at uden amerikansk intervention i Vietnam, ville kom­munistisk overherredømme - både sovjetisk og kinesisk - have spredt sig endnu mere i Syd- og Østasien til at omfatte kontrol over Indonesien, Thailand og måske Indien. Nogle vil gå endnu længere og sige, at det ville have fået Sovjet­unionen til at løbe større risici for at øge sin ind­flydelse andre steder i verden, specielt i Mellem­østen, hvor landet meget muligt ville have søgt at få kontrol over de olieproducerende natio­ner. De har muligvis ret, men jeg sætter store spørgsmålstegn ved sådanne vurderinger. (...)

(Vi ved), at faren for kommunistisk aggression gennem Den Kolde Krigs fire årtier var reel og betydelig. Selvom Ves­ten gennem 1950'erne, 1960'erne, 1970'erne og 1980'erne ofte mistolkede og derfor overdrev østblokkens magt og dens evne til at udøve denne magt, ville det have været dumdristigt og uansvarligt ikke at have forsvaret os mod truslen.

Når det er sagt, tvivler jeg i dag på, om en­ten sovjetisk eller kinesisk adfærd og indflydelse i 1970'erne og 1980'erne ville have været væsent­ligt anderledes, hvis USA ikke havde trådt ind i krigen i Indokina, eller hvis vi havde trukket os ud af Vietnam i begyndelsen eller midten af 1960'erne.

På det tidspunkt burde det have væ­ret tydeligt, at de to betingelser, som lå bag præ­sident Kennedys beslutning om at sende mili­tærrådgivere til Sydvietnam, ikke blev opfyldt og faktisk ikke kunne opfyldes: politisk stabili­tet var ikke til stede og ville sandsynligvis aldrig kunne opnås; og selv med vores militærtræning og forsyninger var sydvietnameserne ude af stand til at forsvare sig selv.

Når man ser på disse kendsgerninger - og det er kendsgerninger - mener jeg, at vi kunne og burde have trukket os ud af Sydvietnam en­ten i slutningen af 1963 under urolighederne, der fulgte attentatet på Diem, eller i slutningen af 1964 eller i begyndelsen af 1965, hvor vi stod over for voksende politisk og militær svaghed i Sydvietnam (...)

Jeg tror ikke, at amerikansk tilbagetrækning på nogle af disse afgørende tidspunkter ville have fået vesteuropæere til at tvivle på vores tilslut­ning til NATO og dermed vores garanti for de­res sikkerhed, hvis blot det amerikanske folk og resten af verden havde fået en ordentlig forkla­ring på tilbagetrækningen. Jeg tror heller ikke, at Japan ville have betragtet vores sikkerhedstrak­tater som mindre troværdige. Tværtimod ville vi muligvis have øget vores troværdighed ved at trække os ud af Vietnam og spare vores kræfter til andre sager, som bedre lod sig forsvare.

Kilde: Peter Frederiksen, *Vietnam, fra drage til tiger*, 2. udg. 2000, s.76-77

Reprinted by permission of SSL/sterlingLord Literistic, Inc Copyright by Robert S. McNamara

S **Arbejdsspørgsmål** Id c2033

1. Hvordan kan der ifølge MacNamara argumenteres for det rigtige i, at USA videreførte sin krigsdeltagelse i Vietnam så længe (indtil 1973)?
2. Hvordan ser han selv på spørgsmålet om deltagelse eller tilbagetrækning fra Vietnam?
3. Giv en vurdering af de to fortolkninger.

S