**Redegørelse for teksternes indhold, præsentation af tekstens hovedsynspunkter og diskussionshjulet**

Det er vigtigt, at du i redegørelsen er objektivt og beskrivende (redegørende!): dvs. at du **ikke** skal argumentere for egne holdninger eller kommentere teksternes hovedsynspunkter eller argumentation. Du skal derimod vise din læser, at du har et overblik over tekstens indhold, hvorfor, du kan udvælge tekstens hovedsynspunkter. Det er vigtigt, at du ikke blot gengiver teksten i samme rækkefølge, som dennes skribent har valgt, men at du i stedt udvælger det centrale og gengiver dette (husk henvisninger til hvilken tekst/materiale du omtaler f.eks.: ”Sørine Gotfredsen hovedsynspunkt, i artiklen” De danske unges ensomhed”. Du kan efter tekst-præsentationen redegøre for tekstens vinkel og hovedsynspunkter: Sørine Godtfredsens mener, at de unge er ensomme fordi: at de unge både vil fællesskabet og er samtidig er de bange for at fejle i fællesskabet. Unge har mange forpligtelser både fagligt og socialt og de mange forpligtelser omkring dem gør, at de har en fornemmelse af, at de altid skal præstere både socialt og på uddannelsen, og samtidig med dette, skal de i fællesskabet socialt og på de sociale medier fremstå fejlfrie. Dette medfører at de ikke autentisk og ærligt og med en sårbarhed kan indgå i relationer med hinanden, hvilket fører til en ensomhedsfølelse. Hun siger yderligere, at de unge oplever et svingende selvværd, fordi mange oplever at deres værd konstant vurderes og at man i en præstationskultur ikke tillægger bløde egenskaber som: at være en god ven, at udvise empati og forståelse den samme værdi, hvorved mange unge uhensigtsmæssigt kun har en målestok for d’et at være en succes som menneske. Gotfredsen eksemplificerer dette ved at gengive de mest gennemgående spørgsmål, hun hører danske unge italesætte: ”hvilken samfundsmæssig og kapitalistisk værdi har jeg i et samfund, som anvender en præstationsmålestok? [Berlingske side 1,l.21].

I artiklen fra Børsen den 30. september 2000 fremstiller Anders Fogh nogle synspunkteret, som har en optimistisk holdning til de unges håndtering af livet og deres evne til at begå sig i et præstationsorienteret samfund. Fogh mener at unge har en fordel ved, at de konkret kan forholde sig til omgivelsernes og samfundets forventninger. Han mener, at det kan være en nemmere i en foranderlig verden at kunne undersøge hvilken værdi man bidrager til igennem arbejde og uddannelse rent samfundsmæssigt. Foghs hovedsynspunkter er …..[[1]](#footnote-1):

Den tidligere fagkonsulent i dansk har skrevet denne vejledning til en redegørelse: [https://suneweile.wordpress.com/skriftlighed-i-dansk/eksamensgenrerne/om-at-skrive-en-redegørelse/](https://suneweile.wordpress.com/skriftlighed-i-dansk/eksamensgenrerne/om-at-skrive-en-redeg%C3%B8relse/) (December 2023).

**Diskussionen**

Når man skal skrive en diskussion, så er det en fordel at anvende diskussionshjulet, idet det kan hjælpe til at sikre, at begge sider af en sag kommer frem. Det kan også bidrage til at sikre, at du får undersøgt, hvorvidt du i redegørelsen har fået redegjort godt for flere teksters hovedsynspunkter og eventuelt argumentationsform.

Det, du redegør for i dit redegørende afsnit, er netop vigtigt, fordi det danner grundlaget for din opgave og i særdeleshed din diskussion. Diskussionen er en undersøgelse af, hvilke synspunkter og hvilke argumenter, som i de materialer, du skal arbejde med, fremtræder stærkest (og herved mest overbevisende). Dette betyder jo ikke, at en sag ikke har mangler – eller at du er helt enig, men det betyder, at den ene side af sagen fremstår stærkest i forhold til de argumenter og hovedsynspunkter, som du har haft at analysere. Det er derfor ikke en super-sandhed: men det er blot gældende ud fra de materialer, som du har haft adgang til i den pågældende opgave.

Husk på at du i diskussionen skal sikre at du gengiver begge sider af sagen, og at du undlader at lade din personlige holdning skinne igennem. Du skal gemme dig bag din analyse og det akademiske arbejde. Du kan til gengæld argumentere imod en skribents argumentation, du kan påpege svagheder i argumentationen eller fremhæve argumentationskneb, hvorved, at du kan debattere emnet og overbevise din læser om en holdning, der ligger tættere på din, og som er i tråd med den ene af de to skribenters holdning. I den debatterende del er det vigtigt, at du får udfyld de huller, som den side af en sag, som du er enig i, ved at styrke argumentationen, ved at rygsække eller ved at sikre god argumentation, hvis skribenten har brug kneb eller har lagt vægten på patos-appel. Du får herved indirekte vist, at du kan lave en argumentationsanalyse og at du kan argumentere, fordi du netop går ind i de to siders argumentation og understøtter og underbygger den ene side af en sag.

Indledning-afslutning: den kan du skrive nu, hvor du har skrevet din diskussion og debatterende del: du ved, hvor argumentationen skal hen, du ved, hvad du mener og herved, hvad du vil overbevise din læser om.

Sørg for at skabe en tematisk og/eller sproglig sammenhæng mellem din indledning og afslutning☺

Her beskriver fagkonsulenten i dansk Sune Weile den gode indledning: <https://suneweile.wordpress.com/skriftlighed-i-dansk/delelementer/om-at-skrive-en-indledning/>



Og her udfyldt med et konkret eksempel:

*Hvordan kommer jeg i gang med en diskussion?*

En diskussion handler i bund og grund om at argumentere for en bestemt holdning. Pointen ved en diskussion er blot, at du ikke kun skal fremsætte din egen holdning, men samtidig påtage dig andres holdninger. På den måde kommer du eventuel kritik af dine synspunkter i forkøbet, fordi du allerede har tilbagevist modargumenter i din egen argumentation. I retorik kalder man ofte dette for ”gendrivelse”. Samtidig fremstår du langt mere troværdig, fordi du er i stand til at se sagen fra flere sider.

Når du skal i gang med en diskussion, er det vigtigt at du bliver klar over, hvad der er din egen holdning til emnet. Du har skrevet din redegørelse og fundet andres hovedsynspunkter, nu skal du finde dine egne. Men det er vigtigt, at du ikke står alene med dine synspunkter. Det er oplagt at tage udgangspunkt i andres, og bruge deres som springbræt til dine egne synspunkter. På den måde står du stærkere, fordi du låner deres autoritet på området (se om brug af kilder længere nede).

**Konkret eksempel**

Hvis du fx skal skrive en diskussion om unges brug af elektroniske medier, er det oplagt at se på fordele og ulemper. Her er det en god øvelse at skrive dine påstande og belæg ned for på den måde at gøre det overskueligt:

Unge bruger for lang tid på elektroniske medier!

* Mobiltelefoner gør, at de aldrig er til stede i situationen.
* Facebook er med til at stjæle koncentrationen fra fx undervisningen.
* TV er fordummende, fordi hjerneaktiviteten er meget lav, som undersøgelser har vist.

Unge bliver dygtigere af at anvende elektroniske medier!

* Mobiltelefoner udbygger ens netværk helt enormt, fordi man altid kan komme i kontakt med hinanden.
* Facebook gør udveksling af information om fx vigtige og sociale begivenheder langt nemmere. Det vil sige flere kommer til fx kulturelle begivenheder og opmærksomheden bliver større.
* TV fylder mindre og mindre i unges mediebillede, hvor computeren har taget over fx med youtube, som øger opfindsomheden enormt, når alt indhold er brugergenereret.

Så har du de overordnede påstande og belæg klar. Herefter er det blot at få uddybet de enkelte dele med to ting: eksempler og kilder.

*Hvordan anvender jeg eksempler i min diskussion?*

Det er svært at argumentere uden at anvende konkrete eksempler, fordi de er med til at gøre din argumentation mere troværdig. Eksemplerne kan enten stamme fra litteratur du har læst, personer der har udtalt sig eller din egen erfaring. Ofte vil du gøre brug af det sidste, fordi det ligger lige for, og det er måske det du bedst kan huske. Men her er det vigtigt at huske på, at fordi du personligt har oplevet et eller andet er det ikke sikkert, at det altid er sådan. Det kaldes generaliseringer, og kan føre til argumenter, som slet ikke har bund i virkeligheden.

Derfor er det meget vigtigt, at du hele tiden overvejer, om de eksempler du anvender, har bredere gyldighed end blot dine personlige oplevelser. Hvis det ikke er tilfældet, må du finde nogle andre eksempler.

**Konkret eksempel**

Det kan være du selv har oplevet følgende:

*I går sad jeg i bussen ved siden af én, der sad og sms’ede HELE vejen i skole.*

Det kan føre til følgende argument:

*Alle unge sms’er hele tiden, for jeg har selv oplevet at sidde ved siden af én, der gjorde det.*

Denne generalisering er ikke særligt dækkende, fordi den bygger på et alt for spinkelt grundlag, nemlig din personlige erfaring fra en enkelt bustur.

Til gengæld kunne man forestille sig følgende argument:

*Næsten alle unge har i dag en mobiltelefon, som de bruger til at sms’e med. Det fører bl.a. til, at man ikke umiddelbart begynder at snakke med hinanden i bussen, fordi det er vigtigere at skrive med en ven eller veninde, der sidder i en bus et helt andet sted.*

Forskellen her er, at du i stedet for blot at henvise til din private oplevelse i stedet forklarer en situation, som du går ud fra alle har oplevet: unge der sms’er i bussen. Derved kommer du til at fremstå langt mere troværdig.

Alligevel kunne du sagtens argumentere imod ovenstående argument: *På den anden side kunne man sige, at man formentlig aldrig har kommunikeret voldsomt med dem man tilfældigvis kørte i bus med, for hvad havde man egentlig tilfælles? Hvad skulle man snakke om? Tværtimod har mobiltelefonen gjort, at det er langt nemmere at holde kontakten med venner og veninder, som bor længere væk, og som man måske ikke ser så tit. Dermed ender man med langt mere indholdsrig kommunikation. Og slipper for at sidde og glo ud i luften i bussen.*

Så er diskussionen allerede i gang. Skulle det underbygges yderligere kunne du fx finde udtalelser på nettet fra en forsker el.lign. som havde en holdning til emnet. På den måde ville det ikke blot være dig selv, men en anden person med større autoritet, som kunne underbygge dit argument.

Det bringer os videre til det næste vigtige område i det at diskutere, nemlig at anvende kilder.

*Hvordan anvender jeg kilder i min kronik?*

I en diskussion er det vigtigt, at du får anvendt kilder, når du skal argumentere. Det kan være udtalelser i nyhedsartikler fra fx forskere, tabeller, citater fra lærebøger eller hjemmesider m.m. Når du skal vurdere en kildes troværdighed er det vigtigt, at du gør dig klart: hvem der taler eller skriver (hvad ved vedkommende om emnet?), hvornår det er fra (er der kommet ny viden om emnet?) og hvilken tendens den har. Begrebet tendens anvendes ofte i historiefaget og dækker over spørgsmålet om, hvorvidt personen forholder sig objektivt til emnet, eller om vedkommende har en interesse i at fremstille sagen på en bestemt måde. Fx er det et krav, at journalister skal fremstille en sag så objektivt som muligt og sørge for, at alle implicerede parter bliver hørt. Modsat vil en regering sjældent kritisere sin egen indsats, og har derfor en ret stor tendens, hvis de skal udtale sig om en sag de selv er en del af. Det samme kan gælde en forsker i genetik, som sjældent vil forholde sig til de etiske overvejelser, fordi de bremser det arbejde, som han mener, der er vigtigt at udføre. Modsat Etisk Råd, som netop er nedsat til at kunne behandle etiske spørgsmål fx indenfor forskningen. De har begge en tendens, når de udtaler sig, men er til gengæld modsatrettet.

Derfor er det vigtigt, at du er helt klar over, hvem der udtaler sig og om hvad. Det er dog ikke ensbetydende med, at alle altid udtaler sig ud fra egne interesser, og derfor måske endda lyver om fx resultater m.v. Det er en lige så stor fejl at antage det hver eneste gang.

Det er vigtigt at huske på, at der **ikke** må anvendes fodnoter i danskafleveringer (undtaget dansk/historieopgaven, SRO og SRP). Overhovedet! I stedet skal citater fra kilderne skrives direkte ind i teksten. Det samme gælder henvisninger til de bøger, hjemmesider m.v. du har hentet citaterne fra.

**Konkret eksempel:**

I ”Litteraturens Veje” betegnes kernen i postmodernismen i 1980erne, som ”opgøret med tomheden og kriseoplevelsen som det afgørende i det moderne liv og den moderne kunst.” Det betyder, at…

I Fyens Stiftstidende den 3. august 2008 skriver Michael Halskov i artiklen ”En kort og en lang”, at mobiltelefonen med sine sms’er er ”et medie, der kan forstyrre, fordi det kommer ind alle vegne, i alle sprækker.” Det kan han have ret i, men…

*Det vigtigste ved en diskussion er:*

* At du har en redegørelse at diskutere ud fra
* At du får styr på dine egne synspunkter på emnet
* At du ser emnet fra flere sider
* At du inddrager eksempler og kilder til at underbygge din argumentation
* At du ikke anvender fodnoter

**Konkret eksempel**

**Uddrag fra diskussion – Skal kriminelle have lov til at udgive selvbiografier?**

Spørgsmålet [om hvorvidt kriminelle skal have lov til at udgive selvbiografier] er selvfølgelig relevant, fordi historierne appellerer til de fleste mennesker, men samtidig kan have en negativ påvirkning på læserne. Hvad hvis man frelser de kriminelle ved at skrive om dem? På den ene side vil det være mærkeligt, hvis de store mediehuse begynder at fortie historier, som interesserer befolkningen. Folk er jo egentlig selv ansvarlige for, hvad de læser, og hvordan de opfatter det. På den anden side mener jeg, at dem der udgiver historierne, skal være mere kritiske over for, hvordan de formidler og fremstiller beretningerne i både bøger og aviser, så man ikke risikerer, at læserne bliver manipuleret til at få sympati med de nyudsprungne skribenter. En anden bagside ved udgivelserne kan være, at de pårørende efter et drab kan føle sig dybt krænket, hvis morderen får lov til at udtale sig og forsvare sig offentligt. Måske bliver den kriminelle ligefrem ”berømt” for at have tage livet af et andet menneske.

Sørine Godtfredsen er dybt uenig i, at man må skrive, hvad folk vil læse om. Hun savner omtanke og overvejelser i fremstillingen af de kriminelles fortællinger. Forbryderne skal forties, og de skal ikke have lov at være i mediernes søgelys. Men jeg er ikke sikker på, at det er løsningen. Jeg tror, ligesom Bent Falbert giver udtryk for, at folk i de fleste situationer selv kan sortere i, hvad de vil læse om.

[[2]](#footnote-2)

1. Begge teksteksempler er ren fiktion – jeg har fundet på dem begge, så i fald titlerne findes, så er det ikke de konkrete artikler, som jeg omtaler. [↑](#footnote-ref-1)
2. Diskussionscirklen og dens gennemgang er kopieret fra, den tidligere fagkonsulent i dansk,

 Sune Weiles blog: <https://suneweile.files.wordpress.com/2011/02/skc3a6rmbillede-2014-03-04-kl-19-46-24.png>

(December 2023) [↑](#footnote-ref-2)