**Danmarkshistorie mellem erindring og glemsel s. 170-171, Fremstilling:**

**'Opa war kein Nazi' - Bedstefar var ikke nazist**

**Tyskland:**

Men hvad nu hvis ens familiemedlemmer ikke var modstandsfolk og kvindesagsforkæmpere, men derimod på ’den forkerte side’ af historien?

Den tyske erindringsforsker Harald Welzer har lave en stor interviewundersøgelse blandt tre generationer af tyskere, der viser, at når der er skamfulde kapitler i familiehistorien, sker der ofte en slags afkobling af familiehistorien fra den store historie.

Ved at interviewe tre generationer af tyskere har Welzer fundet ud af noget interessant; den yngste generation, som har modtaget meget omfattende undervisning om Tysklands rolle i anden verdenskrig, knytter slet ikke historier om deres bedsteforældres oplevelser og handlinger under krigen sammen med den tysklandshistorie, som de lærer om i skolen. Denne afkobling har Welzer indfanget i titlen på sit forskningsprojekt, nemlig ’Opa var kein Nazi’ – bedstefar var ikke nazist. Undersøgelsen tyder på, at når der er tale om en smertefuld eller skamfuld historie, skaber mennesker det, som Welzer kalder et vidensbaseret ’leksikon’, der indeholder faktuel viden om den store historie, sådan som man lærer om den gennem skolen, aviser og bøger, og et følelsesbaseret ’fotoalbum’, der indeholder familiehistorien og ens egne oplevelser og minder med eksempelvis ens bedsteforældre.

Når det handler om nazitiden i Tyskland, lader det altså til, at der, når man taler med unge tyskere, ofte er en svag eller ingen forbindelse mellem den store historie (leksikon) og den lille historie (fotoalbum).
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**Indledning**

**Kapitel 4: Nazisme**

Adolf Hitler kom til magten den 30. januar 1933 – ikke ved et statskup eller en voldelig magtovertagelse, men ved et demokratisk valg, der sikrede det nazistiske parti magten. I løbet af ganske få måneder lykkedes det Hitler at få ryddet samtlige politiske modstandere af vejen, og NSDAP (det nationalsocialistiske parti) sad herefter enevældigt på magten indtil 2. Verdenskrigs afslutning den 8. maj 1945. Den 30. april 1945 begik Hitler selvmord i sin bunker i Berlin, mens sovjetiske tropper indtog byen.

Nazismen var meget mere end et politisk parti. Den byggede på en totalitær ideologi, som forlangte befolkningens totale underkastelse, og som krævede, at alle tyskere identificerede sig 100% med føreren – Der Führer – som Hitler omtalte sig selv.

Efter 2. verdenskrigs afslutning har man gang på gang, ikke kun i Tyskland, men overalt i verden, stillet spørgsmålet: Hvordan kunne det gå til, at én gal mand kunne føre et land og millioner af mennesker ud i en så omfattende katastrofe? Hvordan kunne det ske, at nazisterne kunne udrydde over 6 millioner europæiske jøder samt andre såkaldte 'uønskede' befolkningsgrupper såsom romaer, homoseksuelle, udviklingshæmmede og politiske modstandere? Det samlede antal ofre for nazisterne udryddelsesstrategi i såkaldte 'koncentrationslejre' skønnes at ligge på 10 millioner mennesker. Dertil kommer de millioner af soldater og civile, såvel tyskere som andre nationaliteter, der blev dræbt i krigen.

**Skyld**

Konfronteret med nazismens uhyrligheder dukker spørgsmålet op:

Hvem var morderne, og hvem var de skyldige?

Var det Hitler og de ledende nazister i partiet, folk som Himmler, Göring og Goebbels?

Var det de SS-Sonderkommando-korps, som udførte ordrerne om at henrette og nedskyde uskyldige?

Var det den tyske befolkning, som så stiltiende til, mens jødiske medborgere blev interneret i ghettoer og senere sendt i udryddelseslejr? Eller var de skyldige de mennesker, der stemte på Hitler og meldte sig ind i NSDAP?

Spørgsmålet om skyld er et af omdrejningspunkterne for flere af teksterne i dette kapitel, ikke mindst spørgsmålet om kollektiv skyld.

Som tysker fødes man belastet af fortiden, idet nazismen er blevet en slags arvesynd, som hver ny generation er belastet af og må forholde sig til. Spørgsmålet er, hvordan man kan og skal forholde sig til fortiden, og om der er en rigtig måde at gøre op med fortiden på. Litteratur, kunst og mindesmærker konfronterer os med fortiden og får os til at forholde os til det skete, men der er stor forskel på, hvordan man som menneske reagerer, alt efter ens personlige forhold til den nazistiske fortid. Det er ligeledes en væsentlig diskussion, om unge tyskere skal skamme sig på fortidens og deres forfædres vegne, eller om det tværtimod er meningsløst at sone en skyld over en forbrydelse, som er blevet begået, længe inden man selv kom til verden.

**Nye tendenser i opgøret med fortiden**

I løbet af de senere år ses en tendens til, at opgøret med fortiden tager sig noget anderledes ud, end den måde bearbejdningen tidligere er foregået på. Yngre forfattere, debattører, musikere og filmskabere peger på, at der ikke findes en 'rigtig' eller 'forkert' måde at omgås fortiden på. Tilskueren eller læseren skal blot provokeres til at tænke selv ved mødet med fortiden. Brugen af satire og skildringen af Hitler som f.eks. en tegneseriefigur kan være et vigtigt våben i opgøret med nazitidens uhyrligheder. Men som det også diskuteres heftigt i den tyske offentlighed, kan humor og satire i værste fald skubbe uhyrlighederne og forbrydelserne mod jøderne i baggrunden, så vi glemmer, at holocaust fandt sted. Kritikere påpeger, at vi glemmer at udvise respekt for ofrene og efterkommerne, hvis vi gør grin med deres oplevelser.
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**4.4. Kurt Kister: Trods alt min bedstefar (1989)**

*Kurt Kister er født i 1957. Han er en tysk journalist og tidligere chefredaktør for Süddeutsche Zeitung. Han har i flere værker journalistisk bearbejdet hans bedstefars, Konrad Kellers, historie. Han var koncentrationslejrvagt i Dachau.*

Da han var på den alder, jeg er nu, var han soldat. Ikke på kasernen, på manøvrer, men i krig. Han lå i en skyttegrav et sted i Belgien, dengang den verdenskrig, der senere skulle blive kaldt den første, allerede havde raset i fjerde år. Da han var dobbelt så gammel, som jeg er nu, bar han igen uniform. på hans uniformshue kunne man se to emblemer: en ørn med hagekorset i kløerne, derunder et lille sølvkranie.

Det var endnu en verdenskrig, dengang i 1942, denne gang den anden. Han var ikke ved fronten, i skyttegravene, men han tjente det, der for ham var hans fædreland, hans stat: i koncentrationslejren Dachau som medlem af lejrens SS-korps. Han var en af de mange, der med fuld bevidsthed og samtykke opretholdt det nazistiske regime. Han tjente dette regime der, hvor det viste sin forfærdelighed tydeligere end noget andet sted, nemlig i en koncentrationslejr. Han var ganske vist ikke kun soldat og SS-mand, men han var min bedstefar. Og det tvinger mig hele tiden til at tænke på ham og det system, der lod ham blive sådan, som han var.

Hvis man nu bare én gang siger ordet "bedstefar" og derefter lytter intenst til sit indre, hvad falder så en ind for tanker om det, mærker, at man forbinder ting som "hygge", "skæg", "lænestol" eller måske "søndagstur" med bedstefar . Men jeg er også nødt til at tænke på "brutalitet", "læderstøvler", "syndebuk" og "gaskammer". Jeg ved ikke præcist, om min bedstefar som SS-Oberscharführer har slået eller endda dræbt andre mennesker

Jeg ved dog, at han troede på Hitlers Rige lige indtil den 7. maj 1945, datoen for hans død, og at han en dag før de amerikanske tropper gik ind i Dachau, drog ud med våben i hånd og et dødningehoved på uniformen for at forsvare Tyskland

Jeg ved også, at han alle disse år, men han var i SS- korpset i Kz-lejren, aldrig gjorde et forsøg på at søge væk, eller hjemme beklagede sig over sin tjeneste. For ham militærtjeneste en pligt. Hans fører ville det sådan. En ordre er en ordre. Til Pligten hørte efter hans opfattelse selv det at spærre mennesker inde, at torturere, at dræbe dem, fordi de havde en anden mening end nazisterne. Fordi de kom fra et andet land eller var af jødisk tro.

I dag er jeg bestyrtet over tanken om, at store dele af vores forældres og bedsteforældres generation engang tænkte sådan, og jeg er lige så bestyrtet over tanken om, at min mors far har gjort alt dette.

Selvfølgelig kunne jeg nu simpelthen sige: "Lad den gamle være i fred, han var nu engang en gal og betalte til sidst for det med sit liv i maj 1945." Men sådan er det ikke. SS-manden var nemlig "samtidig" en helt normal person. Han elskede sin familie, dyrkede have, havde brug for stærke briller og kunne ikke lide at tale om politik.

Hans to døtres børneværelser var malet rosa og lyseblå, med en smule sølvbronze blandet ind i farverne. Det havde min bedstefar selv gjort. På fars dag gik han sammen med vennerne ud for at drikke øl på en beværtning ude på landet, og når han kom hjem, havde han en madpakke med til familien. Til hverdag, når han var i uniform, fandt han det helt naturligt, at fangerne ikke havde navne, men kun numre, at tusindvis af dem døde af sult, og at der blev udført "medicinske" eksperimenter på dem.

Hans liv, der endte for amerikanske kugler et sted nær Dachau i maj 1945, var faktisk en typisk nationalsocialists liv. Han deltog i verdenskrigen, derefter var han løsarbejder, igen og igen arbejdsløs, sluttede sig tidligt til SA, derefter SS og arbejdede til sidst i koncentrationslejren Dachau. Han havde gjort alt i den tro, at han handlede rigtigt. For ham var tjeneste altid tjeneste, hans livsopgave. Og pligtopfyldelse havde topprioritet. Hans SS-uniform gav ham yderligere ubegrænset magt på et begrænset område. Endelig var han nogen. En fristelse, som ikke mange kan modstå. Heller ikke i dag.

Hvad, kan man spørge, har alt dette med mig at gøre? Manden har været død i over 35 år, jeg har aldrig kendt ham, og historien ville også være forløbet, som den gjorde uden ham. Det er ganske vist rigtigt, men mit liv ville ikke være blevet, som det blev uden denne bedstefar. Han er min mors far, min mor har opdraget mig, hun er opdraget af ham. Mellem SS-manden og mig er der helt personlige kontaktpunkter. Han tilhører mig ligesom familiemedlemmer tilhører et menneske. Desuden er det for mig en bevæggrund og en forpligtelse. En Bevæggrund for mig til at beskæftige mig med de omstændigheder, der gjorde det muligt, at folk kunne blive som min bedstefar. Jeg føler mig forpligtet til at arbejde for, at omstændighederne aldrig kan blive sådan igen. Det er nemt at distancere fra en SS-mand, men en hyggelig bedstefar kan man elske. Men begge i én person tvinger en til eftertanke. Igen og igen. Ikke desto mindre: i Ordene "min bedstefar" gemmer sig ikke kun min bedstefar, men også mig.
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