

Om formelen nogensinde vil blive realiseret, er uvist. Lad os i stedet vende blikket mod politikerne, som har det som deres ansvar og opgave at have en holdning til og lovgive om, inden for hvilke strafframmer kriminalitet bør straffes. Og hvad siger politikerne egentlig?

## 8.2 Hvad siger partierne om kriminalitet og straf?

Som nedenstående Skaarup-citat viser, er Dansk Folkepartis holdning til personfarlig kriminalitet (for eksempel vold og voldtægt) ret tydelig – hårdere straffe hjælper og er nødvendige for at sende et helt klart signal.

Gennem de seneste par år har vi – på flere områder – været vidne til en politisk tilnærmelse mellem Dansk Folkeparti og Socialdemokratiet. Derfor er der måske

heller ikke den store overraskelse i, at mange socialdemokratiske folketingspolitikere erklærer sig 'delvis enig' i ovenstående Peter Skaarup-udsagn.

I den kategori finder vi således parti-formand Mette Frederiksen (S) og tidligere justitsminister Morten Bødskov (S), der begge har erklæret sig 'delvis enig' i behovet for skærpet straf – ikke mindst i relation til personfarlig kriminalitet.

For eksempel mener Bødskov, at der er behov for at se på, om man kan skærpe straffen inden for nogle typer af grov vold og voldtægt. Se i boksen næste side hvad Morten Bødskov blandt andet har udtalt.

Synspunktet om hårdere straffe står Socialdemokraterne dog noget alene med i den røde lejr, hvor folketingspolitikere fra både Radikale, SF og Enhedslisten er klart imod at skærpe straffen for grov vold og voldtægt. Radikale mener således, at det er

### Hårde straffe for barske forbrydelser virker præventivt

„I Dansk Folkeparti går vi ind for hårde straffe, når nogen begår personfarlig kriminalitet. Det gør vi, fordi vi er af den opfattelse, at mennesker, der kan finde på at begå voldelig kriminalitet, skal vide, at det ikke betaler sig. Det er ikke sjovt at blive fængslet og miste sin frihed og hverdag. Det skal det heller ikke være.

Når vi går ind for hårde straffe for barske forbrydelser, er det for at tilfredsstille det naturlige behov for retfærdighed, som offeret eller i de værste tilfælde de efterladte til offeret har. Samtidig sidder der ofte store dele af befolkningen og forarges med rette over, hvor stupidt og afstumpet nogle mennesker gebærder sig. Det giver en enorm tryghed, når disse sociopater, som der til tider er tale om, bliver lukket inde. (...)

Bliver han ikke fængslet, når han eksempelvis har begået livsfarlig kriminalitet, risikerer man, at han opfatter det som en blåstempling og efterfølgende praler med sine kriminelle handlinger og på den vis gejler både sig selv og andre op til at begå ny livsfarlig kriminalitet. Så selvfølgelig virker straf præventivt. Jo længere straf man risikerer, desto mindre attraktivt er det at begå en given forbrydelse.“



Peter Skaarup,  
Dansk Folkeparti  
(2017)

„Mit ideologiske udgangspunkt er, at kriminalitet skaber usikkerhed. Og hvis man ikke sætter hårdt ind, ved man med sikkerhed, at det går ud over ofrene og de pårørende. Og derfor skal vi være de første og ikke de sidste til at skærpe straffen. I dag er balancen mellem straffen og retsfølelsen hos offeret, de pårørende og samfundet på flere områder ikke god nok.“



Morten Bødskov (S), tidligere justitsminister, 2016

svært at skabe en balance mellem straf og retsfølelse, hvis kun man ser på straffen – for hvad skal et voldeligt overfald 'koste', for offeret føler sig kompenseret, spørger Radikale. Radikale vil hellere fokusere på at forebygge volden og give ofrene tilstrækkelig hjælp.

Aspektet med hjælpen til ofrene deles tydeligt af SF, der mener, at man i stedet

„Generelt tror vi ikke på, at hårdere straffe løser nogen problemer. Særligt bange kan vi være for, at en meget hård linje over for unge førstegangskriminelle kan være indledningen til en lang løbebane som medlem af den hårde kerne.“



Pernille Skipper, Enhedslisten

for at diskutere højere straffe bør fokusere på, hvordan man sikrer, at ofrene får den bedste hjælp til at komme videre i livet. Også Enhedslisten er generelt skeptiske over for, om højere strafferammer fører til mindre kriminalitet (altså for eksempel færre drab og færre voldtægter).

Alle partier i den nuværende regering (Venstre, Konservative og Liberal Alliance) er 'helt enig' i, at straffen for grov vold og voldtægt skal skærpes.

Men hvorom alting er, så er der *oftest* et mønster i holdningerne til kriminalitet generelt, alt efter om man tilhører den politiske højrefløj eller den politiske venstrefløj.

Også i for eksempel diskussionen om den kriminelle lavalder (den er p.t. 15 år i Danmark) er mønstret det, at de borgerlige partier taler for at sætte den kriminelle lavalder ned. Både Venstre, Konservative og Liberal Alliance har ytret ønske om etablering af en såkaldt ungdomsdomstol, der skal skræddersy sanktioner til unge kriminelle mellem 12 og 17 år. Også Dansk Folkeparti ønsker en ungdomsdomstol – og den kriminelle lavalder sænket til 12 år.

„Det er ikke acceptabelt, at unge, der står bag personfarlig kriminalitet, blot placeres på en døgninstitution, hvor de dybest set kan komme og gå, som det passer dem, eller at de endda helt slipper for straf, som det desværre alt for ofte har været tilfældet. Når man udsætter andre mennesker for alvorlig fare, må det have reelle konsekvenser. Vi bør naturligvis indrette retssystemet således, at vi har en instans, der målrettet kan beskæftige sig med unge, og som kan udmåle en straf, som ikke indebærer, at man har uanede frihedsrettigheder, fordi man endnu ikke er fyldt 15 år.“

Liberal Alliance, 2017