Argumentationsanalyse Toulmins teori

Vejledende spørgsmål til argumentationsanalyse i praksis:

1. Hvad er tekstens hovedpåstand og vigtigste belæg (begrundelser)?
2. Er der andre påstande og begrundelser, der er særligt interessante?
3. Er der nogen af de vigtigste påstande, der ikke begrundes, og som derfor må anses for at være postulater, der ikke har nogen værdi i argumentationen?
4. Hvilke typer af argumentationskneb, bliver der brugt i teksten?
5. Konklusion. Er tekstens argumentation saglig, dvs.: Vurderer du, at argumentationen er en gyldig argumentation, en holdbar argumentation og/eller en relevant argumentation?

Argumentationsanalyse 1

1. Et argument skal være **gyldigt**, dvs. at der skal være en sådan logisk overensstemmelse mellem præmisser og konklusion, at hvis præmisserne er sande, må konklusionen også være det.
2. Et argument skal være **holdbart**, dvs. præmisserne skal rent faktisk være sande.
3. Et argument skal være **relevant**, dvs. det skal handle om det, som der skal argumenteres for eller imod.

Kun hvis alle disse tre krav er opfyldt, kan et argument siges at være brugbart.

**1.**

Det første spørgsmål, man bør stille, når man vil analysere en argumentation, er: Hvad går argumentationen ud på?

Hvis den hævder en bestemt tese, kan det være hensigtsmæssigt at formulere denne så kort og eksakt som muligt.

Hvis man finder det usikkert, om afsenderen mener det ene eller det andet, kan det blive nødvendigt at give alternative fortolkninger af tesen. Altså: tolk og formuler tesen så præcist som muligt.

**2.**

Næste led bliver at opstille en liste over argumenterne. Man kan sondre mellem pro-argumenter og con-argumenter og herudfra opstille to kolonner af argumenter.

Man kan endvidere undertiden sondre mellem primære, sekundære (evt. tertiære etc.) argumenter, dvs. argumenter der hhv. taler direkte for/imod tesen, for/imod et primært argument etc. På baggrund heraf kan man opstille argumentshierarkier.

**3.**

Endelig skal man tage hvert enkelt argument og undersøge det ud fra kravene om gyldighed, holdbarhed og relevans, som anført overfor. Vær herunder også opmærksom på, om der anvendes værdiladede udtryk.

Desuden undersøges det, om argumenterne overholder kravet om cirkelfrihed, dvs. den tese, som skal bevises, må ikke indgå i argumentet.

Argumentationsanalyse 2

Begreber:

Betegnelsen **argument** dækker hele den flerleddede argumentationsenhed, dvs. både præmisser og konklusion.

1. **Påstand** (i den klassiske logik konklusionen): Det der søges fastslået eller retfærdiggjort.
2. **Belæg** (i den klassiske logik kaldet 'minor'): Den information eller det grundlag, som påstanden umiddelbart bygger på.
3. **Hjemmel** (i den klassiske logik kaldet 'major'): Den information der forbinder belæg og påstand, dvs. det der muliggør overledning fra belæg til påstand.
4. **Styrkemarkør**: Angiver - ofte med et adverbium - styrkegraden af den påstand der hævdes.
5. **Gendrivelse**: Angiver omstændigheder under hvilke den anførte hjemmel ikke har generel kraft, dvs. undtagelser.
6. **Rygdækning**: Betegner yderligere dokumentation for at den anførte hjemmel kan godtages.

Det indbyrdes forhold mellem elementerne kan vises således:

[Et billede, der indeholder tekst, skærmbillede, linje/række, Font/skrifttype

Indhold genereret af kunstig intelligens kan være forkert.](https://dansksiderne.dk/fileadmin/user_upload/filarkiv/dansksiderne/billeder/modeller/toulmins-model.png)

Eksempel på analyse af en argumentation efter Toulmins model:

**Påstand**: Peter er

**Styrkemarkør**: sandsynligvis

**Påstand fortsat**: dansk statsborger

**da**

**Belæg**: han er født på Fyn

**medmindre**

**Gendrivelse(r)**: (1) Peters forældre er udlændinge eller (2) Peter har fået udenlandsk statsborgerskab

**eftersom**

**Hjemmel**: en person der er født på Fyn må antages at være dansk statsborger

**ifølge**

**Rygdækning**: Lov om indfødsret mv....

Bemærk de sproglige signaler om den indbyrdes forbindelse mellem argumentationens led: da, medmindre, eftersom, ifølge

*Kilde: Charlotte Jørgensen i*Festskrift til Jørgen Fafner*, Dafolo Forlag 1985.*

Argumentationsformer (= slutningsformer)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Deduktiv slutningsform** | **Induktiv slutningsform** |
| **Logik** | **Syllogisme**: gyldig slutning fra sande præmisser:  - Alle mennesker er dødelige - Sokrates er et menneske - altså: Sokrates er dødelig | **Induktion**: sandsynlig slutning fra mange (flest mulige) observerede fortilfælde:  - Alle undersøgte svaner er hvide - altså: svaner er hvide |
| **Retorik** | **Enthymem**: sandsynlig slutning fra præmisser, der er sande i de fleste tilfælde:  - Gode mennesker begår ikke mord - Sokrates er et godt menneske - altså: Sokrates har ikke begået mord | **Paradigme**: slutning fra et eller få fortilfælde:  - Peisistratos forlangte i sin tid en livvagt før han gjorde sig til tyran - når Dionysios nu forlanger en livvagt, er det fordi han vil være tyran - indbygget generalisering: den der pønser på at blive tyran, forlanger en livvagt |