**Hvad er sproghandlinger? - og hvordan bruger ( -opdager! )du dem i en analyse af en tekst?**

**Definition af velfungerende og konstruktive sproghandlinger:**

For at en sproghandling fungerer socialt set og i kommunikationssituationen, kan man se på 4 væsentlige kriterier for, at kalde sproghandlingen vellykket i kommunikationssituationen:

a)oprigtigheden,

 b)forpligtelsen,

c)konteksten

d) afkodningen af sproghandlingen både af afsenderen og modtageren i kommunikationssituationen.

**Oprigtighed** (i sproghandlingen): Man skal mene, hvad man siger.

**Forpligtelse**: Man skal også forpligte sig til at udføre den handling, der ligger i sproghandlingen. Når jeg siger, ”jeg skal nok tage opvasken i aften”, skal jeg ikke bare mene det, men også gøre hvad jeg kan for at opfylde handlingen (altså rent faktisk tage opvasken).

**Kontekst**: Den rette kontekst – og forståelse for konteksten – er en meget vigtig betingelse for en vellykket sproghandling.

*Den rette kontekst*: Uden den rette kontekst er sproghandlingen ineffektiv og dermed ikke vellykket!

* Ordene ”jeg døber dig” er kun effektive, når de siges af den rette person (præsten) på det rette sted (kirken).
* Udsagnet ”det her kan vi analysere vha. appelformerne” er ikke en vellykket sproghandling ved middagsbordet, da folk vil undre sig over, hvad man taler om.  Derimod er sproghandlingen vellykket i dansktimen, hvor konteksten er passende! ;-)

**Afkodningen eller forståelsen** for konteksten: Afsender og modtager skal desuden have samme forståelse for konteksten, for at sproghandlingen kan være vellykket!

* Hvis jeg siger, ”er Louise ikke bare sød?”, uden at have gjort klart, hvem Louise er, er sproghandlingen ikke effektiv. I stedet for at svare på spørgsmålet vil modtageren undre sig over, hvem Louise er.
* Hvis jeg siger ”det er godt nok koldt”, men modtageren ikke forstår konteksten, nemlig at vinduerne er åbne, er sproghandlingen ikke vellykket. Modtageren siger måske ”ja, det er da lidt køligt”, men han lukker ikke vinduerne, hvilket var hensigten med udsagnet.

**Hvilke sproghandlinger dominerer i den pågældende tekst?**

En afgørende del af en sproghandlingsanalyse handler om at finde ud af, hvilke sproghandlinger der er på spil i teksten, og hvilke som *er dominerende*. Dette kan bruges til at sige noget om genren og om, hvilken form for kommunikation der er fremherskende.

**Hvilke typer af sproghandlinger er teksten præget af ( - hvilke typer af sproghandlinger findes der?...):**

* **Informativer**, der informerer om noget eller påstår noget?
	+ I så fald er teksten forholdsvis saglig og formel.
* **Ekspressiver**, der udtrykker afsenderens følelser og/eller holdninger?
	+ I så fald er teksten forholdsvis subjektiv.
* **Regulativer**, der har det formål at få nogen til at gøre noget?
	+ I så fald er teksten præget af opfordringer, ordrer, anmodninger, spørgsmål, løfter eller lignende.
* **Performativer**, hvor handlingen rent faktisk gøres i og med at det siges? (Pærsten erklærer et forlpvet par til at overgå til e staus som ægtepar, som er juridisk bindende) : ’Jeg erklærer jer hermed for ægtefolk at være’. Dette kan kun med en juridisk bidende konsekvens udføres af en person, der har bemyndigelse til at udføre handlingen (sproghandlingen).

**Eksempel:**

Ved stationen:
A: - Skulle toget ikke være inde nu?
B: - Jo, det skulle allerede have været her 17.11.
A: - Det er typisk! Jeg hader DSB!
B: - Ja, og jeg skal være til et vigtigt møde om et kvarter!

I dette samtaleeksempel er teksten præget af ekspressive sproghandlinger, hvor kommunikationsparterne giver udtryk for deres holdninger og følelser (for uden sproghandlings-analyse kan du hermed fordel anvende din viden kommunikation til din analyse ved at inddrage Jacobsens kommunikationsteori!).

 **Er teksten præget af indirekte sproghandlinger?**

* Indeholder teksten udsagn, hvor det ikke er den bogstavelige betydning, der er den primære?
	+ Hvor afsenderens hensigt og konteksten gør, at det er en indirekte betydning, der er på spil (indirekte sproghandling)?
* Hvilken handling ligger der i den bogstavelige betydning (den direkte sproghandling)?
	+ Hvilken type er den direkte sproghandling?
* Hvilken handling ligger der i den indirekte sproghandling?
	+ Hvilken type er den indirekte sproghandling?
* Hvorfor benytter afsenderen sig af indirekte sproghandlinger?
	+ For at undgå at give ordrer?
	+ For at være høflig?
	+ For at undgå konflikter?

**Eksempel:**

* A: - Vil du med i biografen i aften?
B: - Jeg har eksamen i morgen.
A: - Jeg skal da også på arbejde i morgen tidlig.
B: - Det er ikke det samme.
* Dette samtaleeksempel er præget af indirekte sproghandlinger, hvor samtalepartnerne ikke siger tingene direkte.
”Jeg har eksamen i morgen” er i sin bogstavelige betydning et informativ, men her virker det som en indirekte regulativ, der siger, at B ikke vil med i biografen (sproghandlingen regulerer handlingen at tage i biografen).
”Jeg skal da også på arbejde i morgen tidlig” er også i bogstavelig forstand et informativ, men her fungerer det som en indirekte ekspressiv, der udtrykker A’s holdning, nemlig at B godt kan gå med i biografen i aften, selvom hun har eksamen i morgen. På samme vis er ”Det er ikke det samme” en indirekte ekspressiv, der udtrykker B’s holdning.
* I dette eksempel benytter samtalepartneren indirekte sproghandlinger for at være høflige og undgå direkte konflikter. Ved at bruge informativer i stedet for direkte regulativer og ekspressiver pakker samtalepartnerne deres holdninger og følelser ind, så de undgår den direkte konfrontation. Den samme kommunikation med direkte sproghandlinger kunne lyde:
* A: - Vil du med i biografen i aften?
B: - Nej, jeg har ikke tid, for jeg skal læse til eksamen.
A: - Det er da en dårlig undskyldning. Jeg skal på arbejde i morgen tidlig, og jeg har da tid. Så kan du da også tage dig tid.
B: - Nej, for eksamen er vigtigere for mig, end arbejdet er for dig.
* NB Indirekte sproghandlinger versus direkte sproghandlinger karakteriseres ved at skelne mellem:
* Sproghandlingens bogstavelige betydning kaldes ”den *direkte* sproghandling”.
* Sproghandlingens ikke-bogstavelige betydning kaldes ”den *indirekte* sproghandling”.

**Hvordan virker sproghandlingerne? – (Husk en effekt-vurderingen i din analyse!)**

Et vigtigt spørgsmål i en analyse er, hvordan sproghandlingerne fungerer i teksten og virker på modtageren. Her går du i dybden med analysen og viser ikke bare, *hvilke* sproghandlinger der er, men også *hvordan* de virker.

**Hvordan hænger de benyttede sproghandlinger sammen med konteksten?**

* Hvad er konteksten/situationen i kommunikationen?
* Bliver der taget højde for konteksten i brugen af sproghandlinger?
	+ Eller er der eksempler på, at der ikke tages højde for konteksten?
* Viser kommunikationsparterne, at de har samme forståelse for konteksten?
	+ Eller er der eksempler på misforståelser, hvor parterne forstår sproghandlingerne forskelligt pga. konteksten og dermed misforstår hinanden?

**Eksempel:**

Ved stationen:
A: - Skulle toget ikke være inde nu?
B: - Jo, det skulle være her 17.11.
A: - Det er typisk!
B: - Nej, 17-toget kører typisk 17.04.

Dette samtaleeksempel er præget af, at B ikke forstår konteksten på samme måde som A og dermed heller ikke forstår A’s udsagn, ”Det er typisk”, efter A’s hensigt. For A er udsagnet en ekspressiv, der udtrykker hans frustration over situationen, men B forstår udsagnet som et informativ, der påstår, at toget typisk kører 17.11.  Problemet er, at B ikke forstår den kontekst, som A taler i, nemlig at A mange gange har oplevet togforsinkelser. A antager derimod, at B også har oplevet dette og derfor vil forstå konteksten.

**Hvilke virkninger har sproghandlingerne i teksten?**

* Hvordan er sproghandlingerne med til at fremstille det emne, der tales om?
	+ Sætter det emnet i et positivt/negativt lys?
	+ Forskyder det emnet, så kommunikationen ikke direkte handler om emnet, men parterne i stedet taler lidt rundt om emnet?
	+ Gør sproghandlingerne, at der ligger skjulte eller indirekte betydninger gemt i teksten?
* Hvordan virker sproghandlingerne på kommunikationsparterne? (afsender og modtager)
	+ Hvilken stemning sætter brugen af sproghandlinger parterne i?
	+ Understøtter kommunikationsparterne hinanden i deres brug af sproghandlinger, eller modvirker de hinanden?
	+ Er sproghandlingerne med til at skabe konflikt eller med til at afværge konflikt?

**Eksempel:**

A: - Vil du med i biografen i aften?
B: - Jeg har eksamen i morgen.
A: - Jeg skal da også på arbejde i morgen tidlig.
B: - Det er ikke det samme.

Denne samtale er præget af indirekte sproghandlinger (se analysen af eksemplet som indirekte sproghandling). Virkningen af de indirekte sproghandlinger er her, at parterne taler rundt om emnet og på den måde undgår en mere direkte konflikt og konfrontation.

Det ses, at parterne godt forstår de indirekte sproghandlinger og dermed også forstår den mulige konflikt. Men parterne vælger sammen at holde konflikten under overfladen i kommunikationen ved begge at benytte indirekte sproghandlinger. Så selvom emnet egentlig er konfliktfyldt, vælger de at kommunikere om det på en mere nedtonet måde.

**Analyse og vurdering af sproghandlingerne (husk at være danskfaglig og analytisk)** Til slut kan du lave en vurdering og forholde dig til, hvorvidt sproghandlingerne vellykkede eller ej?

**Vurdering og opsamling på analysen af sproghandlinger:**

* Fungerer kommunikationen og sproghandlingerne overordnet set?
* Opnås det ønskede resultat med sproghandlingerne?
	+ Hvorfor eller hvorfor ikke?
	+ Er sproghandlingerne oprigtige, og virker parterne til at forpligte sig på dem?
	+ Tages der passende hensyn til konteksten i sproghandlingerne?
	+ Er parternes forståelse for konteksten den samme?
	+ Hvis ikke sproghandlingerne er vellykkede, hvad er da årsagerne til dette?
* Hvad er virkningerne af sproghandlingerne overordnet set i teksten?

**Konkrete analyse-spørgsmål du kan stille i din analyse af sproghandlingerne i teksten** *(husk at tekst-begrebet også omfatter samtaler i en Podcast eller i et radioprogram med mere!)*

* Fungerer kommunikationen og sproghandlingerne overordnet set?
* Opnås det ønskede resultat med sproghandlingerne?
	+ Hvorfor eller hvorfor ikke?
	+ Er sproghandlingerne oprigtige, og virker parterne til at forpligte sig på dem?
	+ Tages der passende hensyn til konteksten i sproghandlingerne?
	+ Er parternes forståelse for konteksten den samme?
	+ Hvis ikke sproghandlingerne er vellykkede, hvad er da årsagerne til dette?
* Hvad er virkningerne af sproghandlingerne overordnet set i teksten **(effektvurdering)?**