

Diskutér

Du bliver i denne opgaveform testet i følgende;

- Evnen til at belyse en sag fra flere sider ved at anvende relevante begreber og teorier til forklaring af faglige sammenhænge og udviklingstendenser.
- Evnen til at diskutere en faglig problemstilling med brug af relevante begreber, teorier, eksempler og faglig viden

Vær opmærksom på to forskellige formuleringer af spørgsmålet:

- *"Diskuter på grundlag af bilagene..."* betyder, at du skal holde dig til de argumenter, du kan finde i de bilag der følger med opgaven.
- *"Diskuter med udgangspunkt i bilagene..."* betyder, at du skal starte med de argumenter, som du kan finde i opgavens bilag, og derved argumentere for disse. Derefter skal du belyse sagen ud fra nogle begreber/teorier, der kan bruges til at argumentere imod argumenterne i bilaget.
- NB: Bilaget kan både være tekst, statistik og/eller et videoklip.

Du skal afslutte diskussionen med en konklusion, der besvarer opgavespørgsmålet. Svaret i diskussioner er ofte flertydigt, og afhænger af hvilken ideologi man har, eller hvilken teori man tror mest på. Derfor vil svaret ofte trække på flere af de forklaringer du har givet, og svaret vil ofte have form af en opsummering af de forskellige forklarings hovedpointer.

Opbygning af diskussion:

- Indledning: Beskriv hvad der er det centrale i opgavespørgsmålet og hvordan du vil svare på spørgsmålet (Herunder hvilke forskellige sider du vil se sagen fra).
 - o **Eksempler på forskellige synspunkter:** Giddens vs. Bourdieu, Socialisme vs. Liberalisme, Intergovernmentalisme vs. Neofunktionalisme, Neoisolationisme vs. Internationalisme, Keynesianisme vs. Monetarisme.
- Diskuteret opgavespørgsmålet med udgangspunkt i hvert synspunkt.
- Beskriv hvordan og hvorfor forklaringerne er forskellige.
- Konklusion: Enten som en opsummering eller afgøre diskussionen ved hjælp af bevis/argument.

Tjekliste



- Har du inddraget bilaget i det ene synspunkt(Hvis der er givet et bilag)?
- Har du modstillet forklaringer eller fundet fordele/ulemper, der er begrundet vha. faglig viden?
- Har du brugt viden fra opgave 2 (evt. også fra fællesdel, hvis dette er relevant)?
- Har du forklaret hvordan og hvorfor forklaringerne er forskellige. Her skal indgå teori og begreber!
- Har du lavet en konklusion?



- Du skal ikke redegøre for bilag
- Du skal ikke komme med din egen holdning eller subjektive argumenter
- Komme med påstande uden belæg

Du kan med fordel bruge nedenstående skema, inden du skriver din diskussion.

<p>Indledning:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Skriv hvad der er det centrale i opgavespørgsmålet, og hvilke modsatrettede synspunkter, du vil diskutere ud fra. 	
<p>Argumenter for første synspunkt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Hvilke teorier/begreber vil du bruge i din argumentation? - Hvilke citater fra bilaget vil du argumentere for/imod? - Hvilke fordele/ulemper er der ved dette synspunkt 	
<p>Argumenter for det modsatrettede synspunkt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Hvilke teorier/begreber vil du bruge i din argumentation? - Hvilke citater fra bilaget vil du argumentere for/imod? - Hvilke fordele/ulemper er der ved dette synspunkt 	
<p>Konklusion:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Opsummér de vigtigste pointer fra diskussionen i fht. opgavespørgsmålet. - Inddrag overvejelser om, hvorfor de to forklaringer/perspektiver er forskellige. 	

I nedenstående skema kan du finde eksempler på hjælpesætninger til din besvarelse.

<p>Hjælpesætninger til starten/indledningen af besvarelsen:</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Det centrale i opgaveformuleringen er... - For at besvare denne opgave vil jeg... - De to klassiske positioner i denne diskussion er... - De to forskellige synspunkter tager hver især udgangspunkt i henholdsvis...
<p>Hjælpesætninger til selve besvarelsen:</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Teorien siger at... - Tager man udgangspunkt i teorien om ..., så siger denne teori at... - Denne teori viser dermed om dette emne, at... - Dermed kan man sige, at.. - Som bilaget påpeger... - I bilaget skriver forfatteren at... - Denne forklaring er baseret på... - Den centrale forklaring er... - Tekstens fokus er udtrykt i dette citat... - Det modstående teoretiske standpunkt fokuserer derimod på... - Problemet ved denne forklaring er... - Kritikere af denne forklaring ville fremføre at...
<p>Hjælpesætninger til afslutningen/konklusionen af besvarelsen:</p>	<ul style="list-style-type: none"> - På denne baggrund kan jeg sammenfatte, at... - Svaret på opgaveformuleringen er dermed... - Der er ikke et entydigt svar på opgaveformuleringen, men sammenfattende kan det siges at... - Modsætningerne i diskussionen om ... er...

Eksempel på opgave og besvarelse

Diskuter i hvor høj grad og hvordan det er muligt at reducere uligheden i Danmark. Diskussionen skal tage udgangspunkt i bilag B2, og du skal anvende sociologiske teorier.

Per Michael Jespersen: "Den kreative klasse går kun op i egne børn."

Politiken 29.3.2014. Uddrag.

Artiklen er et interview med Gitte Sommer Harrits, der er cand.scient.pol. og ph.d. ved Aarhus Universitet.

»Kampen om heldagsskolen udstiller den kreative klasse som usolidarisk. Heldagsskolen handler om omfordeling af den kulturelle kapital. Tanken er, at hvis arbejderdrengen er sammen med akademikerens søn i skolen, vil han lære meget mere, end hvis han smuttede hjem til computerspillene. Men mange i den kreative klasse synes, at det er pisseirriterende, at deres børn ikke kan komme hjem klokken to og lave alt det sjove musikskole og den kreative dans. Og at deres børn skal spille tiden på at hjælpe de fagligt svage i stedet for selv at komme videre fagligt«. Kritikken kommer fra sociologen og politologen Gitte Sommer Harrits.

»Jeg savner lidt generøsitet fra mange i den kreative klasse. Sat på spidsen er det udtryk for, at man ikke vil dele sin kulturelle kapital med andre, fordi det koster ens børn noget. At man er usolidarisk. Den kulturelle overklasse siger: Vi kan da sagtens selv få vores børn til at lave lektier, hvorfor skal vi så have en heldagsskole? Det er ikke vigtigt for mit barn. Nej, måske ikke. Men tænk på de andre, der kunne have brug for din søns hjælp. Hvis man ønsker et sammenhængende samfund, der klarer sig godt, så forudsætter det, at de sociale grupper blander sig med hinanden. Og hjælper hinanden. Ellers får vi stærke sociale modsætninger«.

En ny analyse fra Ministeriet for By, Bolig og Landdistrikter viser, at indbyggerne i landets fire største byer i stigende grad klumper sig sammen med sociale kopier af sig selv, der tjener det samme og har samme uddannelser. »Hvis arbejdersønnen og akademikersønnen ikke mødes på tværs af sociale skel, så bliver det uhyre svært at bryde den sociale arv. Og der står vi nu. Vi er utroligt dårlige til at bryde den uddannelsesmæssige arv, fordi vi hele tiden banker ind i den kulturelle mur. Her må den kreative klasse hjælpe til«.

Hvad nu, hvis de ressourcetsvage slet ikke vil hjælpes? Hvis Ronnie ikke har lyst til at sidde i heldagsskolen med akademikerbørn, men meget hellere vil gøre det, han er god til: rode med cykler? Fører din 'omfordeling' ikke til middelklassetyranni?

»Det kommer helt an på, hvad der skal ske i den der heldagsskole. Det er uhyre vigtigt, at den ikke bliver en skole, hvor man skal sidde mere på numsen, men at der kommer andre aktiviteter i spil, som kan give Ronnie og andre succeser. Man skal imødekomme dem, der kan noget med hænderne, hvis det her skal lykkes«.

Men interesserer den kulturelle omfordeling regeringen? Du refererer selv Helle Thorning-Schmidt for at sige, at klassekampen er død. Når en socialdemokratisk statsminister siger det i 2014, må det vel være rigtigt?

»Den klassiske fordelingspolitiske klassekamp spiller ikke samme rolle som tidligere. Men den er der stadig. Og der er en klassemodsatning, som er lige så vigtig: den kulturelle«.

Som det fremgår af overstående undersøgelse, så er uligheden i Danmark altså stigende, når det kommer til indkomst og kulturel kapital. Dette lægger op til en diskussion af, hvordan og i hvor grad man kan reducere uligheden i Danmark. Samme problemstilling er udfoldet i bilag B2, hvor heldagsskolen diskuteres som et forslag til kulturel omfordeling, og hvor der ikke er enighed blandt de kreative og eksperterne. Der vil derfor i det følgende diskuteres pointerne i artiklen og det generelle spørgsmål om mulighed for at reducere ulighed, hvor der vil tages udgangspunkt i de sociologiske teorier konfliktteori, Bourdieus negative sociale arv og funktionalismen.

På den ene side kan man argumentere for, at uligheden i samfundet kan ændres fra samfundsmæssig plan ved fx at omfordele økonomiske ressourcer ved høj skatteprocent eller omfordele kulturelle ressourcer ved fri uddannelse gennem velfærdsstaten og heldagsskole, som det diskuteres i bilag B2. Tilhængere af denne teori vil fx være konfliktteoretikere, der mener, at samfundet i Danmark er præget af klassekamp, hvor ressourcerne er ulige fordelt. Her er ulighed et resultat af strukturelle forhold, hvor eliten sidder på hele produktionen, og derfor kan denne ulighed ændres ved at omfordele en stor del af produktionsgoderne i stedet. I moderne forstand kan "produktionsgoder" jo også være den kulturelle kapital, som eliten sidder på.

Argumentationen fra konfliktteoretikere vil tage udgangspunkt i Karl Marx sociologiske teori om ulighed i samfundets struktur. En moderat konfliktteoretiker vil mene, at uligheden kan reduceres men kun til en vis grad ved omfordeling. En mere radikal som Marx vil dog påstå, at uligheden kan reduceres til helt at forsvinde ved en revolution i form af en klassekamp, som vil ende i et kommunistisk styre, hvor der ikke er nogle strukturelle faktorer, som skaber ulighed i samfundet. Heller ikke kulturelle. I dag vil der nok ikke være nogen, der opfordrer til klassekamp på grund af heldagskole, men det, at forlænge den sekundære socialisation med heldagskolen for at nedsætte uligheden er et strukturelt indgreb, som er at for at udligne klasseskellet. Dette er også, hvad ekspertene i bilag B1 mener.

På den anden side kan man argumentere for, at det er svært at reducere den danske ulighed, hvilket de "kreative" som de kaldes i B2 nok vil mene. Her vil man pege på, at uligheden i Danmark er forårsaget af enkelte aktører i stedet for strukturer i samfundet. Man vil her nok modsat konfliktteoretikerne lægge sig op ad Pierre Bourdieus sociologiske teori om ulighed. Argumenterne i Bourdieus teori er, at mennesket har en livserfaring af værdier, som man opsamler i socialisationsprocessen som barn. Disse kaldes samlet habitus, og de bestemmer ens adfærd og livstil. Da man altså til en vis grad nedarver mønstre og værdier fra sine forældre, så kan lav kulturel aktivitet fx være noget som nedarves jf. undersøgelsen tabel 2. Dette vil altså betyde, at det vil være svært at opnå en markant reducere af ulighed, så længe der er en pull-faktor i form af negativ social arv, fordi ens habitus er påvirket af familien. Dette er også gældende selvom den sekundær socialisation er mere gældende i det senmoderne samfund. Dvs. at klassekampen ikke kun er en refleksion af ulige fordelinger af ressourcer, fordi eliten ikke vil dele, men i stedet en afspejling af en medfødt ulighed fra enkelte aktører i form af sine forældre.

Dog vil man på denne side ikke udelukke, at uligheden kan reduceres lidt. Habitus er nemlig hele tiden under udvikling, så en fordeling af ressourcer i form af mere undervisning i folkeskolen er en mulighed, men der vil altid for det meste stadig være en hvis grad af ulighed, da udgangspunkterne for alle ikke er ens, hvilket skyldes aktører.

Det vil altså sige, at diskussionen om, i hvor grad uligheden kan reduceres og hvordan, ikke har et entydigt svar. For bilag B2 fremkom det, at man kunne reducere den kulturelle ulighed mellem klasserne ved heldagskole. Dette synspunkt vil konfliktteoretikerne støtte op om, da man vil påpege, at ulighed skyldes strukturmæssige skævheder, som kan løses ved omstrukturering. På den anden side, vil man dog mene, at denne omfordeling ikke vil reducere uligheden helt, idet mennesker på grund af deres habitus på forhånd nedarver forskellige værdier og ressourcer. Her er det aktøren i form af familier, som er skyld i uligheden.

Kommentarer til besvarelsen:

I denne diskussion er der en to modsatrettede perspektiver på opgavespørgsmålet. Samtidig er strukturen meget tydelig.

Dog kunne der inddrages flere overvejelser om ulemperne ved de to teoretiske perspektiver, så man på den måde forholder sig mere kritisk til sin argumentation.