**Om eksamensgenren Den Debatterende artikel:**

Når du skriver en debatterende artikel, skal du undersøge og diskutere et danskfagligt debatemne eller spørgsmål. Dit overordnede mål med artiklen skal være:

Gennem en **diskussion** at gøre din læser klogere på emnet og de forskellige vinkler og synspunkter, man kan anlægge på det.

I en mere **debatterende** form at argumentere for dine holdninger til emnet og gennem en stærk og velgennemtænkt argumentation forsøge at overbevise din læser om dine synspunkter.

Den Skriftlige aflevering:

Skriv en debatterende artikel  
**Emne: Evigt utilstrækkelig?**

Skriv en debatterende artikel, hvor du undersøger, i hvor høj grad den moderne ungdom føler sig utilstrækkelig og på hvilken måde. I din artikel skal du diskutere emnet ved at inddrage synspunkter og eksempler fra uddraget af Hjortkjærs bog: *Utilstrækkelig* (Tekst 1) og Lars Qvortrups kronik: *Børn og unge opfattes og behandles ikke længere som kompetente, men som ofre* (Tekst 2) samt dine egne synspunkter og eksempler.

I din tekst skal du:

* diskutere, i hvor høj grad den moderne ungdom føler sig utilstrækkelig eller kompetent. Dette gør du ved at inddrage synspunkter fra *Utilstrækkelig* (Tekst 1), *Børn og unge opfattes og behandles ikke længere som kompetente, men som ofre* (Tekst 2)samt dine egne synspunkter.
* huske kort at præsentere teksterne.
* huske at underbygge dine synspunkter ved at inddrage egne konkrete eksempler på unge, der føler sig enten utilstrækkelige eller kompetente – eller begge dele.
* i den sidste del af opgaven, forsøge at overbevise din læser om netop dit syn på sagen gennem god argumentation (<https://app.minlaering.dk/lektier?vis=229485>) med en afslutning, der klart markerer dit synspunkt.
* indlede teksten med en tragtindledning, der introducerer undersøgelsens fokus (<https://app.minlaering.dk/bog/45/kapitel/60617/sektion/61018>) – du bør også klart markere dit eget synspunkt allerede her i starten af besvarelsen. Lad dit eget synspunkt være den røde tråd i opgaven.

**Omfang af din artikel: 2 normalsider a 2400 enheder (antal anslag inklusive mellemrum)**

Brug opgavens titel som overskrift for din besvarelse.

**HJÆLP:**

**Bemærk**, at du ikke skal analysere eller redegøre for teksterne, men inddrage deres synspunkter samt dine egne og præsentere din læser for en undersøgelse af emnet: I hvor høj grad den moderne ungdom føler sig utilstrækkelig og på hvilke måde.

**Bemærk**, at du demonstrerer din danskfaglighed ved selv at anvende de virkemidler I tog noter til i forrige aflevering på Min.læring. Derudover kan du flette relevante faglige begreber ind i din tekst, når du omtaler synspunkterne fra de to tekster, **men husk, at du ikke skal skrive en redegørelse eller analyse af teksterne.**

|  |  |
| --- | --- |
| **Hjælp til den korte præsentation af teksterne. Husk at skrive sammenhængende.** | **1)** Hvem har skrevet teksten?  **1a)** Ved du noget om afsenderens politiske overbevisning, uddannelse, job, interesser eller værdier, der er relevant for emnet og vedkommendes syn på det?  **2)** Hvilken genre er teksten?  **3)** Hvad er tekstens emne overordnet set?  **4)** Er det et emne, der har fået meget fokus i samfundsdebatten?  **4a)** Er teksten evt. en reaktion på noget aktuelt, der er sket, eller på andre holdninger til emnet i samfundsdebatten?  **5)**I hvilket medie er teksten udgivet?  **6)**Hvem læser mon dette medie, og hvem ville være interesseret i emnet og afsenderens syn på det? |

**Tekst 1: Christian Hjortkjær: uddrag af ”Utilstrækkelig”, Forlaget Klim, 2020  
Kapitel: Påbudssamfundet  
Fra forbudssamfund til påbudssamfund**

Det første perspektiv, som har været særdeles opklarende for

mig selv, har jeg fra sociologen Alain Ehrenberg, som jeg

allerede har nævnt. I en overbevisende idéhistorisk analyse

viser han, hvordan vi er gået fra det, han kalder en forbuds- og

lydighedskultur til en præstations- og handlingskultur."' Vi er

gået fra en tid, hvor staten forsøgte at beskytte sig selv mod

sine borgere ved at disciplinere dem til at begrænse sig selv,

til en tid, hvor statens vigtigste opgave er at understøtte

individet i sit forsøg på at realisere sig selv. Man kunne

derfor få den tanke, at staten er gået fra at være autoritær

til at være undersåt, og at dét så er det egentlige problem:

At staten er blevet svag, at den er blevet individets tjener.

Men Ehrenberg har et skarpt øje for, at staten ikke er blevet

mindre magtfuld. Den har blot skiftet sit vokabularium ud med et,  
der lyder mindre moralsk.

Lad mig give et eksempel. Når jeg ser min bedstemor

for mig som ung, så ser jeg en kvinde, der voksede op i

det, Ehrenberg kalder en forbuds- og lydighedskultur. Jeg

ser en kvinde, der står i en cirkel af forbud og regler, eller

"der tilladtes territorium”, som Ehrenberg kalder det. Det

var et tydeligt afgrænset felt. Hvis hun gik over stregen, så

fik hun et rap over nallerne, og så skyndte hun sig tilbage

i cirklen. Og så sagde hun undskyld. Det var et klassisk

forbudssamfund, som vi kender det fra både Freuds berømte

æg og fra historien om Dr. Jekyll og Mr. Hyde. Dr. Jekyll er

Overjeget, den respektable og rationelle videnskabsmand i

den hvide kittel, der efterlever sin borgerlige pligt. Men om

natten bliver han forvandlet til det frådende og voldelige

bæst, Mr. Hyde — altså den skjulte, eller Underjeget — som

hærger rundt i Londons gader, udlever sit begær og voldtager

uskyldige kvinder. I et sådant samfund har man naturligvis

brug for forbud og regler til at beskytte samfundet mod

det enkelte individs umådeholdne seksuelle begær, som

man på det tidspunkt mente var undergravende for den

offentlige moral.

Fordelen ved at vokse op i en forbuds- og lydighedskultur

var, at både reglerne og regelsættene var til at få øje på. Hver

gang min bedstemor overtrådte en grænse, blev den markeret.

Hertil og ikke længere! Med mindre den autoritære

figur var utilregnelig, så vidste man, hvad der var tilladt, og

hvor grænsen gik. Ens liv var sat i ordnede rammer.

Slagsiden var omvendt den kolossale psykiske belastning,

en sådan tyngende moral kunne have på dem, der ikke

formåede at indordne sig under den. Og det var der mange,

der ikke gjorde, herunder min bedstemor, som led af den

tids mest almindelige lidelse, neurosen.

**Fra regler til idealer**

dag vokser de fleste ikke længere op i "Det tilladtes

territorium”, men i det, Ehrenberg kalder "Det muliges

kontinent”. Du er med andre ord barn af og barn i et

gigantisk område, et kontinent, hvor vi lader det unge

menneske forstå, at det ikke længere er indrammet af et sæt

klare regler, men i stedet opfordret til at realisere sig selv i

et frit rum af muligheder. "Der er ingen bånd, der binder

mig”, som Pinocchio så frimodigt og optimistisk siger, men

det ved vi andre godt, at de desværre stadig gør. Båndene

er blot blevet sværere at få øje på. Derfor vil jeg også gå

skridtet videre end Ehrenberg og sige, at vi ikke blot lever

i en handlingskultur, men en påbudskultur.\*? For der er

meget få ting, du ikke må i dag, men der er utrolig mange

ting, du skal. Du skal for det første have en uddannelse.

Og det ved de unge godt i dag. Den skal være lang. Og det

skal vere den rigtige. Det sidste er det sværeste. For hvilken

uddannelse, der er den rigtige, er aldeles op til den enkelte

selv, dog underforstået at det er noget, du virkelig vil. Det

skal være noget, du virkelig brænder for. Og på den måde

har vi genopfundet tanken om uddannelse som et kald.

Men det er langt fra kun de unge, der i dag lever i

et påbudssamfund. Det er netop et allerede eksisterende

samfund, som de unge bliver født ind i. Derfor er min

egen generation også underlagt en lang række påbud, som

bliver mere og mere påtrængende: Du skal leve længe, leve

sundt og leve godt, du skal tænke positivt og fremadrettet,

holde dig i form, holde dig opdateret og holde op med at

tænke for meget, du skal være social men huske at finde

tid til at være alene, være original men ikke sær, skille dig

ud fra mængden men ikke ud af mængden, prioritere dine

arbejdsopgaver og huske kvalitetstiden med familien, holde

vreden inde og tankemylderet ude, holde blodtrykket nede

og humøret oppe, du skal redde miljøet og være den bedste

udgave af dig selv.

Problemet med påbuddene er, at vi aldrig kan nå i mål

med dem. Det udefrakommende og autoritative "hertil og

ikke længere!” er erstattet af et individuelt og spørgende

"hvortil og hvor langt?”, eller som barnet på bagsædet: "Er

vi der ikke snart?”. Den cirkel af regler og forbud, som min

bedstemor havde rundt om sig, er blevet erstattet. I stedet

har vi fået en række idealer, der ligger over os, og som vi

aldrig kan nå op til. Som vi altid er bagud i forhold til. Vi

er gået fra regler til idealer. Og de efterlader os med den

grundlæggende følelse af utilstrækkelighed.

Den afgørende pointe er her: Idealer har en anden psykologisk

indvirkning på os end regler. Regler og forbud afføder

skyld og neuroser. Idealer og påbud afføder skam, angst

og en følelse af utilstrækkelighed. Uden på nogen måde at

romantisere den forbudskultur, min bedstemor voksede op

i, så kan man sige, at fordelen ved reglerne var, at de var

langt klarere end idealerne. Et forbud træder tydeligt frem,

hver gang det bliver overtrådt, mens idealet forbliver diffust,

fordi det netop aldrig kan nås, fordi jeg aldrig kan leve op

til det. Det sker aldrig, at jeg når idealets nokpunkt og kan

sige: “Så, nu er jeg sund nok”? Der er ingen klar grænse

for sundhed. Det er der derimod i forhold til sygdom. En

læge kan med en vis objektivitet afgøre, om du er syg eller

rask, men det er langt sværere at afgøre skellet mellem sund

og usund. Sundhed er et ideal, man stræber efter, ligesom

lykke, selvrealisering og frelse i religiøs forstand, men det er

ikke et mål, man kan opfylde — i hvert fald ikke i dette liv.

Idealer er naturligvis ikke noget nyt. Vi har altid haft

idealer. Og idealer er gode at have. Det nye er vores forhold

til idealerne. Nemlig at vi bilder både os selv og de unge

ind, at idealer er noget, man kan opfylde. Et ideal er aldrig

skadeligt, så længe man besinder sig pa det som ideal. Og

det er netop pointen — at idealer er ideelle. Det virker

næsten banalt at sige. Men det er ikke desto mindre en

sandhed, vi synes at have glemt. Idealer er ikke reelle, men

ideelle. De er ikke virkelige. Reglerne derimod er virkelige

i den forstand, at man kan sætte dem op og støde på dem.

Idealerne derimod støder man aldrig imod, for de eksisterer

kun i kraft af vores forestillingsevne, som et utopisk sted,

vi stiler imod. Det er kun, når vi lever i den indbildning,

at idealer kan og derfor også skal nås, at idealer kan føre

mennesker ud i psykisk sygdom. Også dét har vi glemt at

fortælle de unge.

[…]

**Påbudsreklamer**

Det næste konkrete eksempel på overgangen fra forbudssamfund

til påbudssamfund er de påbud, man finder på skilte

og produkter, i reklamer og slogans i vores tid. Jeg lagde

ikke for alvor (dvs. bevidst) mærke til dem tidligere, men

efter jeg begyndte at stoppe op og tænke over det, så ser jeg

dem overalt. Og for at give dig et indblik i deres absurde og

ofte komiske karakter, har jeg valgt at gengive et udpluk af

disse amatørfotos imellem hvert kapitel.

"Dont blend in. STAND OUT” står der på et skilt, der

er sat op på hegnet til en byggeplads. Det er både et forbud

og et påbud. Forbuddet er med småt og fortæller dig, at du

ikke må "tilpasse dig” eller måske mere præcist "gå i ét med

væggen”. Du skal derimod, med store bogstaver, "stå frem”

eller "være enestående”. Det kommer som et højtråbende

ekko fra eksistentialismen: Et menneske bør ikke være én af

mængden, men stå frem, træde i karakter, blive et individ,

unikt og enestående. En tankegang, der er uhyre udbredt,

ikke mindst på landets gymnasier, hvor de unge godt ved,

at de skal skille sig ud og være "sig selv”.

Også på den digitale front er påbuddene massivt til

stede. Hvis man vil downloade Adobes Creative Cloud

app, står der: "The Future is yours. Make it”. En meget

interessant formulering. Fremtiden er min. Er den det? På

hvilken måde? Er den ikke fælles? Vil det sige, at jeg kan få

fat i min egen personlige fremtid, hvis jeg henter den her

app? Men meget mere afgørende er selvfølgelig påbuddet

“Make it”, som på engelsk har en dobbelt betydning, der

er meget sigende: Den bærer på én gang den progressive

betydning: "Fremtiden er din. Skab den”, og den mere

paniske: "Fremtiden er din. Klar dig” — underforstået, at

med denne app kan du lige akkurat klare dig i ræset, i livets

konkurrence om at skabe dig en fremtid.

Men man behøver faktisk ikke kigge ud i verden for at

finde påbuddene. Tænder jeg min smartphone, opdager

jeg, hvor mange påbud, jeg har i min egen lomme. Nogen

prøver at sælge mig et par sovebriller: "Upgrade Your Sleep.

Upgrade Your Life. Never let poor sleep interfere with your

epic lifestyle again!” Jeg var slet ikke klar over, at jeg havde

en episk livsstil. Men jeg kan forstå så meget, at jeg på trods

af det alligevel har brug for både at opgradere min søvn og

mit liv. Udråbstegn!

[…]

Et endnu mere sært eksempel er produkter, som forsøger

at sælge mig god samvittighed. "Relax, you're awesome” står

der på juicen. Jeg kan forstå på teksten, at så længe jeg bare

sidder i den her sofa, slapper af og drikker juice, så er jeg i

virkeligheden med til at hjælpe sultne mennesker over hele

jorden. "So give yourself a high five. Or a fist-bump. Or just

have some lovely juice. You’re great”. Pointen er selvfølgelig

den, at jeg ikke længere skal tynges med skyldfølelsen over

at være forbruger. Det er logikken i den senmoderne frelse:

Jeg skal ikke længere købe aflad for min syndige luksus. Jeg

er slet ikke en synder. At sidde i en sofa og nyde den her

juice til 29 kr. er faktisk en god gerning. Juicen hedder i

øvrigt Innocent og har som logo et æble med en glorie over.”

Det bringer mig til påbudsreklamen over dem alle,

nemlig Nikes kæmpehit: "Just do it”. Det er sloganet, der

i 1988 formåede at samle en hel generations, ja sågar en

hel tidsalders dybeste aspiration i én linje: Ønsket om at

holde op med at tænke, men i stedet skære igennem og

bare gøre det! Påbuddet har overlevet i årtier og er stadig

en kollektiv reference, der virker inden for alt fra politik

og ledelse til samarbejdsøvelser og improteater. I 2018

fejrede Nike sloganets 30 års jubilæum med videoen "Dream

Crazy”, der opstiller 10 dobbeltbud pa det nye menneske.”

Hvert bud er bygget op af et forbud efterfulgt af et påbud,

ud fra formen: "Prøv ikke at være den bedste i verden til

X... verden bedste nogensinde”. Pausen er afgørende

her. Man forventer, at forbuddet opstiller et ideal, som så

afmonteres i næste sætning, fordi idealet er umuligt at nå.

Altså en bevægelse der går op på bjergtoppen, og så ned

på jorden igen. I stedet opstiller forbuddet et ideal, der

synes næsten umuligt at opfylde… men så overtrumfer

påbuddet forbuddet med et endnu vildere ideal. Reach

for the sky! Videoen slutter med ordene: "So don't ask if

your dreams are crazy... ask if they’re crazy enough”. Her

vendes forestillingen om de unges akilleshæl, nokpunktet,

på hovedet og hylles omhyggeligt ind i Nikes futuristiske

løbesko. Just do it.

**Påbudstøj**

Én ting er selvfølgelig reklamer. Og man skal ikke undervurdere

ungdommen. De er vant til at aflure dem og

gennemskue dem. Men det er langtfra kun her, vi får

påbuddene fra i dag. En interessant øvelse er at se på sit

eget tøj. Der er en god chance (eller risiko) for, at din T-shirt

bærer et påbud, som du selv skal leve op til. Hvis ikke, så

prøv at gå i H&M eller Føtex og se på børnetøj. Hvad står

der på det tøj, vi giver til vores børn i dag?: "Dream BIG.

Believe in yourself”, "Stay Wild. Have no fear”, "Never

look back”, “Create the future”, “Free your mind”, “Shine

like a star”. Der er nok at leve op til. Det er bare med at

komme i gang.

Pabudstøj er en særlig kategori, som afføder nye paradokser

i vores forståelse af, hvem der er autoritet og hvem der

er subjekt. Hvem er underkastet påbuddene, og hvem har

ret til at fremsætte dem? For nu går jeg jo selv rundt med

påbuddet. Hvem er så modtageren? Er det mig selv? Eller alle

andre? Og hvordan gør man i så fald oprør mod det? Skal

vi til at hive tøjet af hinanden? Hvis først man stopper op

og tænker over, hvad der står, så tårner problemerne sig op.

Lad os prøve, selvom det er ubehageligt. Hvad står der?

Drøm stort. Tro. på dig selv. Vær ikke bange. Det er jo

gode råd. Men så tager påbuddene alligevel en lidt sær

drejning: Se dig aldrig tilbage. Skab fremtiden. Og flygt

fra virkeligheden. Er det virkelig den mennesketype, vi

gerne vil fremelske? Og husk på, at det her er børnetøj.

Det er størrelse 3-5 år! Skin som en stjerne. Intet mindre

kan gøre det.

[…]

**Påbudsfølelser**

Vi har på dansk et udtryk, som vi bruger helt dagligdags:

“Husk nu at nyde det...”. Det kommer som regel som et

efterslæb, et vedhæng til hele den samtale, der går forud. Vi

bruger det eksempelvis, hvis nogen skal på ferie: "Husk nu

at nyde det”. Vi bruger det til den nyudsprungne student

og den vordende mor. "Husk nu at nyde det”. Sætningen er

på mange måder bemærkelsesværdig, og kan måske afsløre

noget afgørende om vores tid […].

Jeg vil hævde, at der er i hvert fald tre overraskende

logikker gemt i sætningen:

Sætningen synes for det første at underforstå, at vi kan

glemme at nyde. At der er en risiko for, at begivenheden kan

forløbe ubemærket af vores følelsesliv. Og at det i sig selv er

et problem. At vi har misset det afgørende, nemlig nydelsen.

Vi kan tilsyneladende have så travlt med ikke alene at planlægge,

men også at gennemføre det, som skulle have givet

anledning til nydelsen, at vi glemmer at slå følelsesapparatet

til. Tænk blot på, hvor meget der afhænger af, om vi får

nydt vores ferie. Overvej det skrækscenarie, hvor familien

kommer uforløst hjem fra ferie uden at have nydt den. De

har husket al deres bagage, men de har fuldstændig glemt

at nyde ferien. Det ville trække skæbnesvangre konsekvenser

hele vejen til juleaften. Eller som Kierkegaards udmattede

æstetiker udtrykker det: "De fleste Mennesker haste saa

stærkt efter Nydelsen, at de haste den forbi”.

For det andet er sætningen et påbud, men altså med den

bemærkelsesværdige tilføjelse, at den er et følelsespåbud. Det

stiller i første omgang spørgsmålet om, hvem der har myndighed

til at stille et sådant krav. Og dermed også, i anden

omgang, om der ikke er noget formynderisk i at afkræve en

følelse af nydelse hos den anden. Hvem kan bestemme, hvad

jeg skal føle, og er det overhovedet muligt for et menneske

på kommando at føle en afkrævet følelse? Ikke desto mindre

er påbudsfølelserne et fremragende eksempel på noget,

min bedstemor aldrig blev udsat for i forbudskulturen.

Den slovenske filosof Slavoj Zizek har illustreret det med

en anekdote, hvor han selv bruger bedstemoderen: I gamle

dage, siger han, blev børn opdraget efter en autoritær logik,

hvor faderen siger: "Vi skal besøge bedstemor i dag. Jeg

er fuldstændig ligeglad med, hvad du siger. Du skal tage

med!”. Det er med andre ord en logik, der siger, at du skal

adlyde ordren, uanset hvor tåbelig eller ubegrundet det

forekommer dig. Til gengæld må du gerne sidde og surmule,

mens du besøger hende. Men sådan opdrager den moderne

far ikke sit barn. Han ville i stedet sige: "Nu skal du høre,

min dreng. I dag skal vi besøge bedstemor. Du behøver

ikke at tage med, men du ved, hun ville blive så glad for at

se dig”. Logikken er her skjult, og dog åbenlys. Barnet ved

godt, hvad det her betyder: Du skal tage med, og du skal

kunne lide det.

Kan du genkende denne opdragelsesmetode fra dine

egne forældre? Jeg kan afsløre, at jeg kender den fra mig selv.

Af frygt for at fremstå autoritær over for min datter, spiller

jeg den bløde far, der giver hende lov til selv at vælge. Men

som Zizek så præcist pointerer, så har jeg i virkeligheden

blot opgivet at være den autoritære far til fordel for at være

den totalitære far. I den autoritære opdragelse er det kæft,

trit og retning. Her er det tydeligt, hvem der udstikker

ordren, og derfor lige så tydeligt, hvem man kan gøre oprør

imod. Som den bløde far bilder jeg mig ind at være fri i

min opdragelse, men i realiteten har jeg udvidet min magt

fra ikke kun at påbyde handlingerne, men også følelserne:

Du skal ikke bare parere ordre, men du skal gøre det af lyst

og du skal nyde det! Du må ikke engang sidde og surmule.

Det totalitære ligger i denne skjulte løgn om, at mit forslag

ikke er et påbud, men et tilbud. Og netop denne uklarhed

afføder utilstrækkelighed og skam over ikke at kunne leve op

til friheder”. Hvornår vil jeg min bedstemor nok? Hvorfor

har jeg dog ikke ægte lyst til at tage frivilligt med? Der må

være noget galt med mig.”

Endelig er sætningen hermed også for det tredje udtryk

for en ny og for os uvant kobling mellem pligt og lyst. I et

land med en protestantisk arv som Danmark er vi vant til

at tænke pligt og lyst som hinandens modsætninger. Enten

gør jeg det, jeg skal, altså det jeg har pligt til, eller også gør

jeg det, jeg selv har lyst til. Ofte i den rækkefølge, at jeg

først må udføre min pligt, og så har jeg ret til at følge min

lyst. Vi er protestanter helt ned i måden, vi spiser dessert

på. Det, vi i dag er vidne til, er et bemærkelsesværdigt

overlap mellem det protestantiske kald til at nyde sin pligt

og forbrugersamfundets pligt til at nyde.” Det er derfor,

det at være smilende, optimistisk og begejstret i dag opleves

som en pligt, som noget, jeg skal leve op til. Og det er i

sidste instans derfor jeg føler mig utilstrækkelig, når det

ikke lykkes for mig at være lykkelig (nok).”

**Tekst 2: Kronik udgivet i POLITIKEN**

**Professor emeritus: Børn og unge opfattes og behandles ikke længere som kompetente, men som ofre.**

Mistrivsel blandt unge findes, men vi skal tackle det rigtigt. Det nytter ikke noget bare at offergøre de unge og så rette skytset mod alle mulige udefrakommende faktorer. Seneste mål er skærmene, men det er en unuanceret debat.

[KRONIKEN](https://politiken.dk/debat/kroniken/?mediego_ruuid=qjUwfxSFQmSTRt2vXpmJuQ_0&variant=standardh%C3%B8jrespalte)
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LARS QVORTRUP

Professor emeritus

Nederst på formularen

For 27 år siden udkom Jesper Juuls bog ’Dit kompetente barn’. Den blev en bestseller.

Budskabet var, at børn er kompetente og skal behandles som kompetente. Den gjorde op med et opdragelsessyn, der opfattede børn som inkompetente, og som – uanset om opdragelsen var kærlig eller autoritær – var af den opfattelse, at børn i udgangspunktet er umodne, uvidende, svage og inkompetente.

Hele dette opdragelsessyn var ifølge Jesper Juul forkert. Jo, børn er anderledes end voksne. Og jo, forholdet mellem børn og voksne er asymmetrisk, og voksne skal påtage sig et ansvar for børnene. Men børn er kompetente i egen ret, fremhævede Jesper Juul. Derfor skal samspillet mellem voksne og børn have form af en ligeværdig, personlig dialog. Børn, som behandles med respekt, svarer med respekt. Børn, der støttes i at udvikle deres egen-ansvarlighed, udvikler næsten af sig selv en høj grad af social ansvarlighed.

Sådan lød nogle af budskaberne. Børn og unge, der gøres kompetente, bliver alt andet lige kompetente.

Mit ærinde er ikke at afgøre, om Jesper Juul havde ret i alt, hvad han sagde. Mit ærinde er at påpege, at i dag er denne opfattelse blevet droppet. Børn og unge opfattes og behandles ikke længere som kompetente, men som ofre for en verden, der gør dem svage. De er offergjorte.

Offergørelsen startede i 2020 med corona og skolenedlukninger.

Det, der karakteriserede coronaperioden i Danmark, var, at der blev gennemført en stram krisestyring. Fra 6. marts til 6. april afholdt Mette Frederiksen ikke mindre end ni covid-19-pressemøder, som regel flankeret af Søren Brostrøm, en eller flere ministre og rigspolitichef Thorkild Fogde i fuld uniform.

Virkemidlet var smitteinddæmning og adfærdsregulering. Samtidig blev der gennemført hastelovgivning i et tempo, som man ikke har set før. Regeringen fik mulighed for at forbyde forsamlinger på mere end to personer. Straffen for at stjæle håndsprit blev sat i vejret. Som et af de første lande lukkede vi grænserne til andre lande.

Det var den samme adfærdsregulerende krisestyring, der prægede lukningen af skoler og dagtilbud i marts-april 2020. Der var ingen overvejelser om proportionalitet, ingen inddragelse af børn og unge om, hvordan problemerne bedst kunne tackles. Nej, børn og unge var truet af smitten og måtte holdes hjemme, indtil faren var overstået.

Allerede i april blev de første surveys med hjemsendte børn og deres forældre gennemført – jeg var selv med til at lave nogle af undersøgelserne. Svarene var tankevækkende: Over 90 pct. af alle elever savnede deres venner. Men ikke alle børn var afmægtige ofre for skolelukningerne.

Vi kunne identificere tre næsten lige store grupper: De børn og unge, som klarede sig godt, fordi de havde personligt overskud og ressourcer. De, som klarede sig godt, fordi de fik støtte fra familien og fra lærere og pædagoger. Og så den tredje gruppe, der havde store problemer, fordi de følte sig magtesløse, fordi deres forældre ikke kunne hjælpe dem (enten fordi de ikke havde ressourcerne til det, eller fordi de havde for travlt), og fordi de følte, at de gik under radaren i forhold til lærere og pædagoger.

Ingen så dem. Af denne gruppe identificerede vi 10-15 pct., som virkelig havde brug for hjælp og støtte.

Men i stedet for at sætte fokus på dem blev alle børn og unge over en kam opfattet og behandlet som ofre for en udefrakommende trussel.

Naturligvis skal man være meget bagklog, hvis man kritiserer, at skoler og børnehaver blev lukket. Situationen var ukendt, truslerne alarmerende, der måtte handles fra minut til minut.

Men i dag er det relevant at diskutere, om man næste gang skal følge en anden strategi, fordi der ikke i hele forløbet af nedlukninger, genåbninger og nye nedlukninger var proportionalitet mellem fordele og ulemper.

Min pointe er imidlertid en anden: at med krisestyringen under coronapandemien startede offergørelsen af børn og unge. De blev ikke behandlet som kompetente mennesker, der gennem saglig oplysning og involvering kunne deltage aktivt i gennemførelsen af tiltag. De blev ikke på noget tidspunkt i forløbet taget med på råd i forhold til at håndtere smitte, afspritning, begrænset samvær osv. De blev i stedet adfærdsreguleret.

(…)

Allerede i efteråret 2022 startede anden bølge af offergørelsen af børn og unge. Nu lød overskriften: Mistrivsel!

Anledningen var, at Center for Ungdomsforskning på Aalborg Universitet udsendte en stor rapport om ny såkaldt ’udsathed’ i ungdomslivet.

Udgangspunktet var en kvantitativ undersøgelse af unges mistrivsel. Undersøgelsen delte de unge op i fem grupper. Lagde man de tre grupper sammen, hvor unge havde haft oplevelser med mistrivsel – alt fra unge, der på en eller anden måde havde oplevet pres og bekymringer, til den gruppe af unge på i alt 11 pct., der havde komplekse og svære udfordringer – repræsenterede det til sammen 44 pct. Surveyen blev fulgt op af en kvalitativ undersøgelse med i alt 37 unge, som var udvalgt ud fra det kriterium, at de alle i et eller andet omfang kæmpede med ’stress, angst, depressivitet, ensomhed, præstationspres m.m.’

Undersøgelsen blev lanceret i DR’s søndagsnyheder 9. oktober under overskriften: ’Hårtab, angst og søvnmangel: Højt tempo i samfundet skaber øget mistrivsel blandt unge’. Udsendelsen bekræftede det alarmerende budskab, og hurtigt blev 44 pct. til det ’officielle’ tal for mistrivsel i den danske uddannelsesoffentlighed.

Godt hjulpet af valgkampen i efteråret 2022 blev mistrivsel af uddannelsespolitikere beskrevet som »en af de største kriser i vores samfund ved siden af klima- og energikrisen«, som det blev udtrykt af en af deltagerne på et debatmøde, som foreningen Skole og Forældre arrangerede i oktober 2022. SF ville sætte 35 milliarder kroner af til bekæmpelse af mistrivsel. Og i regeringsgrundlaget fra december 2022 lovede regeringen at »nedsætte en kommission for det gode børne- og ungdomsliv, der kan foreslå anbefalinger til, hvordan mistrivsel og sårbarhed kan forebygges og afhjælpes«.

I mellemtiden er opfattelsen blevet til en offentlig sandhed: Børn og unge er truet af mistrivsel. De er ofre for voksende tempo, stigende præstationskrav og en psykologisering, der får dem til at vende problemerne indad.

I en ungdomsserie på DR i sommeren 2023 med influenceren Anna Lin som hovedperson lød introen: »Jeg er en del af en generation, der ikke har det godt«.

Det er vigtigt, at vi ikke benægter mistrivsel. De, der oplever mistrivsel, skal mødes med respekt. Senest har Statens Institut for Folkesundhed med skolebørnsundersøgelsen 2022 dokumenteret, at der faktisk er problemer.

Men det er også vigtigt, at vi er præcise, f.eks. at det især er piger i 9. klasse, der oplever mistrivsel. Og at vi er kompetenceorienterede: Hvad kan vi sammen gøre for at håndtere problemerne: individuelt, socialt og strukturelt? De der rammes af mistrivsel. Deres kammerater. Og alle os andre: forældre, undervisere, forskere og politikere. Vi skal være præcise, konkrete og handlingsorienterede. Vi skal ikke gøre børn og unge til ofre.

I dag, i foråret og sommeren 2023 er en tredje bølge skyllet ind over os. Nu er det ikke corona, der truer med smitte og ødelæggelse. Nu er det ikke samfundets tempo, præstationskrav og psykologisering, der skaber mistrivsel blandt børn og unge.

Nu er det: skærmen. Den lysende, lokkende, fordummende og nærmest toksiske skærm med alle dens cookies og notifikationer, som forgifter alle, der bruger den, men som især er en trussel mod forsvarsløse og inkompetente børn.

Vi, de voksne, må redde ofrene. Og når nu børnene ikke selv kan stå imod, må vi redde dem på den eneste plausible måde: med forbud. Skærme skal forbydes i børnehaver (hvor de i øvrigt ikke bliver brugt), siger nogle. Skærme skal forbydes i skolen, siger andre. Og de mest radikale overtrumfer alle de andre: Skærme skal forbydes overalt, i skole, derhjemme og i offentligheden, indtil børnene fylder 16 år!

Børn og unge skal læse papirbøger, spille brætspil og bruge mønter og sedler, hvis de køber ind, må man forstå. Skal de ud at rejse, må de folde fars gamle kort ud. Gad vide, om DSB stadig udsteder papirbilletter? Og tager automaten imod sedler?

For mig er ’skærm’ og ’skærmtid’ en usædvanlig upræcis fællesbetegnelse for alt det, der foregår på og med smartphones, iPads og andet elektronisk udstyr: Uanset om det handler om Minecraft, Fortnite eller CS:GO, reels på Instagram, faglige Google-søgninger, indøvning af nye moves på TikTok, nyhedslæsning, dating, betaling med MobilePay, sms’er, besøg på ’forbudte’ sider osv. osv., bliver det alt sammen kategoriseret som skærmtid. Og skærmtid er dårlig tid, mens skærmfri tid er god tid, må man forstå.

Tænk på den klassiske sprogfilosofiske bog af George Lakoff and Mark Johnson, ’Metaphors we live by’.

Det er metaforen og ikke det gode eller dårlige argument, der afgør debatten. Får vi mejslet ’skærmtid’ fast som overskrift – sådan som dagbladet Politiken f.eks. gjorde i en lang sommerserie – er udfaldet afgjort på forhånd, for ’skærmtid’ signalerer afhængighed, misbrug og fordummelse. Skærme er gift, og gift skal forbydes.

Jeg foretrækker at tale om digitale medier som fællesbetegnelsen for alle de vidt forskellige tjenester, man får adgang til via smartphones, tablets og computere, fordi det er mere nuanceret end skærm og skærmtid, og fordi det appellerer til børns og unges kompetencer.

For det første skal børn og unge behandles med respekt. Ofte er de langt mere kompetente end os gamle, hvad angår digitale tjenester og apps. Børn og unge, der mødes med respekt, svarer med respekt, som Jesper Juul i sin tid skrev. Mens børn og unge, der mødes med forbud, svarer med at trodse forbuddet.

For det andet skal børn og unge ikke behandles som umyndige, men som ansvarlige. Skal vi lave regler for brugen af smartphones? Hvordan synes I, de skal være? Skal vi være enige om at slukke for mobilen i undervisningen, når den ikke er relevant?

For det tredje skal samtalen være konkret, ikke abstrakt. Hvis verden opfattes som en abstrakt trussel af acceleration, skærmtid og fremmedgørelse, er der jo ikke noget at stille op. Men hvis man kan forholde sig konkrete problemer, kan man også gøre noget ved dem.

For det fjerde skal problemerne behandles nuanceret. Smartphonen er ikke en skærm, der enten kan tændes eller slukkes. Den er et medie for tusindvis af gode og dårlige muligheder.

For det femte skal børn og unge ikke afskæres fra skærmen, men gøres til kompetente og kritiske brugere af de uendeligt mange digitale medietilbud. Som Claus Holm, leder af DPU, Aarhus Universitet, skriver i en kommentar på Skolemonitor: I den digitale tidsalder må skolen tage ansvar for at lære eleverne at forholde sig kritisk udforskende til den digitale verden. Hvem skal ellers gøre det?

Det forudsætter – for det sjette – at vi er saglige. Skræmmekampagner fungerer ikke. Men desværre føres kampen mod skærme med alle midler.

F.eks. har en af ’skærmeksperterne’ ifølge Politiken (26. juli 2023) henvist til en »kritisk FN-rapport om mobiler«, der »forhåbentlig kan give skoleledere det sidste skub« hen imod et forbud mod smartphones i skolen.

Men hvad er det for en FN-rapport, der henvises til? Det er Unesco’s ’Global Education Monitoring Report 2023’, som i år har titlen ’Technology in Education: A Tool on Whose Terms?’ Rapporten er på 429 sider. Dens grundspørgsmål er, som overskriften til rapportens summary lyder: »Kan teknologi løse de vigtigste udfordringer i uddannelse?«.

Rapporten er med andre ord ikke ’en kritisk FN-rapport om mobiler’, men et omfattende og nuanceret bud på fordele og ulemper, muligheder og risici ved brugen af digital teknologi i undervisningen. Af de 429 sider handler to sider om risici ved overdreven brug af digitale medier. Konklusionen er forsigtig og afbalanceret: Ny teknologi »giver mange muligheder for at supplere og personliggøre undervisning, den tilbyder nye muligheder for praksis, hvad angår stimulerende elevengagement gennem audiovisuelle, interaktive og samarbejdsmåder« – men »den kan også øge risikoen for at aflede elevernes opmærksomhed og engagement«.

Hver især og sammen skal vi afgøre, hvad smartphones skal bruges til. Vi skal snakke om, hvilke spil der er gode eller dårlige. Om notifikationer skal slås til eller fra. Hvor meget tid vi vil bruge. Om ’forstyr ikke’ skal aktiveres – og hvornår?

Vi skal drøfte, hvordan vi vil bruge de digitale medier sammen med vennerne, i klassen og derhjemme. Vi skal blive bedre til at skelne internettrolde fra eksperter, offentlige myndigheders henvendelser fra phishingforsøg og så videre. Vi skal snakke om mediedannelse og digital etik. Vi skal diskutere digital politik: Hvilke regler bør vi f.eks. pålægge techgiganterne, så de ikke misbruger brugerdata? Se f.eks. til Norge, som udskriver ugentlige bøder til Meta Platforms, fordi de indsamler brugerdata og anvender det til målrettede reklamer. Hvorfor gør vi ikke det i Danmark?

Kort sagt: Vi skal sikre rammerne for, at børn og unge udvikler kritiske kompetencer og kritisk digital dannelse. Vi skal ikke, med forbud, dårlige metaforer og skræmmekampagner, gøre børn og unge til ofre for endnu en abstrakt fare.