**Er mit køn noget jeg er, eller noget jeg vælger?**

Når vi beskæftiger os med køn i samfundsfag, skyldes det, at køn ikke kun handler om arveanlæg og kromosomer. Køn handler også om fx ligestilling i forhold til indkomst, erhverv og magt, det handler om rettigheder og tolerance, og det handler om identitetsdannelse.

Vi skal i dette kapitel fokusere på, hvad køn har med identitetsdannelse at gøre. Vi tager udgangspunkt i to grundlæggende forskellige måder at anskue forholdet mellem køn og identitet: **essentialisme** og **socialkonstruktivisme**. Det er nok en lidt skarp inddeling, idet positionerne inden for kønsopfattelser typisk vil befinde sig et sted mellem de to yderpositioner. Men inddelingen kan bruges som orienteringspunkter i forhold til kønsdebatter og kønsopfattelser.

**Essentialismen** hævder, at der med det **biologiske køn** (de arveanlæg, som findes i kromosomerne) følger en identitets- og adfærdsmæssig essens. Deraf navnet essentialisme.

Det betyder kort sagt, at der ifølge denne tankegang er en bestemt måde, som du skal være enten rigtig kvinde eller rigtig mand på. Dit køn har nogle naturlige eller essentielle egenskaber. I forlængelse af disse naturlige kønsbestemte egenskaber følger nogle specifikke forventninger til din adfærd og dermed en naturlig rolle og funktion i samfundet. Essentialismen hævder, at kvinder naturligt er forsigtige og omsorgsfulde, mens mænd af natur er udfarende og aggressive. Derfor er det mest naturligt, at du som kvinde varetager det huslige arbejde og opdragelsen. Er du mand forventes du derimod at tage del i samfundslivet, hvor du kan udfolde sig på arbejdsmarkedet og på uddannelser.

Ud fra en essentialistisk opfattelse af køn følger altså, at der med dit biologiske køn er lagt nogle spor ud for, hvordan din identitet som kvinde eller mand kan udvikle sig. Du er både som pige og dreng begrænset af, hvad der anses for at være en naturlig feminin eller maskulin adfærd og identitet. Hvis du afviger herfra, er det ikke unormalt. Det er simpelthen unaturligt.

Hvis vi ser historisk på opfattelsen af køn, kunne noget tyde på, at essentialismen ikke helt slår til som forståelsesramme for køn og identitet. Hvad der forekom naturligt i går, kan vise sig at være forældet og unaturligt i morgen. I Danmark i dag er det nok et fåtal, der vil hævde, at det mest naturlige for kvinder er at holde sig væk fra uddannelse og arbejdsmarked for i stedet at holde styr på hjemmet og børneopdragelsen. Det betyder ikke, at der ikke stadig findes skævheder mellem kønnene i forhold til valg af uddannelse og erhverv og i forhold til indkomst. Men det er kontroversielt at hævde, at sådanne skævheder er udtryk for kønnenes naturlige eller essentielle egenskaber.

I den samfundsvidenskabelige kønsforskning var essentialismen fremtrædende i 1900-tallet under navnet "sex-differences-approach". I dag er den mindre fremtrædende inden for sociologien. Den findes stadig i andre fag som fx kognitionspsykologi og neuro-videnskab. Du kan også støde på kønsstereotyper (fremstillinger af typiske mænd og kvinder) i mediebilledet og blandt kønsdebattører.

**Socialkonstruktivismen**mener, at kønnene er sociale konstruktioner. Det betyder groft sagt, at vores opfattelse af køn formes af de kulturelle, historiske og sproglige sammenhænge, vi befinder os i.

Umiddelbart kan det måske lyde underligt, at køn er noget, der konstrueres i sociale sammenhænge. For at forstå tankegangen kan det give mening af skelne mellem biologisk køn og **kønsrolle.** En **kønsrolle**betyder, at der i kraft af dit biologiske køn følger nogle forventninger fra omgivelserne til din opførsel. Vi kan kalde det kønsbaserede forventninger til adfærd og identitet.

På engelsk har man to ord for køn. Der er ordet "**sex**" som betyder det biologiske køn. Det er det kønsaspekt, som essentialismen tillægger stor vægt forhold til identitetsdannelsen. Og så er der ordet "**gender**", som kan oversættes til "det sociale køn". Skellet mellem "sex" og "gender" stammer i udgangspunktet fra den franske filosof **Simone de Beauvoir**, som med formuleringen "man fødes ikke som kvinde, man bliver kvinde" peger på, at kønsidentiteten er noget man gradvist tilegner sig. Det er det kønsaspekt, som socialkonstruktivismen lægger vægt på i forholdet mellem køn og identitetsdannelse.

Det er her vigtigt, at socialkonstruktivismen ser på "gender" som noget, der har rod i**normer**fremfor for natur. Hvor natur er noget på forhånd givet, som vi ikke kan ændre på, er normer noget, der skabes af os mennesker, og som i princippet kunne være anderledes. Der findes altså ikke - ifølge socialkonstruktivismen - en naturlig måde at være mand eller kvinde på. Ser vi på kønsroller gennem historien, er der da også sket store ændringer i opfattelsen af, hvordan kvinder og mænd bør opføre sig.

Normer er noget vi indlærer i løbet af vores socialisering. Tilsvarende er vores "gender" eller kønsrolle noget, vi opdrages til. Det kan være i den primære socialisering – altså vores tidlige opdragelse i hjemmet - men vi møder også kønsroller i de mange andre socialiseringsarenaer, vi befinder os i. Der kan fx være bestemte kønsbaserede forventninger til adfærd og identitet blandt dine venner, i daginstitutioner og skoler og ikke mindst i medierne.

Sproget er vigtigt for socialkonstruktivismens opfattelse af køn. Generelt er det en pointe i socialkonstruktivismen, at sproget er afgørende for vores opfattelse af virkeligheden. Sproget er ikke kun et neutralt redskab, som vi bruger til at beskrive vores omverden med. Sproget er også normativt. Det vil sige, at det præger vores opfattelse af, hvordan virkeligheden er, og hvordan den bør være. Det betyder, at måden vi omtaler køn på til dagligt, fortæller os noget om vores holdning til køn. Socialkonstruktivismen vil således mene, at sproget afspejler køn. Nogle letgenkendelige eksempler på dette findes i måden vi taler om arbejde. Vi har stillingsbetegnelser som fx sygeplejer**ske** og køb**mand**.

Inden for socialkonstruktivismen findes der en opfattelse af køn, hvor forholdet mellem identitet og køn bliver meget flydende. Dette perspektiv undersøger, hvordan vores kønsidentitet og kønsopfattelse varierer alt efter de konkrete enkeltstående situationer, vi indgår i og alt efter, hvordan vi som individer vælger at lade vores køn komme til udtryk.

Den amerikanske filosof og sociolog **Judith Butler** betragter således kønnet som både en social konstruktion og som noget performativt. Det vil sige, at vi "**performer**" - eller spiller - vores køn forskelligt i forskellige kontekster.

Der ligger på den ene side et individuelt spillerum for, hvordan du opfatter og udtrykker din personlige kønsidentitet. Her er det ikke givet, at en opdeling i to køn er tilstrækkeligt. På min Facebook-profil kan jeg fx vælge mellem kønnene "mand", "kvinde" og "brugerdefineret". På den måde er kønnet også blevet senmoderne. Det vil sige, at kønnet er blevet et individualiseret og formbart anliggende.

På den anden side kan du ikke være sikker på, at omgivelserne anerkender din individuelle kønsidentitet. Her vil socialkonstruktivismen pege på, at der netop findes socialt konstruerede kønsroller, som kan begrænse spillerummet for vores kønsidentitet. Du har altså ifølge dette perspektiv ikke fuldstændigt frit spillerum med hensyn til at konstruere din kønsidentitet. Der er tale om et forhandlingsrum mellem dig og dine omgivelser for mulige måder at opfatte dit køn på. Kønsidentiteten bliver i dette perspektiv en problemstilling, hvor magtforhold (i form af fx begrænsende sprog og normer) kan undersøges og kritiseres.

Problemstillinger:

* Er køn noget biologisk eller noget socialt?
* Hvad har køn med samfundsfag at gøre?
* Hvad har køn med identitetsdannelse at gøre?
* Hvordan opfører en rigtig pige eller en rigtig dreng sig?
* Kan du selv bestemme sit køn?
* Er der grundlæggende forskelle på drenge og piger?