**Prøveeksamenssæt samfundsfag**

**Emne: Integration**

Opgaver:

* Analyser bilag 1 med anvendelse af de teorier vi har gennemgået i emnet ”Integration”.
* Analyser bilag 2 med anvendelse af Honneth’s teori om anerkendelse
* Forklar ud fra bilag 3 begrebet **modborgerskab** og diskuter ud fra bilag 3 & 4, og med anvendelse af de teorier vi har gennemgået i emnet ”Integration”, hvordan og i hvilken grad kultur (normer og værdier) kan forklare kriminalitet.

**Bilag 1**

**Geeti Amiri: Hvis jeg havde gået på en muslimsk friskole, havde jeg aldrig gjort oprør**18. august 2017 Politiken

**Debattør Geeti Amiri begynder til vinter på læreruddannelsen. Hun ser sig selv som »et produkt af den gode danske folkeskole«, hvor man møder folk, der er anderledes end sig selv.**



Fredag inden efterårsferien i 7. klasse døde Geeti Amiris far. Han blev begravet i ferien. Men tilbage i skolen fortalte Geeti Amiri det ikke til nogen.

»I den afghanske kultur handler det meget om at opretholde facaden«, forklarer hun.

Hun fik først fortalt det, da klassen skulle skrive en stil om det, de havde oplevet i efterårsferien.

Og da det blev tydeligt, at det var den ventil, der kunne få Geeti Amiri til at åbne op, skruede Geeti Amiris dansklærer, Palle, op for fristilene, som gradvist også begyndte at handle om den vold, hendes storebror udsatte hende for, da han blev familiens nye overhoved.

»Jeg har afleveret så mange fristile til Palle. Han var virkelig rummelig og kunne se, at jeg havde behov for at tale og for at føle mig anerkendt«, siger Geeti Amiri.

I 2015 var Geeti Amiri i skriveeksil på Bornholm. Hun var netop droppet ud af statskundskab i erkendelse af, at det handlede alt for lidt om virkeligheden og alt for meget om teori. Ud over at skrive sin selvbiografiske bog, 'Glansbilleder', brugte hun tiden på at spekulere over fremtiden. Her kom hun i tanker om de mange fristile på Amager Fælled Skole.

»Der var bare to personer, der blev ved med at dukke op i min erindring, og det var Palle og hans kone, Susanne, som jeg havde til matematik. Hvis jeg mærker efter, hvor jeg er virkelig glad, er det jo i arbejdet med børn,« siger Amiri, som til februar begynder på læreruddannelsen.

Ligesom man i islam taler om fem søjler, mener Geeti Amiri, at der er fem søjler i det danske samfund: socialrådgivere, folkeskolelærere, politibetjente, sygeplejersker og pædagoger.

»Jeg ser dagligt, at man går og losser til de fem søjler, men det er dem, der har sørget for sådan en familie som min. De har sørget for, at jeg har haft gode tænder, at jeg har haft kendskab til ordentlig kost, at jeg vidste, hvor jeg skulle ringe hen, når jeg havde brug for hjælp og var på røven«, siger Geeti Amiri, som ikke tøver med at kalde sig selv »et produkt af den gode danske folkeskole«, hvor hun gik børnehaveklassen om og havde ekstra danskundervisning frem til femte klasse.

»Man har haft tålmodighed til at sige: Okay, hun kommer ikke til at score højest i Pisa, men vi skal være ekstra omsorgsfulde.

Jeg har haft enormt meget tid investeret i mig. Den forandring, Palle og Susanne sørgede for at skabe i mit liv, både før det gik galt, under og efter«. Meningsdanneren, som de senere år er blevet kendt for ikke at lægge fingre imellem, holder en usædvanlig pause, inden hun genoptager den hurtige talestrøm: »De stod og græd på Bogforum, da jeg præsenterede min bog. Det er sådan nogle lærere, jeg har haft, og hvis jeg bare kan være den forandring i et enkelt barns liv, er det vigtigere end at sidde i centraladministrationen og gå i ét med væggene.«.

**Storebrors dommedagsprofeti**

Geeti Amiri er ikke i tvivl om, at folkeskolen var med til at åbne hendes øjne for andre syn på verden. Blandt andet udfordrede folkeskolen det syn på kvinder, hun mødte hos sin storebror.

»Han abonnerede på den dommedagsprofeti om, at alverdens forbandelser rammer dig, hvis du som kvinde afviger fra den fromme livsstil. Han sagde, at piger ikke festede, men jeg kunne jo se, at mine veninder gjorde det, og at de godt kunne finde ud af aflevere opgaver, og at de ikke blev voldtaget eller ramt af et lyn. Hvis du ikke bliver eksponeret for noget anderledes, er det pissehamrende svært at gøre oprør«, siger Geeti Amiri, som derfor heller ikke har meget tilovers for fri-og privatskoler - hverken de muslimske eller »overklassens minireservater«. (…)

»Selv om jeg blev eksponeret for et andet syn på verden, tog det mig mange år at gøre oprør. Hvis jeg havde gået på en muslimsk friskole, og jeg ikke havde mødt min vens enlige mor, der knoklede sin røv i laser, og alle mulige andre, der levede på forskellige måder, havde jeg aldrig gjort oprør. Og det bliver man bare ikke eksponeret for i de små reservater - hvad end det er muslimske friskoler eller Zahles (privatskole i København, red.)«, siger Geeti Amiri, som mener, at der bør stilles flere krav til de frie grundskoler.

»Når vi som samfund holder hånden under dem økonomisk, må vi også stille krav om, at de tager socialt ansvar,« siger hun og understreger, at den nuværende fripladsordning ikke er nok.

»Man flygter fra folkeskolen, og så bebrejder man den, at den har et så elendigt ry. En smule selvkritik ville klæde alle dem, der vælger privatskoler til. Nu lyder jeg totalt socialistisk, men jeg savner, at vi tager et fælles ansvar. Hvis man bare meler sin egen kage, kommer det til at påvirke hele samfundet«. Hvad angår de muslimske friskoler, som »tager røven på det danske samfund«, bør man ifølge Geeti Amiri nytænke religionsfriheden.

»Det er ikke religionsfrihed at videregive religiøs identitet per automatik. Ethvert menneske skal have mulighed for at vælge religion selv. Også børn. Det er religionsfrihed for mig. Jeg forstår virkelig ikke, at vi tillader de skoler i religionsfrihedens navn«.

**Jeg skal tilbage til virkeligheden**

Geeti Amiti har talt uafbrudt i over en time. Lidt ligesom hun har gjort de sidste tre år, siden hun droppede ud af universitetet, udgav sin bog og blev en kendt stemme i den offentlige debat. Men meningsdannertitlen ser hun ikke som en langtidsholdbar levevej. Når hun til vinter begynder på læreruddannelsen, skal den lægges på hylden, og nye stemmer må tage over. (…)

Selv om der ligger en stor portion idealisme bag Geeti Amiris beslutning om at blive folkeskolelærer, lægger hun ikke skjul på, at uddannelsen også kan give hende noget, nemlig et almindeligt hverdagsliv, som hun ikke har haft, siden hendes far døde i 7. klasse.

»Ligesom folkeskolen lægger grundstenen for, at børn kan få et godt, stabilt liv, skal den også være mit anker. Jeg vil gerne have et almindeligt studieliv med fredagsbar og lunkne øl«.

**Fakta: BLÅ BOG Geeti Amiri**

Er født i 1989 i Afghanistan, kom til Danmark som fireårig.

Hun er debattør og blogger på Ekstra Bladet, radiovært på ' Geetisk Råd' på P1 og har udgivet den selvbiografiske bog ' Glansbilleder'.

Geeti Amiri har tidligere læst statskundskab, men begynder til februar på læreruddannelsen.

**Bilag 2**

**”Thomas James Thomsen er blevet stoppet af politiet over 3.500 gange"**

* 

Er det rimeligt at stoppe en person blot på baggrund af vedkommendes udseende?

Thomas James Thomsen blev stoppet af politiet så sent som i går. Ved middagstid bad politiet ham om at holde ind til siden og vise sit kørekort. Fire minutter senere kunne han køre videre.

I sine 20 år som bilist er Thomas James Thomsen blevet stoppet over 3.500 gange af politiet. Det skyldes ofte hans hudfarve, størrelse og skæg, mener han.

I de senere år er han begyndt at lægge videoer op på sin Instagram-profil for at skabe opmærksomhed om problemet.

”Jeg har valgt at dele videoer af episoderne, fordi jeg oplever det ekstremt ofte. Det generer mig og jeg bliver ked af det. Hvis det var kriminelle, der chikanerede mig, så ville det ikke gøre lige så ondt. Jeg ville stadigvæk føle mig utilpas, men fordi det er politiet, er det virkelig ubehageligt,” fortæller Thomas James.

Det er vigtigt for ham at understrege, at han ikke hader politiet:

"Jeg gør det ikke for at hænge politiet ud. Men det billede vi har af "bad guys" i dag er ikke fulgt med hvad "bad guys" i virkeligheden er. De værktøjer, politiet har i sin værktøjskasse for at få fat i dem, de virker ikke. Det rammer sådan nogle som mig ufattelig hårdt. Jeg kalder politibetjentene for hverdagens blå helte og jeg ser op til dem. Jeg håber, at de kommer, hvis jeg en dag har brug for dem."

Jyllands-Posten, 5.5 2019, uddrag af artikel skrevet af Simon Aabech

**Bilag 3 Aydin Soei og begrebet modborgerskab**

Aydin Soei beskæftiger sig med de unge mænd, som er kommet på kanten af samfundet. Han bor selv på Nørrebro i København, som har været og er en central kampplads i de bandekonflikter, der især har verseret de seneste ti år med afsæt i Mjølnerparken og Blågårds Plads.

Selve idéen om **modborgerskab** er en urfortælling, der går igen på tværs af alle Europas gamle arbejderkvarterer, om at være dem, de andre ikke vil lege med. Det er således en opfattelse blandt disse unge mennesker af, at de på grund af deres bopæl, deres etniske ophav og sociale klasse er mindre værd og stemplet af det ”etablerede” samfund.

Oplevelsen af modborgerskab og manglende anerkendelse blandt disse unge mænd med indvandrerbaggrund kommer til udtryk ved, at de føler, at de bliver pålagt ekstra **gebyrer** for hudfarven, socialklassen, bopælen, kønnet, alderen, religionen, når de skal forsøge at skabe det gode liv for dem selv. Selvom vi lever i et lighedsskabende velfærdssamfund, hvor grundtanken er universelle velfærdsgoder og stor grad af økonomisk omfordeling, findes der altså en gruppe mennesker, der oplever, at det er langt sværere for dem at kunne indfri det liv, de ønsker for dem selv. Denne følelse af uretfærdighed og manglende anerkendelse er stærkt brændstof til at handle asocialt, egoistisk og kriminelt.

Hvor diskrimination tidligere syntes udbredt på arbejdsmarkedet i forbindelse med jobsøgning, er billedet i dag, ifølge Aydin Soei, at den har flyttet sig fra det nære til det fjerne. Med det fjerne forstås i højere grad den offentlige debat om etniske minoriteter, islam og det multietniske samfund, og mediernes skildring af disse emner. Nu er det med andre ord ikke så meget en oplevelse af, at Mohammed bliver frasorteret i ansøgerbunken, men til gengæld en oplevelse af, at den offentlige debat og herunder politiske debat har en negativ slagside. At de positive historier om de mange mennesker, som er succes med at blive en del af det danske samfund, er fuldstændig fortrængt af de negative historier om kriminalitet og ghettoer, hvilket er yderligere med til at skabe afstand og modborgerskab.

*Mange har en følelse af at være andenrangsborgere. Og det, at folk inderst inde godt ved, at de ikke er accepterede i Danmark, gør jo ondt.*

Omar, 30-årig erhvervskonsulent i bogen “Omar – og de andre” af Aydin Soei (2018)

30-årige Omar, som i dag er erhvervskonsulent, sagde for ti år siden, da han blev interviewet til bogen ”Omar – og de andre”, at han havde en følelse af at være andenrangsborger. I dag står han ved den udtalelse. Og han er dermed et eksempel på, at det ikke kun er blandt en gruppe marginaliserede vrede unge mænd, at der eksisterer en oplevelse af ikke at blive anerkendt som fuldbyrdede medborgere i det danske samfund. Det er en opfattelse, der eksisterer i vid udstrækning blandt etniske minoriteter, også dem der er på arbejdsmarkedet, er lykkedes med at integrere sig og bliver set som integrationsmæssige forbilleder.

Hvad der til gengæld adskiller folk som Omar og gruppen af unge, vrede mænd, er, at Omar reagerer anderledes på oplevelsen, da han har et arbejde, en familie og bekendtskabskreds, hvilket gør, at han alligevel føler medborgerskab. Hos de vrede, unge mænd, som for eksempel bliver en del af bandemiljøet, er der derimod tale om et permanent modborgerskab. Blandt disse mennesker, som i høj grad er kendetegnet ved ikke at have nogen kompetencegivende uddannelse, bliver fortællingen en selvopfyldende profeti ved, at de unge mennesker i deres subkultur konstant bekræfter hinanden i, at de er udskældt på grund af deres bopæl, hudfarve og religion, og at de derfor ikke kan få et godt liv, hvis de ikke tager loven i egen hånd.

Selvom denne opfattelse er forkert, kan den eskalere og i de unges øjne retfærdiggøre en asocial, kriminel adfærd, hvor enhver respekt for de danske love og regler er væk. Når dette bliver normen, bliver en kriminel adfærd gjort til en heltegerning, og der kommer en gruppedynamik, hvor den, der tør overskride loven mest, er den sejeste, og hvor alle i gruppen har et forfejlet indtryk af, hvor meget kriminalitet de andre laver. Dette kaldes også for en **social overdrivelse**, når vi tror, at vores sidemand eksempelvis begår mere kriminalitet, end tilfældet er, dyrker mere sex, end tilfældet er, har mere succes end tilfældet er, etc.

I kriminologien har man påvist, at kriminelles retfærdiggørelse af vold og lovovertrædelser forstærkes af, at individet tror, at de andre medlemmer i gruppen begår mere kriminalitet og har en mere forrået holdning til samfundets love og normer end en selv. Det enkelte bandemedlem tænker i mange tilfælde, at det står alene med en opfattelse af, at en given kriminel handling i virkeligheden ikke er okay, og vælger derfor at være tavs. Men tavshedens pris er en negativ moralsk spiral, hvor en voldskultur hersker, til trods for at et flertal af bandemedlemmerne hver især givetvis ikke er tilhænger af dette. Den sociale kontrol modvirker, at det kommer frem i lyset.

*En del af den kriminelle subkultur beror netop på fejlopfattelser af egne livschancer, omfanget af de andre ”brødres” kriminelle adfærd og størrelsen på de gebyrer for bopælen, hudfarven og social baggrund, som man oplever at skulle betale i det modborgerskab, mange af de kriminelle føler sig pålagt. Kriminaliteten og overdrivelsen af egne manglende fremtidsmuligheder er således særligt fremherskende i den mistillidsbetonede modborgerskabsfortælling, som dominerer selvforståelsen i gadebandemiljøet.*

Uddrag fra bogen “Omar – og de andre” af Aydin Soei (2018)

Et andet bidrag til følelsen af modborgerskab blandt de unge vrede mænd kommer fra politiet. Det er en udbredt holdning blandt de unge etniske minoriteter med ikke-vestlig baggrund, at politiet, allerede inden de møder dem, har en idé om dem som potentielt kriminelle modborgere, og at der dermed er tale om negativ forskelsbehandling, diskrimination.

Kigger man på flere statistikker, taler meget for, at indvandrere og efterkommere med ikke-vestlig baggrund langt oftere end etniske danskere oplever at blive stoppet af politiet og mistænkeliggjort. Ifølge Danmarks Statistik var der i 2018 cirka 70 procents højere risiko for at blive sigtet for noget, man ikke blev dømt for, hvis man var indvandrer eller efterkommer af indvandrere med ikke vestlig baggrund. Politiet afviser, at de skeler til hudfarve eller etnicitet, men rent logisk er det ikke så overraskende, hvis betjentene på gaden har det med i deres overvejelser, når de retter deres mistanke mod en person. Overrepræsentationen af indvandrere og efterkommere med ikke-vestlig baggrund i kriminalstatistikkerne betyder, at betjenten på gaden ved, at der rent statistisk set er en større sandsynlighed for at få bid ved at stoppe og visitere en ung mand med ikke-vestlig baggrund sammenlignet med en etnisk dansk ung person.

**Bilag 4**

# **Kultur kan forklare indvandreres kriminalitet**



Her har politiet ved en tidligere lejlighed hindret et opgør mellem to indvandrergrupper i København. – Arkiv Foto: Kristian Linnemann/ritzau

Kristeligt Dagblad, 30. november 2017

**Mellemøstlige landes syn på vold kan forklare, hvorfor ikke-vestlige indvandrere og efterkommere igen er overrepræsenterede i kriminalitetsstatistikkerne. Det mener eksperter, der også nævner diskrimination som en forklaring**

Der er et væsentligt problem med kriminalitet blandt ikke-vestlige indvandrere, og årsagen kan måske findes i befolkningsgruppens kultur.

Sådan lyder det fra en række eksperter på baggrund af nye kriminalitetstal fra Danmarks Statistik.

Selv når man tager højde for alder og socioøkonomisk status er kriminaliteten blandt indvandrere og efterkommere højere end blandt hele den mandlige befolkning. 13 procent højere for mandlige indvandrere og 140 procent højere for mandlige efterkommere med ikke-vestlig baggrund, viser de nye tal.

For ikke-vestlige efterkommere, som er født i Danmark, er der kun kulturelle forskelle tilbage til at forklare, hvorfor så mange havner i kriminalitet. Det siger Torben Tranæs, forskningsdirektør Det Nationale Forsknings- og analysecenter for Velfærd (Vive).

”Kulturelle forskelle er en bred kategori. Ser man på nogle af de mellemøstlige lande, der ligger i toppen i forhold til kriminalitet, er der tale om meget voldelige regimer. Myndighederne er nogle gange stolte af at bruge vold. Det er ikke noget, man putter med, og derfor sender man nogle andre signaler til befolkningen, og samfundene er generelt præget af vold,” siger Torben Tranæs og nævner derudover, at strabadserne under selve flugten fra disse voldelige lande i Mellemøsten kan have en betydning for, om man ender i kriminalitet i Danmark.

Tallene fra Danmarks Statistik viser dog, at kriminaliteten blandt samtlige grupper er faldende, og at mænd generelt begår mest kriminalitet.

Også kultursociolog Mehmet Necef fra Syddansk Universitet, der forsker i indvandrermiljøer, mener, at det er svært at benægte, at kulturforskelle har en stor betydning for, at ikke-vestlige indvandrere som gruppe begår mere kriminalitet end danskere, og at efterkommere af ikke-vestlige indvandrere begår mere kriminalitet end ikke-vestlige indvandrere.

”Hvordan kan det ellers være, at kriminaliteten er lav blandt indere og kinesere, men høj blandt libanesere? Kulturelle forskelle må spille en stor rolle. Du kan også se det i forhold til alvorlig kriminalitet som vold og voldtægt, hvor flere fra mellemøstlige lande er blevet dømt. Det må tyde på, at der er forskellige holdninger til vold og brugen af vold som kommunikationsmiddel hos ikke-vestlige borgere og befolkningen i sin helhed,” siger Mehmet Necef.

Ser man på det samlede omfang af kriminalitet i Danmark, står etniske danskere stadig for hovedparten af lovovertrædelserne.

Det fastslår Lars Højsgaard Andersen, der er seniorforsker hos Rockwool Fonden, hvor han blandt andet har forsket i kriminalitet og etniske minoriteter.

Derudover er gruppen af indvandrere og efterkommere i gennemsnit yngre end andre befolkningsgrupper, hvilket også spiller ind i forhold til kriminalitet, forklarer Lars Højsgaard Andersen og bemærker, at der selv inden for gruppen af unge er relativt få, der får en dom.

”Men selv hvis man korrigerer for alder, så er der en gevaldig overrepræsentation af indvandrere og især efterkommere i kriminalitetsstatikken,” siger han og giver flere bud på forklaringer.

Uddannelses- og indkomstniveau er væsentlige faktorer i forhold til kriminalitet, og så er der den bredere fortolkning:

”Der er tale om børn i familier, som er flygtet fra krige og ødelæggelser. Forældre, der har krig og ødelæggelse i bagagen, har andre forudsætninger for at hjælpe deres børn på vej. Derudover kan det have noget at gøre med det samfund, man skal integreres i. Der er studier, der viser, at efterkommerdrengene har svært ved at finde praktikpladser og i øvrigt klarer sig dårligt i uddannelsessystemet. Kriminalitetstallene kan have med samfundets organisering og en art af diskrimination at gøre,” siger Lars Højsgaard Andersen.

Nu nævner du, at flugt fra krig og ødelæggelse kan have en betydning for kriminalitetsraten. Men hvordan hænger det sammen med, at der er stor forskel på kriminaliteten blandt efterkommere af vietnamesere, der også kom fra krig, og efterkommere fra Libanon?

”De vietnamesiske flygtninge og familier er ret velintegrerede – især på arbejdsmarkedet, hvilket ikke er tilfældet i samme grad for de mellemøstlige. Og tilknytning til arbejdsmarkedet er helt centralt i forhold til kriminalitet. Derfor er der en stor forskel på kriminaliteten blandt asiatiske efterkommere og familier fra mellemøstlige lande.”

Hvad med kulturforskelle? I hvor høj grad kan det have en betydning for forskelle i kriminalitetsudøvelsen?

”Det er muligt, at hvis man kommer fra et samfund med et andet værdisæt, hvor vold spiller en anden rolle, end vi er vant til, så vil det også kunne vise sig i tallene,” siger Lars Højsgaard Andersen.

Kultursociolog Mehmet Necef køber dog ikke forklaringen om, at diskrimination skulle have en betydning for kriminaliteten blandt indvandrere og peger på, at kriminaliteten er seks gange så høj blandt libanesere som hos pakistanere.

”Hvorfor skulle en dansker hellere diskriminere en libaneser end en pakistaner,” spørger Mehmet Necef og fortsætter:

”Det er, som om diskrimination, racisme og islamofobi er blevet medicin for at forklare alt. Bander og Islamisk Stat er udtryk for racisme, diskrimination og islamofobi. Den forklaring har gjort os intellektuelt dovne,” siger Mehmet Necef