Fra ”Luk samfundet op”

**Hvad er et demokrati?**

I Danmark har vi som sagt demokrati, hvilket vil sige, at magten udgår fra folket. Kigger vi lidt nærmere på demokratiet i Danmark, så handler demokrati dog om mere end blot at ”kunne sige”, at folket bestemmer. Den kendte demokratiforsker Robert A. Dahl peger i sin demokratiteori på, at der er særligt fem kriterier, som skal opfyldes, for at man kan tale om et demokrati. Det drejer sig om:

* Medbestemmelse
* Lighed i valg
* Opnåelse af begrundet indsigt
* Kontrol med dagsordenen
* Ingen udelukkelse af myndige voksne.

Punktet medbestemmelse handler om, at vi borgere har tilstrækkelige og lige muligheder for at få indflydelse på de politiske beslutninger, inden de træffes af politikerne. Lighed i valg betyder, at valg er frie og åbne, at alle myndige borgere kan stemme, og at alle stemmer vægter lige meget. Med Opnåelse af begrundet indsigt mener Dahl, at vi borgere skal have mulighed for at indhente informationer fra forskellige informationskilder, hvilket blandt andet sikres via ytrings-, presse- og trykkefrihed. Med kontrol med dagsordenen peger Dahl på, at det skal være muligt for borgerne at få indflydelse på, hvilke sager der sættes på den offentlige eller politiske dagsorden. Ingen udelukkelse af myndige voksne betyder, at alle myndige borgere i et land, som har statsborgerskab, skal have del i de fire kriterier. Kigger vi på de fem kriterier, som Dahl opstiller, så knytter de sig særligt til de såkaldte civile og politiske rettigheder, som borgere i et demokrati skal udstyres med. Det danske demokrati lever op til disse fem kriterier, om end man altid kan diskutere, hvor godt vi lever op til dem.Ud over at vi i Danmark lever op til kriterierne for et demokrati, så er det også væsentligt at være opmærksom på, hvilken form for demokrati vi benytter os af i Danmark. I Danmark anvendes både direkte demokrati og det, som vi kalder for repræsentativt demokrati. I Danmark benytter vi os dog ved langt de fleste beslutninger af repræsentativt demokrati, som handler om, at borgerne udvælger politiske repræsentanter til at repræsentere sig i Folketinget, regionsrådene og i kommunalbestyrelserne, men også i EU-Parlamentet. Se figur 6.2.

* Et billede, der indeholder tekst

  Indhold genereret af kunstig intelligens kan være forkert.

**Figur 6.2: To former for demokrati**

Kilde: Figuren er udarbejdet af Jacob Graves Sørensen.

I den repræsentative udgave af demokratiet overdrager borgerne så at sige magten til de politiske repræsentanter, som efterfølgende kan træffe autoritative beslutninger (det er det, som Easton mener med sin definition på politik) på befolkningens vegne. Det sidste betyder, at de beslutninger, som politikerne træffer, vil være nogle, vi borgere vil efterleve, eftersom vi jo frivilligt har givet disse repræsentanter politisk magt.

Derfor er et repræsentativt demokrati også udtryk for et indirekte demokrati, fordi vi borgere indirekte styrer – gennem de repræsentanter, vi har givet lov til at styre.

Det direkte demokrati viser sig, når der i Danmark afholdes en folkeafstemning, for eksempel om bestemte forhold vedrørende EU. Her får borgerne direkte indflydelse på resultatet af folkeafstemningen. Folkeafstemninger er kun blevet anvendt 19 gange i Danmark, så det direkte demokrati må siges at være undtagelsen.

**Konkurrencedemokrati og deltagelsesdemokrati**

Når vi taler om demokrati og hvordan demokrati skal være, så viser der sig også forskellige opfattelser af, hvad demokratiet bør være, og hvilken rolle borgerne skal have i demokratiet. De to demokratiopfattelser, som har været helt centrale i de danske demokratidiskussioner siden anden verdenskrig, er:

* Konkurrencedemokrati
* Deltagelsesdemokrati

Konkurrencedemokrati er en opfattelse af demokratiet, som er inspireret af danskeren Alf Ross, der lagde vægt på, at demokratiet skulle være en styreform, som gav plads for, at alle interesser kommer til orde, og at der skal være gennemskuelighed og ensartede procedurer i beslutningsprocesserne, men også, at det politiske styre kan træffe effektive politiske beslutninger i form af flertalsbeslutninger. For konkurrencedemokrater bliver demokrati i høj grad en metode til at få udvalgt den gruppe af repræsentanter (politikere), som skal træffe beslutninger på vegne af borgerne i parlamentet (Folketinget).

Borgernes rolle i demokratiet er således vigtig, da det er dem, der med deres stemmer ved valgene afgør, hvem af de konkurrerende politiske eliter (de politiske partier og deres kandidater, der konkurrerer om at få borgernes stemmer) som får tilstrækkelig opbakning fra vælgerne til at kunne repræsentere dem i Folketinget (parlamentet). I konkurrencedemokratiet anskues demokratiet altså som en konkurrence mellem politiske eliter, og når ”vinderen” er fundet, så er det op til den valgte politiker eller det valgte parti (eliten) at repræsentere vælgerne og træffe de autoritative (formelle) beslutninger for samfundet. Borgernes rolle reduceres i den konkurrencedemokratiske opfattelse til primært at handle om at være med til at udvælge politiske repræsentanter, der i en periode kan arbejde uden indblanding, og sikre, at de folkevalgte styrer landet så effektivt som muligt.

Det demokratiske sikres her ved, at borgerne eller vælgerne har den vigtige kontrol over de politisk valgte repræsentanter, og de kan jo skifte dem ud ved det næste valg, hvis de synes, at repræsentanterne har gjort det dårligt. Se også figur 6.3.

| **Konkurrencedemokrati** | **Deltagelsesdemokrati** |
| --- | --- |
| Demokrati er en **politisk metode**; et middel til at træffe politiske beslutninger gennem eliternes konkurrence om folkets stemmer ved periodiske og frie valg | Demokrati er **et ideal**, der realiseres, når alle borgere aktivt tager del i alle de politiske beslutninger, der vedrører dem |
| Vælgerne udøver **kontrol** over lederne gennem vælgersanktioner: I kraft af truslen om at afsætte de valgte ledere sikres, at de politiske beslutninger er i overensstemmelse med befolkningens (flertallets) interesser | Folkets **kontrol** ligger i medbestemmelsesret og direkte deltagelse i beslutningerne |
| **Deltagelsesbegrebet er snævert:**Politisk deltagelse = valgdeltagelse | **Deltagelsesbegrebet er bredt:**Det omfatter både en mangfoldighed af aktiviteter rettet mod politiske beslutninger og deltagelse på andre områder |
| Deltagelsen er **indirekte**: Folket deltager ikke direkte i formuleringen af politiske beslutninger, men vælger ledere, der bemyndiges til at træffe bindende beslutninger på vælgernes vegne | Deltagelsen er både **direkte** og **indirekte**: Ved siden af den indirekte deltagelse bør folket direkte tage del i beslutningerne på forskellige områder |
| Deltagelsen er **instrumentel**: Den sigter på udvælgelse af politiske ledere og derigennem påvirkning af politiske beslutninger | Deltagelsen er både **instrumentel** og et **mål** i sig selv: Ud over at påvirke politiske afgørelser har deltagelsen en opdragende og udviklende funktion for det enkelte menneske |
| **Politisk lighed** = lige og almindelig valgret; lighed i mulighederne for at øve indflydelse | **Politisk lighed** = lighed i evner til at forsvare og fremme interesser; lighed i faktisk indflydelse og magt |

**Figur 6.3: Konkurrencedemokrati og deltagelsesdemokrati**

Kilde: Erik Damsgaard: Folkets veje i dansk politik, Schultz 1980 s. 21.

Note: Ordet instrumentel betyder her, at noget er et middel til at nå et mål. For eksempel er udvælgelse af politiske repræsentanter et middel til at skabe et effektivt politisk styre, som har opbakning fra folket.

Den anden demokratiopfattelse kaldes for deltagelsesdemokrati. Denne opfattelse er inspireret af en anden dansker, som hed Hal Kock. Kock argumenterede modsat Ross og konkurrencedemokraterne for, at det afgørende for et demokrati var en så stor folkelig deltagelse i demokratiet som overhovedet muligt. Naturligvis er det i den deltagelsesdemokratiske opfattelse vigtigt, at borgerne deltager ved politiske valg, men borgernes deltagelse må ikke blot reduceres til at handle om, at man går hen og stemmer ved valg hvert fjerde år. Målet må være, at borgerne deltager bredt i samfundet.

Denne brede deltagelse kan blandt andet ske ved, at borgerne deltager aktivt i eksempelvis partiarbejde, interesseorganisationer, græsrodsbevægelser, den offentlige debat, i bestyrelser i skoler, på sociale medier, ved demonstrationer og i fritidsforeninger. Betydningen af deltagelse i demokratiet skyldes, at Kock og andre deltagelsesdemokrater er af den opfattelse, at demokrati er en livsform, som leves hver dag, og det kræver, at borgerne er aktive og deltagende og har politiske samtaler. På den måde mener man, at borgerne bliver mere tilfredse med den politiske styring og de beslutninger, der kommer ud af det politiske system, fordi de i højere grad kan se sig selv som del af den politiske proces.

Når vi beskæftiger os med diskussioner om demokrati og demokratiets indretning, vil vi ofte bevæge os mellem henholdsvis konkurrence- og deltagelsesdemokratiske argumenter, og diskussionerne vil ofte handle om på den ene side den demokratiske styreforms evne til at træffe effektive beslutninger (konkurrencedemokrati) og på den anden side den demokratiske styreforms evne til at få borgerne til at deltage bredt og aktivt i samfundslivets mange forskellige aktiviteter (deltagelsesdemokrati).

Arbejdsspørgsmål:

* Hvad er Dahls fem kriterier for et demokrati?
* Hvad er et direkte demokrati?
* Hvad er repræsentativt demokrati?
* Hvad handler konkurrencedemokratiet om?
* Hvad handler deltagelsesdemokratiet om?