**Kopieret fra samfundsfag C systime I-bog**

**Samfundsfaglig metode**

Når en tømrer skal lave sit arbejde bruger han tommestok, sav og hammer. En gartner bruger skovl og trillebør. I samfundsfag bruger vi også forskellige redskaber, når vi arbejder. De redskaber, samfundsfaget benytter sig af, er *teorier*, *begreber* og *modeller*. Måden de bruges på, kalder vi for *metoder*. Der er forskellige måder at bruge de samfundsfaglige teorier, begreber og modeller. Ligesom der er forskellige måder at bruge en hammer.

I kapitlet skal vi få styr på, hvordan vi bruger vores samfundsfaglige teorier, begreber og modeller *kvantitativt*(statistik) og *kvalitativt*(fortolkende).

**Kvantitativ metode – 'de hårde data'**

Det kan være, du synes, at tal og procenter hører til i matematik, og du hurtigt skøjter hen over tabeller og diagrammer i din samfundsfagsbog. Men tal er en vigtig del af samfundsfag. Det er i tallene, du finder viden om *generelle tendenser i samfundet*.

Når vi i samfundsfag arbejder med *'hårde data',* kalder vi det for *kvantitativ* *metode*. Ved hårde data forstår vi dét, vi kan måle og veje. I samfundsfag er *det typisk* *statistik*, *meningsmålinger* og *spørgeskemaundersøgelser*.

Kvantitativ metode kan bruges til at undersøge, om der er en sammenhæng mellem forskellige forhold i samfundet. Er der en sammenhæng mellem køn og partivalg? Altså: stemmer fx kvinder mest på de røde partier? Eller er der en sammenhæng mellem indkomst og forventet levetid – altså at jo mere du tjener, jo længere lever du? Osv.

Når vi arbejder kvantitativt, bliver vi nødt til, at undersøge noget der kan måles. Eller undersøge noget på en måde, så det kan måles. Når vi gør det, har vi til gengæld en idé om, at vi kan sige noget ret præcist om samfundet.

**Boks 21.1 Fordele og ulemper ved kvantitativ metode**

**Fordele ved kvantitativ metode**

* Det er let at få overblik over store mængder data
* Vi kan behandle store datamængder
* Vi kan sige noget præcist, der gælder for mange

**Ulemper ved kvantitativ metode**

* Vi kan ikke stille uddybende spørgsmål eller spørge ind til baggrunden for vores data
* Vi får kun svar, som kan udtrykkes i tal eller mængder

Kvantitative data er i samfundsfag enten tal, der dækker *hele det område*, vi undersøger, det kalder vi *registerdata*, eller det er *stikprøver, fx i form af spørgeskemaundersøgelser*, som mindre nøjagtigt skal repræsentere virkeligheden.

**Figur 21.1 Kvantitative data**

* Et billede, der indeholder skærmbillede

  Indhold genereret af kunstig intelligens kan være forkert.

**Registerdata** er store datamængder, der udtømmende dækker det område de viser. I nogle tilfælde er det data, der er registreret af offentlige institutioner som Danmarks Statistik, OECD, Nationalbanken, ministerierne osv. I andre tilfælde kan det være fra private virksomheder og lignende. Registerdata er *tal, der er indsamlet til administration og viser statistik for en hel befolkningsgruppe*.

Det kan fx være hele Danmarks bruttonationalprodukt (BNP), antallet af anmeldte lovovertrædelser, antallet af unge, der er i gang med en ungdomsuddannelse, antal indvandrere i en kommune osv. Det er tal, der nemt kan sammenlignes, fordi de oftest er indsamlet på samme måde år efter år.

**Spørgeskemaundersøgelser** er *systematiske undersøgelser af holdninger, forbrugsvaner osv. hos en udvalgt del af befolkningen*. Spørgeskemaundersøgelser *bruges*hyppigt af virksomheder, medier og politiske partier, fordi det er en hurtig måde at få viden om befolkningens holdning til et bestemt emne. Men spørgeskemaundersøgelser er *stikprøver* og er derfor mindre præcise end registerdata.

**Kvalitativ metode – 'de bløde data'**

Ikke alle samfundsmæssige problemstillinger kan undersøges og udtrykkes i statistik eller i spørgeskemaundersøgelser. Det er svært at svare entydigt på, hvordan det opleves at flytte til et andet land, eller hvad studerende mener om karakterkrav og ændringer af uddannelsessystemet.

Den slags spørgsmål kræver mulighed for uddybende og mere nuancerede svar. Den slags undersøgelser kalder vi *kvalitative*. Når vi arbejder kvalitativt, er svarene oftere mindre entydige. Den kvalitative analyse kræver, at vi fortolker og vurderer, de svar vi får. Når vi undersøger samfundet på den måde, er det ofte gennem interviews og tekstanalyse. Det er det, vi kalder '*de bløde data'*.

**Boks 21.5 Fordele og ulemper ved kvalitativ metode**

**Fordele ved kvalitativ metode**

* Vi kan få flere nuancer med, end når vi bruger kvantitative data
* Vi har en fornemmelse af situationen og kan rette evt. misforståelser – i interviews kan vi fx spørge dybere ind til uklare svar

**Ulemper ved kvalitativ metode**

* Det tager lang tid at undersøge ting i dybden
* Vi ved ikke, hvordan vi påvirker resultaterne
* Vi kan ikke indsamle så meget data, at vi kan generalisere. Dvs. at vi ikke ved om det, vi har observeret, gør sig gældende i hele samfundet, eller er et enkelttilfælde.

**+ Komparativ metode – systematisk sammenligning**

Med jævne mellemrum kan du læse i aviserne, at Danmark nu igen ligger nummer et-eller-andet i de internationale PISA-undersøgelser. De danske skoleelevers evne til at læse, skrive og regne bliver her målt og vejet og sammenlignet med andre landes skoleelevers evner. PISA-undersøgelsen er et eksempel på *komparativ metode* – altså at vi *systematisk sammenligner* skoleelevernes evner på tværs af lande.

Når vi skal anvende den komparative metode, er det vigtigt, at *vi sammenligner noget på systematisk vis*. Vi kan sammenligne lovforslag, politiske systemer, ideologier, økonomisk udvikling, ulighed, international magt osv. Det vigtige er, at det er de samme egenskaber, vi sammenligner. Hvis vi fx vil sammenligne Danmarks og Tysklands økonomi, kan vi sammenligne væksten i BNP, inflationen, arbejdsløshedsprocenten og betalingsbalancen.

Og hvis vi vil sammenligne forskellige landes statsstruktur, kan vi sammenligne hvordan regeringen vælges, om der er parlamentarisme eller præsidentialisme, om det er en enhedsstat eller en forbundsstat, og hvilken rolle parlamentet har (se afsnit 5.6).

Andre fænomener kan være svære at sammenligne. Fattigdom i Danmark kan fx være svært at sammenligne med fattigdom i fattige ulande. Vi bliver nødt til at tage forbehold for en masse ting som fx samfundets generelle velstandsniveau, prisniveau, klima, familiestruktur, muligheder for offentlig støtte osv.