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**Forberedelsen**

I forberedelsen skal du udarbejde en synopsis på baggrund af det udleverede bilagsmateriale, relevant kernestof og materiale fundet i forberedelsestiden. I synopsen skal du udarbejde en problemformulering som et overordnet spørgsmål og i forlængelse heraf opstille, undersøge og diskutere samfundsfaglige problemstillinger.

**Eksaminationen**

Ved eksaminationens begyndelse skal du aflevere to eksemplarer af din synopsis, et til censor og et til eksaminator. Eksaminationen foregår enkeltvis med en eksaminationstid på 30 minutter (inkl. votering).

Eksaminationen tager udgangspunkt i din præsentation og fremlæggelse af synopsen (ca. 10 minutter). Herefter stiller eksaminator (din lærer) og censor uddybende spørgsmål, og eksamen bliver en faglig dialog.

HUSK:
- medbring tre printede eksemplarer af din synopsis (et til eksaminator, et til censor og et til dig selv).
- materiale fundet i forberedelsestiden SKAL vedlægges i selve synopsen.

**Bilag 1**



**Bilag 2**

**Vælgervandringer for partiet Venstre fra folketingsvalget 2022 til 2.2.2024**



Forklaring: Af de vælgere, der stemte på Venstre ved folketingsvalget 2022 ville 55 % stemme på Venstre nu, 17 procent på Liberal Alliance og 11 procent på Danmarksdemokraterne etc.

Målingen, der foretaget af Epinion for Danmarks Radio, er baseret på 4823 interviews foretaget i perioden 24. jan. – 31. jan. 2024.

**Bilag 3**

**Mange i Venstre afviser CO2-afgift: »Vi kommer til at spise det, vi plejer, og udlede det, vi altid har gjort. Måske mere«**

En kommende CO2-afgift på landbruget er »HELT uacceptabel«, lyder det fra dele af Venstres bagland, som afviser partitoppen og regeringens planer.

Af Johan B. Larsen, Politiken, 25.3.2024

Selv om partiformand Troels Lund Poulsen og resten af Venstres top kan glæde sig over, at der i partiets bagland lader til at være bred opbakning til, at Lund & Co. grundlæggende fører den rigtige politik på Christiansborg, er der ét område, hvor store dele af bagland og partitop synes at marchere i hver sin takt.

Det drejer sig om den kommende CO2-afgift på landbruget, som SVM-regeringen har bebudet, og som Venstres topfolk ved flere lejligheder har slået fast også bliver til virkelighed. […]

»Dansk landbrug er gjort til den store bussemand, men det er ikke der, de store problemer eller løsninger skal findes«, svarer kommuneforeningsformand Lisbet Jensen fra Venstre i Frederikssund, som er imod en CO2-afgift.

Også Frank Pedersen, vælgerforeningsformand for Venstre i Kjellerup, afviser en afgift på landbruget:

»En afgift vil bare flytte produktionen ud af landet til steder, hvor udledningen af CO2 er meget dårligere kontrolleret«, lyder det herfra. […]

Byrådsmedlem Claus Bruun Jørgensen fra Aabenraa, der til daglig er landmand, er »bestemt ikke begejstret« for udsigten til en ny afgift. Uanset størrelsen. Alligevel mener han, at Venstre bør arbejde for Svarer-udvalgets model 3, der har den laveste afgiftssats.

Det vil være »politisk klogest«, vurderer han.

»Men den bør så pålægges alle varer i køledisken, så man ikke favoriserer udenlandske produkter«, […]

Adspurgt om den del af baglandet, som er lodret imod planerne om en CO2-afgift, svarer politisk ordfører Torsten Schack Pedersen (V) følgende i en mail:

»Det ligger i Venstres dna at tage ansvar og være med til at træffe de store beslutninger – også når det er svært. Vi ønsker at omstille dansk landbrug, så vi

fortsat har en stærk og fremtidssikret fødevareproduktion i Danmark, og derfor ønsker vi også at lave en CO2-afgift, der sikrer netop dette«,

»I forhold til Politikens undersøgelse […], så hører jeg selv fra vores bagland […] et klart ønske om at gå ind i forhandlingerne, så det ikke er Pelle Dragsted (EL) og Pia Olsen Dyhr (SF), der skal stå med dansk landbrugs fremtid i hænderne«.

**Bilag 4**

# Forlad regeringen og kom til jer selv, Venstre

Forholdet mellem ord og handling betyder noget i politik. Og det rammer Venstre hårdt i denne regering. For sandheden er jo, at partiet ikke har fået afsat et eneste politisk aftryk i SVM-regeringen.

Rune Selsing udtrykker i sin [kommentar](https://jyllands-posten.dk/debat/kommentar/ECE16541764/derfor-fejlede-ellemann-og-derfor-vil-troels-lund-ogsaa-fejle/) i JP forleden en tyrkertro på, at Mette Frederiksen elsker Danmark, og at det er derfor, hun står stærkere end f.eks. Venstre, der har omfavnet klimaet og feminismen.

Imidlertid begyndte nedturen allerede, da det stod klart, at Venstre ville gå i regering med den person, som man både før og under valgkampen havde udsat for en højrøstet, konsekvent og i øvrigt rigtig kritik.

Minksagen var og er alvorlig, og jeg er næppe den eneste, der står tilbage med en krænket retsfølelse ved at se, at den samme dommer, der dømte Inger Støjberg til fodlænke for at have givet en ulovlig ordre pr. instruks, drog den stik modsatte konklusion af Mette Frederiksens instruks på det berygtede pressemøde i november 2020 og på den baggrund frikendte en rigspolitichef, der logisk set så må have handlet på egen hånd.

Hvorfor lagde Venstre navn og rygte til sådan noget griseri? Fordi det ville have indflydelse, hed det sig, og siden har alle medlemmer pisket sig offentligt med skorpioner, mens de bedyrede, hvor glade de er for at få ansvarets snavs på fingrene. Til gengæld får de SÅ meget gennemført, må vi forstå.

Men selv i et land som Danmark, hvor politik altid har været grumset, så er der grænser for, hvor langt der kan være mellem ord og handling, når et parti skal vurderes af vælgerne.

Venstre er et kristent parti, hører vi, men det første, det gjorde, var at gå »all in« for afskaffelsen af store bededag, som er noget så sjældent som en folkelig populær helligdag, hvor der pga. konfirmationer var fulde kirker. Dertil sikrede dagen god omsætning i turisterhvervet, fordi den skænkede folk en lille forårsferie.

Hvad skulle afskaffelsen til for? Det var noget med Putin, så der skulle skaffes penge til det forsvar, som Venstre selv har været med til at udhule.

Siden blev det til noget med arbejdsudbuddet og penge til mere velfærd, men hvornår har det været Venstres politik, at danskerne skulle arbejde mere for staten?

Dertil går regeringsprojektet ud på at udforme et kompliceret skattesystem med top-topskatten, der så sikkert som amen i kirken vil kræve mere dyr administration.

Når boet efter regeringen skal gøres op, så tror jeg ikke, at nogen vil kunne pege på en eneste politisk sag, hvor Venstre har sat et tydeligt og positivt aftryk, men jeg vil gerne give partiet et idealistisk og dermed naivt råd: Forlad regeringen og kom til jer selv.

I behøver ikke at vende tilbage til blå blok, for det er fint, at danskerne har forskellige partier at vælge imellem, så man kan stemme på dem, man er mest enig med, uden at skulle tænke på, om man får en statsminister med i købet, som man ikke bryder sig om.

**Bilag 5**

# Vanopslagh har overtaget 50.000 utilfredse Venstre-vælgere siden valget. Hvad kan han bruge dem til?

Til trods for de blå vælgere for tiden strømmer ind i butikken, kan det hurtigt gå galt for Alex Vanopslagh, hvis han forsøger at forvandle Liberal Alliance til et bredt borgerligt folkeparti uden en markant ideologisk profil. Sådan lyder advarslen, inden LA lørdag skal fejre valgsejren og de voksende meningsmålinger.

Selvom Liberal Alliance for tiden befinder sig et godt stykke fra SVM-regeringens inderste magtcirkler, er der en hel del at fejre, når partiet lørdag mødes til det første landsmøde siden valget i november.

Her steg partiet til 7,9 procent af stemmerne. Det er partiets bedste resultat nogensinde.

Og til trods for at tingene kan gå stærkt i dansk politik, er der ikke meget, der tyder på, at fremgangen ser ud til at aftage.

Det viser i hvert fald en ny analyse af vælgervandringer, som professor Kasper Møller Hansen har lavet for Altinget på baggrund af data fra Kantar Gallup og Epinion.

Ifølge den ville Liberal Alliance i alt få lidt mere end 97.000 ekstra vælgerne, hvis der var folketingsvalg i dag.

”I en situation, hvor andre borgerlige partiet fremstår temmelig udvandede, er det naturligt, at mange søger mod et parti, der ligner den ægte vare”

**Christian Egander Skov**
Historiker og forfatter

Generelt er der i analysen meget, der tyder på, at Liberal Alliance har valgt en strategi og et politisk sprog, der ræsonnerer i de blålige dele af det danske vælgerhav.

Siden valget har flere end 50.000 utilfredse Venstre-vælgere nemlig vendt ryggen til den sygemeldte Jakob Ellemann-Jensen og hans vikar, Troels Lund Poulsen, til fordel for Alex Vanopslagh, der i weekenden skal stå ansigt til ansigt med det liberale bagland.

På samme måde har Liberal Alliance hentet cirka 16.000 vælgere hos Moderaterne og 13.000 fra Konservative. Lidt mere end 9.000 af de nye vælgere stemte på Nye Borgerlige ved det seneste valg.

Fremgangen svarer i alt til cirka fem meningsmålte mandater. Ved valget sidste år fik Liberal Alliance 14 mandater. I [Altingets seneste snit af målinger](https://www.altinget.dk/christiansborg/artikel/snit-af-maalinger-vaelgerne-har-tilgivet-nye-borgerlige-og-regeringen-er-i-frit-fald) står partiet til 19.

Men inden Alex Vanopslagh og hans partifæller lader champagnepropperne springe ved landsmødet i Tivolis Kongrescenter, er det vigtigt at huske, at målinger som disse skal tages med mindst en gran salt.

Det siger Kasper Møller Hansen til Altinget:

"Tallene afspejler mest af alt, at Venstre er i dyb krise, og at Konservative er gået i flyverskjul. Det handler ikke om, at Liberal Alliance har fundet de vises sten. Det handler om, at folk fravælger Venstre på grund af beslutningen om at gå i regering med Mette Frederiksen."

De nye vælgere kan hurtigt forsvinde igen, hvis de andre borgerlige partier pludselig begynder at finde melodien, lyder det fra professoren.

"Men hvis man lykkes med at øge kendskabet til den nye folketingsgruppe og fastholde en markant liberal, økonomisk politik, er der gode muligheder for at få op mod ti procent af stemmerne ved et valg."

"Samtidig er LA det klart største parti blandt de yngste vælgere, og det er jo også en kæmpe fordel," tilføjer Kasper Møller Hansen.

#### **En åndelig guru**

Selvom de gode målinger efterhånden er blevet hverdagskost for Liberal Alliance, er det langtfra en selvfølge, at blå vælgere søger mod liste I.

For få år siden var partiet tæt på at gå i opløsning efter en hektisk og voldsom regeringsdebut.

Ved valget i 2019 klarede LA kun akkurat spærregrænsen, og den daværende formand, Anders Samuelsen, kom ikke engang i Folketinget.

Det gjorde i stedet hans arvtager, Alex Vanopslagh. I dag er han partiets absolutte frontfigur.

Den 31-årige vestjyde er ikke bare er blevet udråbt til en af sin generations største politiske talenter. Ofte bliver han fremhævet som en af de stærkeste borgerlige ideologer.

Blandt andet på den baggrund modtog han i marts Berlingskes Fonsmarks-prisen for sin "evne til at præge samfundsdebatten langt ud over det, man kan sige er det partipolitiske."

Konkret modtog han prisen, der gives til markante borgerlige debattører, for den omdiskuterede "Du kan godt"- kampagne, der vakte opsigt under valgkampen.

[Ifølge Berlingskes chefredaktør, Tom Jensen](https://www.altinget.dk/navnenyt/fonsmarks-prisen-tildelt-alex-vanopslagh), der uddelte prisen, var kampagnen med til at forvandle Alex Vanopslagh fra "en almindelig partileder til noget, der kunne minde om en guru i en slags åndelig, borgerlig vækkelse blandt mange unge".

Kampagnen, der i store træk var et opgør med velfærdsstatens offergørelse af borgerne, er et af mange eksempler på, hvordan Alex Vanopslagh i de senere år – med stor succes – har markeret sig i den politiske debat.

I sin tale ved Folketingets åbningsdebat i januar forsøgte han eksempelvis at give et borgerligt bud på, hvordan det "sværtdefinerbare store kulturelle fællesskab, som udgør fundamentet i vores samfund" kan være med til at bremse den stigende "splittelse og polarisering i samfundet".

Og ved afslutningsdebatten i 2021 brugte LA-lederen sin tur på talerstolen til at fokusere på den "mistrivsel, stress og angst, som mange unge – ja selv børn – døjer med".

I Vanopslaghs øjne handler krisen ikke om krav til karakterer og tests, men om det "dannelsestab, vi ser i hele den vestlige verden".

#### **Et konservativt tankegods**

Selvom "Du kan godt"-kampagnen og talerne i folketingssalen hæver sig over den daglige holmgang på Christiansborg, har Vanopslagh et tydeligt strategisk formål, når han træder op på den store klinge.

Det mener i hvert fald historiker og forfatter Christian Egander Skov. Sidste år udkom han med debatbogen 'Borgerlig krise', der dissekerer de ideologiske opbrud i blå blok.

Vanopslaghs grundlæggende strategi er at gøre danskerne mere borgerlige gennem argumenter, kampagner og klar retorik, mener han.

Eller som hovedpersonen selv sagde det til [Berlingske](https://www.berlingske.dk/politik/han-blev-en-af-valgets-stoerste-stemmeslugere-nu-peger-alex-vanopslagh-paa) i marts:

"Vores største opgave at ændre danskernes overbevisninger og på den måde gøde jorden for et reelt blåt flertal. Selv hvis det vil tage fem eller ti år, er det ventetiden værd frem for at få et blåt flertal, der fører rød politik."

Christian Egander Skov tror godt, at en værdikamp "kan rykke noget i sig selv".

"Vanopslagh er god til at sætte ord på borgerlighedens grundlæggende værdier, og derfor tror jeg også på, at han har lettere ved at tiltrække vælgere, der ellers ikke opfatter sig selv som borgerlige," siger han.

Samtidig roser han Vanopslagh for at have et øje for den "immaterielle og åndelige side af borgerligheden".

"Han har vist, at det borgerlige og det liberale ikke kun interesserer sig for skatteprocenter og størrelsen på den offentlige sektor. Det interessante er, at han er i gang med at lave en forskydning fra et individualistisk budskab til et budskab, der på et retorisk plan knytter fællesskabet sammen med nogle forudgivne fællesskaber."

"Det er et traditionelt konservativt tankegods, som mange i Venstre og Konservative også kan se sig selv i," siger Christian Egander Skov og uddyber:

"I en situation, hvor andre borgerlige partier fremstår temmelig udvandede, er det naturligt, at mange søger mod et parti, der ligner den ægte vare," siger forfatteren.

Samme toner kommer fra Joachim B. Olsen, der har en fortid som folketingsmedlem for Liberal Alliance. I dag er han politisk kommentator på B.T.

"Under Anders Samuelsen var kommunikationen baseret på tal og konkret politik. Alex Vanopslagh formår, som en del af en ung generation af politikere, at tale om værdier. Og hvis du kan få folk med på værdierne, kan du også få dem med på politikken," siger han.

#### **Farligt med en pragmatisk linje**

Altingets politiske kommentator, Erik Holstein, deler vurderingen.

"Det er ikke utænkeligt, at LA igen kan blive et regeringsparti, når der på et tidspunkt bliver blåt flertal. Men lige nu får LA mest ud af at køre borgerlig værdikamp og være i hård opposition over for regeringen. Og så kan man gå ind på enkelte prioriterede områder og være forhandlingsvillig og vise, at man er blevet mere pragmatisk end i VLAK-regeringens dage," siger han.

Han forstår godt, at Alex Vanopslag fører kampagne mod den såkaldte Hjort-doktrin, der kort fortalt går på, at de blå partier skal levere den samme velfærd som Socialdemokratiet, hvis magten skal vindes.

Men samlet set vil det ikke være en vinderstrategi for blå blok, lyder Erik Holsteins analyse.

"Uanset om LA kan lide det eller ej, vil langt de fleste vælgere beholde det socialdemokratiske velfærdssamfund. Så den strategi er håbløs for blå blok som helhed. Men for LA isoleret giver det god mening at køre med en rendyrket liberalistisk profil," siger han.

Kasper Møller Hansen tvivler også på, at Liberal Alliance vil få noget ud af at gå på kompromis med den klare liberal profil og den stålblå økonomiske politik, der grundlæggende er partiets eksistensberettigelse.

Han henviser til, at Liberal Alliance i 2007 blev født i protest over Venstres manglende lyst og vilje til at føre reel liberal politik.

"På den lange bane bør Venstre og Konservative sætte sig fuldstændig entydigt på de moderate borgerlige vælgere. Derfor vil det være farligt for LA at søge en mere moderat og pragmatisk linje, for det vil simpelthen være i direkte modstrid med det, langt størstedelen af deres vælgere vil have," siger han og fortsætter:

"Hvis man prøver at favne alle, kan man hurtigt komme til at favne ingen. Derfor tror jeg, LA gør klogest i at værne om den position, de møjsommeligt har opbygget," afslutter Kasper Møller Hansen.