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I 1871 gjorde Charles Darwin i bogen *Menneskets afstamning og parringsvalget* rede for, at der ved siden af den naturlige selektion fandt endnu en form for selektion sted, nemlig en *seksuel selektion*, der handlede om at kunne fremvise træk, der tiltrak en mage. Darwin havde imidlertid ikke altid let ved at forklare, hvorfor den fandt sted. For eksempel kunne han konstatere. at hannen hos påfugle havde udviklet en fantastisk iøjnefaldende hale, der havde til formål at tiltrække hunner, men samtidig var den jo også iøjnefaldende for rovdyr, hvilket øgede chancerne for, at påfuglen blev ædt og dermed ikke fik mulighed for at føre sine flotte hale-gener videre.

Der var umiddelbart en mangel på evolutionær logik i denne form for seksuel selektion. Alligevel gik påfuglen jo rundt med sin imponerende hale som et levende bevis på, at det havde afgørende betydning at kunne imponere hunner med sit flotte ydre. Darwin måtte blot erkende, at hanner med træk, der var gode til at tiltrække hunner, havde forøgede chancer for at parre sig og dermed føre deres træk videre til afkommet, og det selv om disse træk samtidig var et handicap, der måtte svække deres overlevelseschancer.

Ifølge Darwin forløber den seksuelle selektion ad to veje. Den første kalder han *intra-seksuel selektion*. Den foregår ved, at individer kæmper med andre individer af samme køn om adgangen til det modsatte køn. Det tager ofte form af voldsomme magtkampe mellem hanner om adgangen til hunnerne, men det kan også dreje sig om mere avancerede og rituelle former for konkurrence.

Den anden vej kalder Darwin for *inter-seksuel selektion*. Den består i, at det ene køn forsøger at imponere eller gøre sig attraktiv for det andet køn. Det vil typisk være hannen, der via forskellige former for kropsudsmykninger og parringsadfærd forsøger at gøre sig attraktiv overfor hunnerne. Det så vi i tilfældet med påfuglehannen.

**Det kræsne køn**

Ifølge Darwin er det hos de fleste dyrearter hunnerne, der vælger, hvilken partner de ønsker. Hvorfor er det nu sådan? I 1972 præsenterede Robert Trivers sin teori om *forældreinvestering*, der gav et bud på det, som siden har vundet betydelig accept inden for evolutionspsykologien.

Teorien siger, at næsten uanset hvilken dyreart, vi taler om, så forholder det sig sådan, at hunnen bruger langt flere ressourcer på afkommet, end hannen gør. Det kræver mere energi for hunnen at lave et æg end det gør for hannen at producere en sædcelle, det kræver mere energi for hunnen at gennemføre en graviditet, end det gør for hannen at parre sig, og dertil kommer, at hunnen inden for de fleste arter bruger længere tid på yngelplejen, end hannen gør.

Trivers' argument er nu, at når det er hunnerne, der investerer flere ressourcer i afkommet end hannerne, vil det være dem, der er det kræsne køn, og dem der vælger, hvem de vil parre sig med. De kan ikke få alle de unger, de vil have. Derfor er de nødt til at vælge den bedste han med de bedste gener, hvorimod hannerne, hvis de er polygame, hvad de er i mange arter, i princippet kan få så mange unger, som de kan nå at parre sig til.

Hermed er vi fremme ved forklaringen på, hvorfor hannerne ofte er udstyret med så iøjnefaldende og imponerende træk og samtidig kæmper om, hvem der er den stærkeste. Det gør de, fordi det er dem, der skal vælges, og dem der skal vise, de er udstyret med kvaliteter, der gør dem til oplagte valg for hunnerne. Påfuglehannen signalerer måske ligefrem med sin paradoksale hale, at den har ressourcer og overskud til at bære rundt på en så risikofyldt udsmykning.

Går vi til mennesket, har kvinder i løbet af evolutionen også stået med en langt større *investeringsrisiko* end mændene i forbindelse med at få børn. Menneskebørn tager lang tid om at blive selvhjulpne. Derfor er det ikke ligegyldigt, hvilken mand kvinder vælger, og derfor er kvinder ifølge evolutionspsykologien blevet mere selektive end mænd, i forhold til hvem de indleder et forhold til. Spørgsmålet er nu, hvilke partnerpræferencer kvinder evolutionært er blevet udstyret med. Eller anderledes sagt: Hvilke egenskaber har de mænd, som kvinder foretrækker at have et længerevarende forhold til?

Det har David Buss og hans kolleger undersøgt i en stor tværkulturel spørgeskemaundersøgelse fra 1989 med 10.047 mennesker fra mange forskellige lande med vidt forskellige kulturelle traditioner (se ill. 29.11). De enkelte samples eller stikprøver er dog ikke repræsentative og er forskellige både i antal og udvælgelsesmetode fra land til land. Desuden er lavindkomstlande underrepræsenterede i undersøgelsen. Endelig er der også stor forskel på, hvordan partnerskabsrelationer indgås i forskellige lande. I nogle lande er det forældrene, der vælger/foretrækker, hvem man skal gifte sig med. I andre lande kan en mand gifte sig med flere koner. Det har selvfølgelig betydning for de svar, deltagerne i undersøgelsen afgiver, men Buss mener dog, at de mange samples fra forskellige lande og kulturer og det store antal deltagende i undersøgelsen sikrer en væsentlig ekstern validitet.

Undersøgelsen viser, som man kan se i tabellen, at kvinder på tværs af kulturer især foretrækker mænd, der er ambitiøse og arbejdsomme, har gode indtjeningsmuligheder, er modne og har en god social status. Forklaringen på tallene er ifølge evolutionspsykologien, at kvinder i løbet af evolutionen har haft brug for mænd, der kunne yde dem beskyttelse og sikkerhed, mens de var gravide eller måtte prioritere omsorgsopgaver.

| **Karakteristik** | **Mænds rating for kvinder** | **Kvinders rating for mænd** | **Grad af kønsforskel** | **Grad af tværkulturel variation** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Kærlighed | 2.81 | 2.87 | Lav | Lav |
| Pålidelighed | 2.50 | 2.69 | Lav | Høj |
| Modenhed | 2.47 | 2.68 | Moderat | Moderat |
| Venlighed | 2.44 | 2.52 | Lav | Høj |
| Godt helbred | 2.31 | 2.28 | Lav | Høj |
| Uddannelse/intelligens | 2.27 | 2.45 | Moderat | Lav |
| Selskabelighed | 2.15 | 2.30 | Lav | Moderat |
| Behov for familie | 2.09 | 2.21 | Lav | Høj |
| Dannet og ordentlig | 2.03 | 1.98 | Lav | Høj |
| Smukt udseende | 1.91 | 1.46 | Høj | Moderat |
| Ambitiøs og arbejdsom | 1.85 | 2.15 | Høj | Høj |
| God til husarbejde | 1.80 | 1.28 | Høj | Høj |
| Gode indtjeningsmuligheder | 1.51 | 1.76 | Høj | Lav |
| Ens uddannelse | 1.50 | 1.84 | Moderat | Høj |
| God social status | 1.16 | 1.46 | Moderat | Moderat |
| Ikke utro | 1.06 | 0.75 | Lav | Høj |
| Samme religiøse baggrund | 0.98 | 1.21 | Lav | Høj |
| Samme politiske baggrund | 0.92 | 1.03 | Lav | Lav |

**Ill. 29.11**

Menneskers partnerpræferencer undersøgt blandt 9474 mænd og kvinder fra 37 forskellige kulturer. Ratingen varierer mellem 3.00 (altafgørende) og 0.00 (ligegyldig). Kilde: David M. Buss: Evolutionary Psychology. Allyn and Bacon, 2008.

**Det attraktive køn**

Mænd, der er opsøgende og bejlende i forhold til kvinder, er ikke et ukendt fænomen. Når vi ser på menneskearten, er det imidlertid ikke hele historien. Mænd vil ikke blot vælges. De vil også selv vælge eller ligefrem erobre. Og spørgsmålet er da, hvad de går efter, og hvilke partnere de foretrækker. Det kan Buss og kollegers undersøgelse også vise os. Mænd prioriterer på tværs af kulturer og i højere grad end kvinder et smukt udseende. Og andre undersøgelser (Workman, 2014) kan videre fortælle, at der også er en tværkulturel enighed om, hvori det smukke består. Mænd foretrækker kvinder med store øjne, stærke tænder, skinnende hår, fyldige læber, en smal talje og en lav talje-hofte-ratio.

Det gør de ifølge evolutionspsykologien, fordi det smukke udseende er forbundet med ungdommelighed, og ungdommeligheden er igen forbundet med *fertilitet* (evnen til at føde børn). Det er selvfølgelig ikke noget, som mænd går og tænker på konstant. Man må her igen skelne mellem de ultimative og de umiddelbare årsager. I dette tilfælde er den ultimative årsag, at det giver de største reproduktive fordele for manden, hvis hans kvindelige partner er ung og sund, mens den umiddelbare årsag er, at han synes, hun er uendelig smuk og tiltrækkende.

**Natur eller kultur**

Da Buss i sin undersøgelse fandt de markante forskelle mellem mænds og kvinder partnervalg, sluttede han, at mænd og kvinder fulgte nogle helt artsspecifikke og biologisk styrede strategier på dette område. Derfor var partnervalgene tilsyneladende så ens på tværs af kulturer. Imidlertid spekulerede forskerne Alice Eagly og Wendy Wood (1999) over, om der kunne være en tredje faktor, der gjorde, at mænd foretrak yngre kvinder og kvinder omvendt modne, ældre og velstillede mænd, nemlig forskelle mellem de to køns positioner og roller i de forskellige kulturer. For at undersøge det, gennemgik de to forskere Buss' data igen og fandt, at kvinder især foretrak modne og økonomisk velstillede mænd og mænd især yngre kvinder i de kulturer, hvor der var mindst ligestilling mellem kønnene (målt på indkomst, sæder i parlamentet, og ansættelser i administrative, og tekniske job). Eaglys og Woods forskning peger med andre ord på, at mænds og kvinder partnerpræferencer i høj grad også kan være under indflydelse af sociale og kulturelle forhold. Der, hvor kvinder og mænd er meget lige, begynder deres partnerpræferencer også at nærme sig hinanden.