Kronik: **Farlig uvidenhed**
**Politiken 14 oktober 2002**

***USA har haft en epidemi af retssager om seksuelle overgreb baseret på såkaldt genfundne erindringer eller recovered memories. Men disse erindringer er ofte falske, skriver speciallæge i psykiatri Jytte Willadsen. Hun advarer mod at bruge dem i danske retssager.***

Intetanende blev en godt 50-årig journalist varetægtsfængslet sidst i januar i år. Han var sigtet og blev senere tiltalt for seksuelle overgreb på sin datter og dennes halvsøster. De var begge i 20'erne og havde anmeldt ham for utallige overgreb, fra de var 4 år, for datterens vedkommende helt til hun var 22. Den tiltalte benægtede enhver anklage om seksuelle overgreb og betegnede hele historien som pure opspind.
Journalistens hustru blev samtidig sigtet for aktiv medvirken i flere af de seksuelle overgreb, men hun blev påfaldende nok ikke varetægtsfængslet og heller ikke tiltalt. Hun forstod ikke, hvordan sigtelserne hverken mod hendes mand eller hende selv kunne opstå, og rystet benægtede hun alt.

De to kvinder havde ikke tidligere husket noget om overgrebene, men halvandet år før var erindringer om dem dukket op hos datteren under terapi hos en autoriseret cand.pscyh., som hun havde søgt hjælp hos i en krise. Som en del af behandlingen havde han forsøgt at føre hende tilbage til barndommen og desuden haft hende i hypnose. For øvrigt havde han sideløbende haft halvsøsteren og deres fælles mor i terapi.
Datteren fortalte halvsøsteren om erindringerne, og efter godt to måneders forløb dukkede der også hos hende erindringer op om den tiltaltes seksuelle overgreb på hende. Efter at erindringerne kom frem, blev begge kvinder langvarigt behandlet på en psykiatrisk specialafdeling (blandt andet i såkaldte incestgrupper), og efter mange måneders behandling her fandt politianmeldelsen sted.

Politi og anklagemyndighed var sikre i deres sag med den begrundelse, at de to kvinder gav samstemmende forklaringer, og at der forelå lægeerklæringer, som klart støttede dem. Andre beviser fandtes ikke. Sagens lægeerklæringer stammer fra overlægerne på den psykiatriske specialafdeling. I disse erklæringer optræder overgrebene som historiske kendsgerninger og kvindernes psykiske symptomer som 'fuldt forenelige med senfølger efter incest'.

Diagnoserne er for dem begge: 'posttraumatisk belastningsreaktion. Seksuelt overgreb fra nærtstående person'. Desuden udtales, at der er stor sandsynlighed for, at det meget langvarige seksuelle misbrug vil efterlade varige men. Med et udtryk fra lægelovens paragraf 8 tør det siges, at erklæringerne ikke er neutrale.

Varetægtsfængslingen med alle dens ubehageligheder og konsekvenser fortsatte, mens efterhånden ikke mindre end 15 forskellige dommere, heraf langt de fleste landsdommere, havde afsagt og stadfæstet fængslingskendelserne. Alle lod de sagens manglende beviser og lægeerklæringernes manglende objektivitet gå upåagtet hen. Den alvorlige sag skred frem, anklageskrift blev udarbejdet og nævningedomstol berammet. Men pludselig skete noget, da tiltalte midt i maj blev løsladt og endelig fik en chance for at opleve de sidste uger af det ellers udestængte forår. Nævningedomstolen blev udsat på ubestemt tid, og midt i august skrev statsadvokaten til tiltalte, at han havde besluttet at opgive påtale.

Et højst usædvanligt sent tidspunkt at opgive en sag på. »Begrundelsen for min afgørelse er, at jeg efter indhentelse og gennemgang af journalmateriale mv. vedrørende de to kvinders navne er blevet opmærksom på, at pigernes forklaringer om de seksuelle overgreb alene bygger på recovered memory (genfundne erindringer, red.) og ikke på hukommelse i traditionel forstand. Det er herefter min vurdering, at det ikke længere vil være muligt under en straffesag at føre bevis for de påsigtede handlinger«. Indtil da kørte denne sag på, at erindringer er erindringer og simpelthen udtryk for historiske kendsgerninger. På dansk oversættes recovered memories til genfundne (eller genvakte) erindringer, men det skæbnesvangre fænomen har hidtil ikke været belyst ret meget herhjemme. Som det fremgår, er uvidenhed om det ansvarlig for den beskrevne ulykkelige sag.

I USA stod det fra 1990 klart, at der i de senere år var opstået en hel epidemi af falske erindringer, som i en del af tilfældene medførte falske anklager om alvorlige seksuelle overgreb. Flere psykiatere gjorde opmærksom på, at anklagerne især var rettet imod veluddannede og efter alt at dømme udadlelige forældre. I 'Philadelphia Inquirer' skrev en journalist i november 1991 en artikel om en voksen datter, som efter at have været i terapi pludselig genfandt hidtil fortrængte erindringer om incest. Derefter afbrød hun enhver kontakt med alle, der ikke gik ind for hendes nye identitet som incest survivor. I den følgende uge modtog en læge, som var blevet citeret i artiklen, næsten hundrede henvendelser fra familier med lignende problemer. Det gav stødet til, at en gruppe familier og professionelle tilknyttet University of Pennsylvania i Philadelphia og John Hopkins University i Baltimore i marts 1992 grundlagde False Memory Syndrome Foundation. Dens formål er at udforske og forebygge falske erindringer og desuden at hjælpe både det primære offer (den, der mener at være forurettet), den anklagede og hele den ramte familie. Inden der var gået to år, modtog organisationen 20.000 forespørgsler og var i forbindelse ikke alene med anklagede, men også med anklagere, som var begyndt at komme i tvivl, og flere ønskede at trække anklagerne tilbage.

Samtidig rejstes over hele Nordamerika en række retssager om seksuelle overgreb baseret på recovered memories, der for det meste var opstået under terapi. Hundreder af domfældelser fandt sted, skønt den eneste evidens for beskyldningerne var genfundne erindringer om overgreb, som længe havde været helt glemt. Ganske lignende tilstande er efterhånden rapporteret fra det meste af den vestlige verden, England, Australien, New Zealand, Frankrig, Sverige, Irland, Holland og Israel, og i mange lande findes foreninger på linje med den amerikanske False Memory Syndrome Foundation. The British False Memory Society blev grundlagt i 1993. De mange alvorlige vanskeligheder i USA inspirerede det psykiatriske videnskabelige selskab i England (Royal College of Psychiatrists) til i 1995 at nedsætte en arbejdsgruppe til at vurdere den eksisterende viden om recovered memories og på dette grundlag give de britiske psykiatere retningslinjer for arbejdet med dem. Konklusionen af deres særdeles grundige arbejde er klar: *Erindringer opstået efter lang tids glemsel - og da især når særlige terapeutiske metoder har været brugt for at få dem frem - er højst sandsynligt falske, dvs. vedrører begivenheder, der ikke har fundet sted. Der findes ikke specifikke (patognomoniske) symptomer eller sygdomme som senfølger efter seksuelt misbrug i barndommen. Næppe nogen er i tvivl om, at seksuelle overgreb i barndommen kan have langvarige psykiske følger, men symptomerne viser sig på forskellige måder og kan ikke skelnes fra mange andre psykiske lidelser. Kun ved ekstern evidens kan det afgøres, om recovered memories er udtryk for realiteter.*

**Falsk hukommelse eller ægte erindringer**

Socialrådgiveren nr. 4, 26. februar 2003. Af Annie Sønnichsen, psykoterapeut MPF, supervisor og socialrådgiver.

**Hvem kan reelt afgøre, hvad der er husket korrekt i forhold til den faktiske virkelighed? Svaret er indlysende: Ingen. Fordi ingen af os kan vide det. Vi kan kun være sikre, når der foreligger helt konkrete beviser.**

Jeg vælger at reagere i forhold til den igangværende debat om "falsk hukommelse" eller "recovered memories", fordi det er vigtigt, at der ikke opstår en situation, hvor diskussionerne forbliver unuancerede med den konsekvens, at alle, der mener at huske et overgreb, bliver mistænkeliggjort eller ikke taget alvorligt. For slet ikke at tale om, at de børn, der betror sig til voksne om overgreb, risikerer slet ikke at blive hørt. Jeg håber samtidig at kunne bidrage med nogle kommentarer, der vil gøre det lettere for de enkelte socialrådgivere og behandlere at forholde sig til sager, hvor der er eller har været mistanke om seksuelle overgreb. Jeg har tidligere i tre år arbejdet på børnepsykiatrisk ambulatorium med bl.a. børn, der har været udsat for seksuelt overgreb. I de seneste 12 år har jeg arbejdet som psykoterapeut med regressiv terapi som speciale både med børn og voksne. I samme periode har jeg superviseret adskillige behandlere og terapeuter i både det private og offentlige behandlingssystem. I de forløb, hvor der i terapi har været tale om genkaldt hukommelse hos voksne, som jeg i mit arbejde har fået kendskab til, har der ikke været tilfælde, hvor der har været væsentlige uoverensstemmelser mellem det, der blev beskrevet i terapien, og de oplysninger, der senere kunne indhentes om det faktiske forløb.

(…)

**Rekonstruktion i hukommelsen.**

Jeg vil tage udgangspunkt i bogen "Hjerneprocesser - Kognition og neurovidenskab " af Anders Gade. Han beskriver forskellige former for hukommelse og genkaldelse. Det er sådan, at der er noget, vi umiddelbart kan huske. Vi kan huske mange ting, også selv om det ligger flere eller mange år tilbage. Noget husker vi, når vi får et stikord (cue). Det kan være et billede, en duft, et stykke musik, en ting osv., hvor erindringen så pludselig er der. Og så er det også sådan, at jo flere stikord (cues), vi får, jo mere kan vi som regel huske. Derfor er der mange eksempler på, at når vi arbejder terapeutisk med at huske episoder fra barndommen, kan der dukke mange andre erindringer op, som har ligget i glemsel i mange år. Problemet er, hvordan disse erindringer passer med den faktiske virkelighed. Det er sådan, igen ifølge Gade, at det, vi selv oplever som sandt, ikke altid kan bruges som pålidelig indikator for det, der virkelig skete. Der er tale om rekonstruktion i hukommelsen med risiko for falsk hukommelse. Dette er den generelle forskningsmæssige viden, men den kan ikke give os svaret i den konkrete situation med den enkelte klient. En generel viden siger intet om den enkeltes troværdighed. Hvordan kan vi så bruge denne viden i vores arbejde?Jette Fog har i sin bog: "Saglig medmenneskelighed - grundforhold i psykoterapien" grundigt behandlet emnerne personlige erindringer, glemsel og hele problemkomplekset omkring falske erindringer.

**Fortrængninger.**

Hvis vi så ser på, at glemsel også kan være sket som fortrængning, ja, så kompliceres problemstillingerne ved falsk erindring endnu mere.

Der er oplevelser, der er så smertefulde både for børn og voksne, at det ikke er muligt at lade oplevelsen blive liggende fremme i erindringen. Det kan også være, at man husker selve indholdet, men lukker følelserne af eller får kraftige følelsesmæssige reaktioner f.eks. angst uden at vide hvorfor. Sådanne traumatiske oplevelser vil som regel være "husket" ved at præge ens handlinger, kropssprog og den måde, vi er sammen med andre mennesker på, f.eks. med megen mistillid, manglende koncentration, ingen livsglæde, angst for fysisk kontakt osv. Det er jo ofte med baggrund i erkendelser som disse, at man vælger at gå i terapi. Der er et ønske om at ændre sit forsvarsmønster.

Selv om der således er risiko for fejl ved at genkalde sig erindringer, uanset om der er tale om almindelig glemsel eller fortrængte erindringer, der har ligget i glemsel i mange år, er der altså ikke nødvendigvis tale om falske erindringer, når de dukker op. Der er heldigvis ifølge Jette Fog også undersøgelsesmateriale, der viser, at der ikke er nogen speciel grund til at betvivle voksne menneskers beskrivelser af oplevelser i deres barndom. Samtidig skal man holde sig for øje, at terapeutiske indsigter og viden ikke er det samme som beskrivelser til en politirapport. I det terapeutiske rum er udgangspunktet at forholde sig til den oplevede virkelighed med en bearbejdning af de følelsesmæssige sår, der er knyttet til oplevelsen, og samtidig give klienten nye handlemuligheder i hverdagen. Det er jo som allerede nævnt med udgangspunkt i bestemte problemstillinger, som generer klienten i hverdagen, hun kommer, og hvor det så kan vise sig, at disse problemstillinger har rod i overgreb fra barndommen.

**Tag børn alvorligt**

Med hensyn til børn og beretninger om overgreb er der i forhold til problemstillingen om falsk erindring en forskel. For det første er der som regel ikke tale om at få fat i erindringer efter mange års glemsel. Erindringerne er oftest umiddelbart tilgængelige eller vil kunne genkaldes ved brug af få stikord (cue). For det andet er det oftest i den daglige kontakt med barnet, at der bliver opmærksomhed på barnets alarmerende symptomer, pludselige og markante ændringer i adfærd eller meget konkrete udsagn fra barnet. Det vil sige, at der er voksne, måske professionelle voksne, der er sammen med barnet i samme periode, som overgrebene finder sted. Derfor er det vigtigt at tage børn alvorligt, når de spontant fortæller om overgreb, berøring osv. Her skal der dog til gengæld være opmærksomhed på, om oplysningerne fremkommer på grund af pres fra andre og i hvilken sammenhæng, de første gang er fortalt. Men som hovedregel kommer den slags beskrivelser ikke fra børnenes fantasi eller ved overtagelse af voksnes forestillinger eller indprentning. Tværtimod er der for de fleste børn tale om smertelige oplevelser, de næsten ikke tør fortælle om, fordi de er bange for ikke at blive troet, er truet til at holde mund eller ved, at far kommer i fængsel, hvis de fortæller. (…) Hvis børnene mærker den mindste skepsis eller afstandtagen fra den voksne, der får oplysningerne, vil de hurtigt trække sig fra at give yderligere information og igen lade erindringerne ligge på lager eller gå i glemsel. Der vil, hvis barnets erindringer afvises som falske uden at være det, tillige være tale om endnu en krænkelse og et svigt fra en voksen.

**Politi og retssager**

At frafalde en sigtelse på baggrund af, at erindringerne stammer fra det terapeutiske rum, har ligget i glemsel i mange år og dermed betegnes som genkaldte, gør ikke automatisk kvindernes erindringer til falske. Det siger blot, at der ikke kan føres bevis for påstandene, og det er jo som bekendt noget helt andet. Det er altså vigtigt også at slutte den anden vej. Når der ikke rejses sigtelse, er det ikke det samme som, at kvinderne lyver eller husker forkert. Det er de samme overvejelser, der kan komme i forbindelse med at skulle rejse sag, når et barn fortæller om overgreb.

Politiet kan lade sagen falde på grund af bevisets stilling, men det er ikke ensbetydende med, at overgrebet ikke har fundet sted.

At tale om justitsmord, når fædre, mødre eller andre dømmes alene på baggrund af den voksnes genkaldte hukommelse, er et galt udgangspunkt. Det er rigtigt, at der er risiko for falsk hukommelse, men at den altid vil være falsk, fordi den er genkaldt, er ikke korrekt, og derfor er det efter min vurdering fortsat politiets opgave at undersøge mistanker om overgreb.

(…) Men jeg mener ikke, at behandlere ud fra den nuværende overordnede viden om risikoen for falsk hukommelse i de enkelte situationer skal undlade at anmelde mistanker om incest på børn eller undlade at foretage anmeldelse ud fra voksnes beskrivelser af "gamle" overgreb, hvis den mulige krænker stadig kan mistænkes for at ville foretage nye overgreb på børn.

Tilbage bliver et ubehageligt spørgsmål: Hvem kan reelt afgøre, hvad der er husket korrekt i forhold til den faktiske virkelighed?

Svaret er indlysende: Ingen. Fordi ingen af os kan vide det. Vi kan kun være sikre, når der foreligger helt konkrete beviser. Vi kan håbe på rigtige afgørelser, når den anklagede og anklageren er enige i hændelsesforløbet.