2. juni 2023, Weekendavisen, Arne Hardis

Liberal Alliances formand genopliver det liberale projekt og melder sig som blå bloks håb og trussel.

Alex Vanopslagh: ”Vejen til ansvar”

Et tankeeksperiment anstilles i Alex Vanopslaghs bog om den liberale genkomst.

Læseren bedes forestille sig, at et tv-hold med skjult kamera afslører elendige tilstande på et aarhusiansk plejehjem, hvor personalet ignorerer en dement kvindes smerter, bagtaler hende og forhindrer hende i at komme på toilettet gennem mange timer.

Det var, hvad der skete sommeren 2020, hvor TV 2 gjorde den elendige pasning af den stærkt plejekrævende ældre kvinde Else til et landspolitisk andragende.

Eksperimentet går ud på at forestille sig, at plejehjemmet ikke var kommunalt, men privat. Ville de ansattes forbund reagere med en påpegning af den urimelige udstilling af de ansatte? Ville venstrefløjen reagere med krav om flere penge til ældreområdet, siden det nu var dokumenteret, at ældresektoren var udsultet? Og ville Socialdemokratiet nøjes med at kræve mere tilsyn? »Nej, det kan man selvfølgelig ikke forestille sig. De ville alle, med rette, have krævet sådan et sted lukket og slukket,« skriver Alex Vanopslagh i Vejen til ansvar. Han tilføjer, at et så elendigt plejehjem på et marked med konkurrence formentlig allerede var gået konkurs, siden efterspørgslen efter dårlig service er ikkeeksisterende, hvis der findes alternativer.

Eksemplet er sigende for den position, Alex Vanopslagh skriver fra. Hans tiltro til det socialdemokratiske velfærdssystem er usvækket ringe, han er fortsat tilhænger af konkurrence, valgfrihed og tilsvarende instrumenter i den liberale værktøjskasse.

Men han stiller sig konsekvent og umisforståeligt på borgerens side. Fornemmelsen af nystrøgne blå skjorters irritation over at måtte hænge på de dyre velfærdsnarkomaner er totalt fraværende i denne bog.

Alex Vanopslagh er, nu kommer det: empatisk.

Kan man forestille sig noget så vildt i den socialdemokratiske velfærdsstat, som altid vil have mere omsorg, men altid fattes penge? En empatisk liberal, som vil berøve samme velfærdsstat midler for borgerens skyld? En politiker, der går til angreb på velfærdsstaten, fordi »velfærdsområdet er alt for vigtigt for borgernes livskvalitet og tryghed til, at vi kan overlade det til en offentlig sektor«, som han skriver.

HELE BOGENS ANDRAGENDE er at løfte, berige og tilskære den liberale tanke og gerning, så den troværdigt igen kan hævde at være på borgerens side. Vinde den kamp, det borgerlige Danmark tabte omkring 1960, kunne man også sige. Ruten angives i titlen: Vejen til ansvar.

Tillid til borgerens egen kunnen er vejen, ad hvilken Danmark kan finde tilbage til et ægte velfærdssamfund. Synspunktet afleveres med revolutionært schwung: »Men ligesom liberale altid har kæmpet for den jævne borger på bekostning af elitens privilegier, har vi liberale også en pligt til at kæmpe for et velfærdssamfund, hvor kommunerne og den offentlige fagbevægelse spiller så lille en rolle som muligt.« Alex Vanopslagh er i lodret opposition til institutionernes tyranni, og ja, han er blandt andet inspireret af den unge Venstre-mand Bertel Haarders 1974-bog Institutionernes tyranni. Ligeledes er det let at genfinde socialdemokraten Jørgen Dichs opgør med offentlige ansatte i den herskende klasse udgivet i det glistrupske revolutionsår 1973.

Eksempelvis beskriver Vanopslagh, hvordan biblioteker finder på aktiviteter som dansehold, it-kurser og cykeludlejning i stedet for at lukke, når der ikke længere er brug for dem. Det er, skriver han, rent opgavetyveri »drevet af, at en herskende klasse i velfærdsstaten aldrig nogensinde har set en krone, de ikke mente, de selv kunne bruge bedre end borgerne«.

[…]

Vanopslagh gør for det andet op med det fænomen, han kalder »smålige fælles skaber«. Det er hans ord for identitetsgrupperinger, som forpester det politiske rum med »aggressiv krænkelsesparathed« og »navlebeskuende højrepopulisme« i et atomiseret kapløb om at være den mest umyndiggjorte.

Man risikerer at fjerne dækslet for en brønd af had, hvis man i en debat forfægter den banale og objektive sandhed, at der er forskel på mænd og kvinder, hævder han.