**Coronaepidemien har vist værdien af stærke fællesskaber og gjort Thatchers ord til skamme.**

**29. marts 2021, Berlingske, Pelle Dragsted**

»There's no such thing as society.« Denne berømte frase fra den
britiske premierminister Margaret Thatcher indvarslede
nyliberalismens epoke. Samfundet og fællesskabet kom i
skammekrogen, og den fremherskende tanke blev, at hvis blot alle individer og virksomheder fulgte deres egne egoistiske interesser, så ville nye potente kræfter blive frisat, og det samlede resultat ville blive til alles fordel.

Samfund, stater og fællesskaber blev set som besværlige benspænd for de frie initiativs udfoldelse. Økonomien - og ikke mindst finanssektoren - blev dereguleret. Velfærden beskåret og privatiseret. Den sociale tryghed blev reduceret, så folk »selv kunne tage ansvar for deres eget liv«. I flere årtier stod denne fortælling om, at fællesskaber, stat og samfund var møllesten om halsen på dristige individer og virksomheder, stort set uimodsagt. Den store finanskrise i 2008 blev det første skud for boven. Dereguleringen og besyngelsen af finansiel grådighed havde frisat ødelæggende kræfter, der sendte verdensøkonomien mod kollaps.

Fællesskabet måtte træde til med milliardstore redningspakker til de banker, hvis risikable adfærd havde udløst krisen.

Vingeskudte formåede nyliberalismens ideer alligevel at stavre videre. Regningen fra bankpakkerne blev betalt med reformer, der sænkede den sociale tryghed og skar endnu dybere i velfærden, uligheden voksede, og rigdommen i cheflagene nåede nye højder.

Det er langt mere tvivlsomt, om nyliberalismen overlever coronapandemien. For det seneste års krise har på stort set alle områder udfordret og modbevist ideerne om egennyttens lyksaligheder og om fællesskaber og samfund som snublesten for individernes lykke og selvrealisering. Tværtimod har epidemien vist, hvordan vi både som individer og erhvervsliv er dybt afhængige af hinanden og af fællesskabet.

Det gælder på det helt nære plan, hvor pandemien har gjort det tydeligere end nogensinde, at den enes påberåbelse af retten til frit at kunne gøre, hvad han ønsker, begrænser den andens frihed til liv og sundhed. Havde vi hver især fulgt nyliberalismens opskrift om at søge maksimal egennytte, var pandemien hurtigt kommet ud af kontrol. Solidariteten og ansvaret for fællesskabet har været vores stærkeste våben mod sygdommen og har gjort det glasklart, at vi som mennesker er født ind i permanente sociale fællesskaber, som gør, at vi i den mest bogstavelige forstand holder hinandens liv i vores hænder.

Stærk social tryghed

Fællesskabets værdi har også åbenbaret sig på samfundsniveau. Det er ikke noget tilfælde, at Danmark og andre velfærdssamfund med stærk social tryghed har klaret sig langt bedre gennem pandemien med langt færre ofre end mere markedsliberalistiske samfund som Storbritannien og USA.

Det siger næsten sig selv, at epidemien spredes hurtigere i samfund med svag social tryghed. Når lønmodtagerne som for eksempel i USA ikke har et socialt sikkerhedsnet, der sikrer indkomst under sygdom, vil mange være tilbøjelige til at gå halvsyge på arbejde og smitte deres kollegaer. Og når der ikke er gratis og universel adgang til sundhedspleje, er det langt sværere at opdage og inddæmme smitte, og mange flere vil dø som følge af manglende behandling.

Men fællesskabet har ikke kun været livsbeskyttende for borgerne. Også vores økonomi og erhvervsliv har været fuldstændig afhængig af hjælp fra et stærkt fællesskab.

Siden pandemien lukkede ned for dele af vores erhvervsliv, har samfundets hjælpepakker sendt milliarder ud til både store virksomheder og små selvstændige, så de selv kunne overleve, og så de kunne fastholde deres medarbejdere og få dækket dele af deres faste udgifter.

Uden den hånd i ryggen fra fællesskabet havde vi set et historisk økonomisk kollaps, hvor tusinder af selvstændige havde måttet se deres livsværk forsvinde, og hvor titusinder af lønmodtagere var blevet arbejdsløse.

Gensidig afhængighed

På den måde har coronakrisen også igen vist, at et stærkt erhvervsliv er akkurat lige så afhængigt af samfundet, som samfundet er afhængigt af dem. Det er der egentlig ikke noget nyt i. Erhvervslivet nyder hver eneste dag godt af fællesskabets investeringer i uddannelse, sundhed, forskning og social tryghed. Men afhængigheden bliver bare tydeligere under kriser.

[…]

Hvordan kan erhvervstoppen kæmpe mod rimelige dagpengeregler for lønmodtagerne, men være for store og dyre statslige redningspakker, når de selv er i klemme? Hvordan kan de arbejde for at slippe billigere i skat, når de i næste øjeblik forventer hjælpepakker for milliarder? Erhvervstoppens paradoksale forhold til vores fællesskabsinstitutioner kan vel lige nu bedst beskrives som: »Så lidt stat som muligt - undtagen når man selv har brug for den«. »Lad os deles om underskuddet i nedgangstider - mens vi selv beholder gevinsten i de gode tider.«

[…]

Fællesskaber med fordele

Så uanset om vi kigger på det nære menneskelige niveau, på vores samfundsliv eller på vores økonomi og erhvervsliv, har coronakrisen vist de enorme fordele, vi alle har i stærke fællesskaber og demokratiske institutioner. Det er en afgørende lektie at tage med videre.

Vi skal ikke igen begå den fejl, som vi begik eer finanskrisen, hvor regningen blev betalt gennem nedskæringer i vores velfærd og sociale tryghed. Hvor vi svækkede vores samfund og dermed gjorde os selv mindre robuste og modstandsdygtige.

[…]

For Thatcher tog grundlæggende fejl. Vi er ikke bare løsrevne individer, der konkurrerer mod hinanden på en markedsplads.

Der findes faktisk et samfund og et fællesskab.
Og vores tryghed, lykke - og i sidste ende vores liv - er betinget af, at vi nærer, styrker og beskytter det.

Pelle Dragsted, tidligere MF for Enhedslisten.

**Debat: Tidens hyldest af frigørelse bunder i had til almindelige mennesker**

**6. september 2022, Kristeligt Dagblad, Evander Pedersen**

**Debatinterview**

Vi skal alle være unikke og normbrydende, lyder tidens mantra. Men det efterlader helt almindelige mennesker i fortvivlelse, mener ægteparret Rune og Eva Selsing, der i en ny bog slår et slag for den borgerlige orden.

[…]

Det seneste årti har Selsing-parret markeret sig i den offentlige debat, hvor de i avisernes debatspalter, radio-og tv-programmer og på Facebook har harceleret mod den liberale tidsånd.

I dag udkommer de med deres første fælles bog, " Den borgerlige orden", og som titlen måske antyder, er det en hyldest til det almindelige, borgerlige liv, som i årtier er blevet latterliggjort.

" Tidsånden har i de senere år bevæget sig yderligere i retning af det, vi allerede kunne se dengang, og som nu kulminerer med den moderne identitetspolitik," siger Eva Selsing.

Bogen rejser det centrale spørgsmål: Hvorfor går ordentlige og almindelige mennesker i stigende grad rundt og føler sig forkerte og utilstrækkelige? Svaret er ifølge forfatterne, at den borgerlige orden har været udsat for et langvarigt angreb.

[…]

" Det bliver solgt som frigørelse, men det er meget tydeligt, at det er bygget på et had til kristendommen, et had til normerne og et had til almindeligheden," siger Eva Selsing.

At være almindelig er uinteressant Selvom de fleste af tænkerne bag " hadets filosofi" er døde, lever deres tanker videre.

På landets universiteter, i kunsten, litteraturen, medierne og andre kulturbærende institutioner. Ja, selv kapitalisterne prædiker frigørelse og autenticitet, og de fleste reklamer handler i dag om, hvordan man kan skille sig ud fra mængden, mener forfatterne.

" Der ligger en latent idé om, at vi alle skal finde vores sande jeg. At det ikke er nok at være forankret i vores relationer til andre mennesker. At det ikke er interessant nok, at man bare har stiet en familie, at man har et godt forhold til sine forældre, at man ser sine venner gennem mange år. Nej, for at realisere sig selv som menneske skal vi finde en eller anden særlig vej, som stikker ud fra normen," siger Rune Selsing.

Eva Selsing fremhæver nutidens unge mennesker, der vælger en alternativ spisedoktrin eller seksualitet, som et eksempel på jagten eer en niche-identitet. Rune Selsing nævner familiefaren, der skammer sig over sit småborgerlige liv og forlader familien for at flytte ned på en husbåd. Men hvorfor er stadigt flere på jagt eer autenticitet, hvis det til syvende og sidst gør dem ulykkelige? " Fordi det skaber momentan glæde at bryde normen. Men det efterlader ingen plads til pligten, der er forudsætningen for at skabe langvarige relationer, som er det, der skal bære os gennem livet, når det bliver hårdt. Et menneske, der ikke går på kompromis med sig selv, er et menneske, som vil ende med at blive ensomt. Alle relationer er kompromisser, som kræver, at man ofrer sig: For sine børn, sin ægtefælle, sin gamle ven, den lidt irriterende faster eller en anden i vores omgangskreds, som har brug for os," siger Eva Selsing.

Det lyder, som om alle lider af falsk bevidsthed og vælger at indrette deres liv på en måde, som de dybest set ikke ønsker? " Nutidsmennesket er meget bevidst om, at man vil bryde normer og frigøre sig, så der er ikke tale om mennesker, der handler fuldstændigt viljesløst. Vi påstår heller ikke, at folk lever en slavelignende tilværelse under en usynlig magt, men snarere at påvirkningen skjuler sig, fordi den foregår i et sprog, som kan være svært at afkode," siger Eva Selsing.

Frigørelsen har ikke kun påvirket relationerne mellem mennesker, mener Selsingparret.

Den har også medført, at tidligere generationers faste holdepunkter i tilværelsen - ægteskabet, kønnet, troen, seksualiteten - er til evig forhandling. Men hvis man tror, at lykken ligger i for eksempel at identificere sig med et andet køn, så tager man fejl, siger Rune Selsing.

" Man overskærer en meget vigtig rod i sit liv, og det vil gøre, at man altid vil have en lille smule sværere ved at være forankret i tilværelsen, fordi der er så meget i den måde, vi finder støtte og ro i livet, som handler om vores køn. Vores kultur rummer en masse idealer for det enkelte køn, der siger noget om, hvordan man bør opføre sig, og hvad man bør stræbe eer," siger Rune Selsing, inden Eva Selsing tager ordet: " For hver gang der sker et lille stykke frigørelse, fratager man nutidsmennesket en lille smule mere af det livskompas, som vores forfædre havde at navigere eer," siger hun.

Vi skal være forankret i evigheden Selsing-parret mener, at vi først og fremmest skal holde op med at skamme os over at være ordinære. Og så betoner de vigtigheden af at være forankret i noget andet end os selv. Noget, der " peger ind i evigheden", som de formulerer det.

" Familien er et eksempel på et fællesskab, som er forankret i evigheden, fordi både kærligheden og slægten har et evigt aspekt. Det samme gælder nationen, som med sangene, litteraturen og træerne også peger ind i evigheden," siger Rune Selsing.

Hvilken rolle spiller kristendommen og Gud i genoprettelsen af den borgerlige orden? " Det er svært at sige, men det er i hvert fald afgørende, for hvor skal evigheden ellers komme fra? Hvis der ikke er noget guddommeligt, så er det fantastiske, vi ser i spædbarnets øjne, bare kemi. Og ægteskabet er ikke helligt, men bare en kontrakt mellem to mennesker. Selv de ikke-troende har Gud i deres liv. Hvis de hører et stykke musik, tænker de ikke, at det bare er nogle tilfældige toner, der er sat sammen. De hører noget mere. Hvis de ser et maleri, er det ikke bare noget olie på et lærred. De ser noget mere. Det gør de, fordi der er noget, der rækker ud over de konkrete lyde og de konkrete olieklatter. Det er det guddommelige.

Der kan næppe opdrives en eneste fuldblodsateist i Danmark, der vitterligt går rundt og tænker om sine elskede, at de bare er en klump kød," siger Rune Selsing.
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