**Baggrundviden inden vi ser ”The God Delusion” af Richard Dawkins**

(Dokumentar på baggrund af hans bog med samme titel)

**Ateisme**

Ateisme kommer af græsk (a-teos) og betyder ikke gud.

Det er først fra renæssancen og oplysningstiden, at man på afgørende vis tænkte tid og rum adskilt fra Gud. Tanken om en personlig Gud, der har menneskenes vilkår på sinde, blev for mange afløst af ateisme.

(taget fra Dorthe Enger, ”Religionskritik”, Systime 2013 s. 89)

**Nyateisme**

Nyateisme (New Atheism) er en bevægelse, hvis formål det er aktivt at bekæmpe religion. Bevægelsen associeres med Richard Dawkins, Daniel Dennett, Sam Harris og Christopher Hitchens. De fire kaldes også (humoristisk) "Apokalypsens fire ryttere" efter de fire ryttere i Johannes Åbenbaring i Det Nye Testamente. De fire ryttere fra Johannes Åbenbaring spredte død og ødelæggelse. De fire nyateistiske "ryttere" vil bekæmpe religion.

Bevægelsen har rødder tilbage i 2004, hvor Sam Harris udgav sin bog The End of Faith: Religion, Terror, and the Future of Reason. Bogen udspringer af flykaprernes aktion 9/11 og er en kritisk refleksion over islam og kristendom. Han angriber især religiøs fundamentalisme. Sam Harris er grundlæggende kritisk over for trosoverbevisninger, der ikke har rødder i empiriske erfaringer og fornuft. Selvom der er forskelle på de fire "rytteres" anskuelser, er de enige i dette udgangspunkt.

(taget fra Dorthe Enger, ”Religionskritik”, Systime 2013 s. 102)

Richard Dawkins (1941) er biolog og forfatter. Han er involveret I nyateisme, British Humanist Organization og The Brights Movement. Begge organisationer har til formål aktivt at støtte et sekulariseret verdensbillede.

Dawkins skrev i 2006 Illusionen om Gud (The God Delusion), som blev en bestseller og oversat til mange sprog. Han bruger biologisk, darwinistisk metaforik til at beskrive religion. Dawkins mener, at religion udvikler sig ved, at de forestillinger, der er bedst egnede, overlever. Med bedst egnede mener han dem, der vækker tilslutning. Det vil sige, der er ingen normativ vurdering i hans begreb om bedst egnede. Han bruger ordet meme og memeplekser til at betegne på det psykologiske plan, hvad der ville svare til gener på det biologiske.

Vurderingen af memerne og memeplekser sætter ind i forbindelse med Dawkins' syn på religion, som han grundlæggende definerer som baseret på ureflekterede trosoverbevisninger, som værende irrationelle og oftest fundamentalistiske.

Modsætningen er videnskabens fokus på empiri og fornuft. Det er dette verdensbillede, han støtter, og det er det religiøse verdensbillede, som han bekæmper.

(taget fra Dorthe Enger, ”Religionskritik”, Systime 2013 s. 104)

**John Grays kritik af Richard Dawkins**

1

Dawkins "memetiske" religionsteori er et klassisk eksempel på det vrøvl, der udklækkes, når Darwinistisk tankemåde anvendes uden for dets relevante område. [...] Uheldigvis er memeteorien videnskab kun på samme måde som intelligent design er videnskab. Helt præcist er det ikke engang en teori. Snak om memer er bare den sidste i en række af malplacerede darwinistiske metaforer.

2

Dawkins sammenligner religion med en virus: Religiøse ideer er memer, der inficerer sårbare sind, især børns. Biologiske metaforer kan have deres berettigelse – de evangeliske ateisters sind synes således at være særligt tilbøjelige til at blive inficeret af religiøse memer. Samtidig er disse analogier gennemsyret af farer. **Dawkins gør et stort nummer ud af den undertrykkelse, som religion udøver, som er helt reel**. Han giver mindre opmærksomhed til det faktum, at nogle af de værste grusomheder i moderne tid blev udført af regimer, som brugte videnskaben til at sanktionere deres forbrydelser. Den nazistiske "videnskabelige racisme" og Sovjetunionens "dialektiske materialisme" reducerede menneskelivets ufattelige kompleksitet til den dødelige enkelhed i en videnskabelig formel. I hvert tilfælde var der tale om falsk videnskab, men den blev anset for ægte dengang, og ikke kun af de pågældende regimer. Videnskab kan lige så godt blive brugt til umenneskelige formål som en hvilken som helst anden menneskelig institution. **Taget i betragtning hvor enorm en autoritet videnskaben nyder, er risikoen for, at den bliver brugt på denne måde endda endnu større.**

3

[...] Dawkins afviser, at nazisternes forbrydelser kan forbindes med ateisme. "Hvad der betyder noget," erklærer han i The God Delusion, "er ikke hvorvidt Hitler og Stalin var ateister, men om ateisme systematisk påvirker mennesker til at gøre dårlige ting. Der er ikke det mindste bevis på, at det skulle være tilfældet." Det er naiv ræsonneren. Hitler, der altid var en frontkæmper for videnskab, var meget imponeret af **vulgærdarwinisme** og teorier om racehygiejne, som havde udviklet sig ud af materialistisk oplysningsteori. Han brugte kristen antisemitisk dæmonisering i sin jødeforfølgelse, og kirkerne samarbejdede med ham i skræmmende grad. Men det var den nazistiske tro på racen som en videnskabelig kategori, der åbnede op for en forbrydelse uden sidestykke i historien. Hitlers verdensbillede var magen til mange dårligt uddannede menneskers i mellemkrigstidens Europa - en skøn blanding af pseudovidenskab og religionsfjendtlighed. Der kan ikke herske tvivl om, at dette var en slags ateisme, eller at det muliggjorde de nazistiske forbrydelser.

John Gray: The Atheist Delusion. The Guardian, 15. marts 2008, guardian.co.uk

(taget fra Dorthe Enger, ”Religionskritik”, Systime 2013 s. 107-108)