**Athens demokrati**
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I den aristokratiske periode styredes Athen af en gruppe embedsmænd, archonterne. De var udvalgt blandt byens adelsslægter. De sad et år og blev derefter optaget i det råd, der hed areopagos. Det var nok byens mest magtfulde institution. Måske har areopagos også udpeget archonterne, men de kan også være blevet valgt af folkeforsamlingen.

Begyndelsen på demokratiet i Grækenland er knyttet til navnet på den store reformator Solon (ca. ÷640 til ÷560). Under hans ledelse opdeltes borgerne i ÷594 i fire formueklasser alt efter deres ejendom. De forskellige formueklasser fik forskellige politiske rettigheder. Den rigeste klasse havde alle politiske rettigheder, den fattigste færrest, men op gennem tiden fik de lavere formueklasser stadig flere af de rettigheder, der oprindeligt var forbeholdt de rigeste.

Opdelingen i formueklasser hang sammen med borgernes militære tjeneste, for borgerne skulle selv sørge for deres våben og udrustning. De to rigeste klasser tjente som rytteri. Den tredje formueklasse var fodfolket – som grækerne kaldte hoplitter. Den fjerde klasse var de fattige, som ikke havde råd til nogen militær udrustning. De blev brugt som arbejdssoldater eller som rorkarle i flådens skibe.

Det athenske demokrati var et direkte demokrati. Alle borgere havde ret til at deltage i folkeforsamlingen, der mødtes 40 gange om året på en høj i byens centrum. Her lyttede de til de forslag, der blev forelagt dem, og hørte talere argumentere for forskellige synspunkter. I princippet kunne alle tage ordet på folkeforsamlingen, men i virkeligheden var det en lille kreds af garvede politikere, der dominerede. Forsamlingen afgjorde så sagerne ved håndsoprækning.

Den daglige ledelse af byen havde det såkaldte folkeråd. Athen var opdelt i 10 geografiske enheder – fyler – som hver var repræsenteret med 50 mand i dette råd. Hvert år opstillede de enkelte fyler kandidater til rådet, og så blev der trukket lod blandt kandidaterne. Oprindeligt var de fattige udelukket fra opstilling, men i ÷487 fik også de adgang til at blive medlemmer. Senere i ÷400–tallet blev der indført aflønning af medlemmerne i folkerådet, så de fattige fik råd til at være med. Folkerådet mødtes jo hver dag, så man havde ikke mulighed for at arbejde i det år, man var medlem.

Ledelsen af møderne i folkerådet og i folkeforsamlingen gik på skift mellem fylernes repræsentanter – en tiendedel af året for hver af de ti fylers repræsentationer.

En meget vigtig institution var folkedomstolen, Athens højesteret. Den havde 6000 borgere, 600 fra hver fyle. De udpegedes for et år ad gangen ved lodtrækning. Folkedomstolen kunne dømme folk til landsforvisning, hvis den mente, det var til statens bedste. Det var noget, der kunne bruges i en politisk magtkamp. En politisk gruppering eller leder forsøgte ofte af få en modstander og rival landsforvist.

Archonterne, Athens oprindelige regering, blev efter Solons reformer valgt af folkeforsamlingen, men fra ÷487. blev også de udpeget ved lodtrækning. Der var dog nogle embedsmænd, man ikke turde udpege ved lodtrækning, nemlig hærførerne – strategerne. De valgtes – en fra hver fyle – på folkeforsamlingen.   
Hvordan kan en stat fungere under et system, hvor ledelsen skifter år for år, ja måned for måned, og hvor lodtrækning bestemmer, hvem der skal indtage ledende poster?

Det kan der gives forskellige svar på. For det første må man huske, at en bystat – selv Athen – var af beskeden størrelse, og at de spørgsmål, der skulle tages stilling til, var relativt få og enkle. De fleste borgere har nok haft et rimeligt tæt kendskab til dem, og det har været begrænset, hvor stor skade de kunne gøre, selv om de i en måned skulle være med til at styre folkeforsamlingen sammen med 49 andre.

For det andet har de formelle regler ikke afspejlet den reelle magtfordeling. Man ved, at stærke, toneangivende politikere år efter år har været de reelle ledere i Athen, uanset hvem der nu var archonter eller sad i folkerådet. De virkeligt stærke folkeførere har kunnet styre folkeforsamlingen og har kunnet få valgt de strateger, de ville. Athens største politiker i ÷400–tallet, Perikles (÷495 til ÷429), blev f. eks. valgt til strateg 30 gange mellem ÷461 og ÷429.

# Perikles’ tale om demokrati ÷431 til ÷430

Den athenske historiker Thukydid (ca. ÷460 til ÷400) gengiver en tale, holdt af Athens ledende statsmand, Perikles, i vinteren ÷431 til ÷430. Talen holdtes i forbindelse med begravelsen af de første faldne i Athens krig med Sparta.

Den statsform, vi har, er ikke en efterligning af vore naboers love; nej, vor statsform er snarere selv et eksempel for andre end andres for os. Dens navn er demokrati, fordi styret ikke er samlet hos nogle få, men hos flertallet; men mens lovene giver alle lige ret i private sager, er vurderingen af hver enkelt borger og hans anseelse på et eller andet felt – en kvalitetsvurdering mere end en vurdering efter klasse, – der bestemmer, om han foretrækkes i offentlige hverv; og kan én gøre staten gavn, finder han sig ikke i at blive holdt nede i ubemærkethed, selv om han er fattig. (...)

Det er os selv, der dels afgør, dels gennemtænker problemerne på rette måde ud fra den overbevisning, at ord ikke er skadelige for handling, men at det skadelige snarere består i ikke at lade sig belære i ord, før man tager de nødvendige skridt i handling.

A. Damsgaard Madsen Det athenske demokrati, 1974, sp.92-93.

# Kritik af demokratiet fra omkring ÷430

Forfatteren er ukendt. Han benævnes almindeligvis ”Den gamle*oligark*”.

Jeg billiger aldeles ikke, at de har valgt denne form for forfatning, fordi de ved at træffe dette valg har givet de tarvelige mennesker fordelene på de godes bekostning. (...) I ethvert land står nemlig eliten i modsætning til demokratiet; thi hos de bedste findes der mindst tøjlesløshed og uretfærdighed, men skarpest blik for det moralske; hos folket derimod finder man den højeste grad af uvidenhed, uorden og tarvelighed; thi fattigdommen fører mere og mere i retning af slet moral, også den manglende opdragelse og for adskillige personer uvidenheden, som skyldes manglen på penge.

A. Damsgaard Madsen, Det athenske demokrati, 1974, sp. 127-128.

Kritikken af demokratiet gik bl.a. ud på, at den overlod magten til den rå, uvidende masse, der ofte handlede uansvarligt. Desuden var folkeforsamlingen letbevægelig. Kritikerne kunne pege på eksempler på, at folkeforsamlingen kunne træffe én beslutning den ene dag og en anden den næste, alt efter hvordan det lykkedes talerne at påvirke forsamlingen.

### ARBEJDSSPØRGSMÅL

1. Beskriv grundprincipperne i det udviklede athenske demokrati.
2. Hvilke træk ved dette demokrati synes du er gode, og hvilke er dårlige? Inddrag eksempler fra de to tekstuddrag.