# **Mills regelutilitarisme**

Den engelske filosof John Stuart Mill (1806-1873) er også fortaler for en utilitaristisk etik, men han mener, at den form for hedonisme (*hedon* betyder lyst på græsk), som Bentham argumenterer for, er alt for simpel. Mill mener i stedet, at der findes forskellige kvaliteter af lystoplevelser, hvor nogle er mere værd end andre og derfor bør efterstræbes. Hvor Bentham fokuserer på mængden eller *kvantiteten* af lystoplevelser, betragter Mill *kvaliteten* af disse lystoplevelser. Ifølge Mill, har lystoplevelsen ved at læse tegneserier og læse digte ikke den samme kvalitet. Kunstneriske og intellektuelle udfoldelser har større værdi og kvalitet end andre former for oplevelser. Alle lyst- og smerteoplevelser har forskellige grader af kvalitet, og disse mangeartede menneskelige glædesoplevelser eller smerter skal, ifølge Mill, medtænkes, hvis vi ønsker at opstille en ordentlig nytteetik.

Mill adskiller sig også fra Bentham ved at være regelutilitarist, mens Bentham er handlingsutilitarist. Som handlingsutilitarist mener Bentham, at det netop er den enkelte handling, der er i centrum. Dvs. den etisk rigtige handling er den, der i situationen faktisk frembringer den største samlede sum af lykke. Regelutilitarismen hævder på den anden side, at det ikke er den enkelte handlings konsekvenser, man skal vurdere, men snarere skal man vurdere konsekvenserne af den mere overordnede regel, man handler efter. Mill mener altså, at man i spørgsmålet om at lyve må overveje, om det at lyve generelt set har gode eller dårlige konsekvenser. Hvis handlingsreglen "at lyve" generelt set frembringer mere ulykke end lykke, må det at lyve i en specifik situation dermed ses som uetisk. Med Mills regelutilitarisme undgår man på den måde at skulle foretage nytte-beregninger for enhver ny situation, man står i.

Derudover mener Mill, at en sådan simpel kalkule, som Bentham argumenterer for, slet ikke er mulig. Fordi der er forskel på kvaliteten af lystoplevelser, og at mennesker oplever lykke helt forskelligt, bliver sådanne beregninger helt umulige. I stedet må vi, ifølge Mill, hellere betragte de generelle regler, vi handler efter, og forholde os til disse reglers generelle konsekvenser.

# Tekstuddrag: John Stuart Mill, Utilitarisme

Den trosretning, som accepterer nytte – eller den største lykkes princip – som moralens grundlag, mener, at handlinger er rigtige i forhold til, hvor meget de fremmer lykken, og forkerte i den udstrækning, de frembringer det modsatte af lykke. Med lykke menes glæde og fravær af smerte; med ulykke menes smerte og berøvelse af glæde. […] Det er absolut foreneligt med nytteprincippet at anerkende, at nogle typer af glæde er mere ønskværdige og mere værdifulde end andre. Det ville være absurd, at vurderingen af glæde skulle bero alene på kvantitet, mens kvalitet betragtes ligesåvel som kvantitet ved vurderingen af alt andet.

[… ] Endnu en gang må jeg gentage, at den lykke, som udgør den utilitaristiske standard for rigtig adfærd, ikke er aktørens egen lykke, men alle de berørtes – hvad utilitarismens angribere sjældent er retfærdige nok til at indrømme. Hvad angår hans egen og andres lykke, kræver utilitarismen, at han er lige så upartisk som en uinteresseret og menneskekærlig iagttager.

[… ] Også her føler utilitarismens advokater sig ofte nødsaget til at svare på sådanne indvendinger: at der forud for handlingen ikke er tid til at beregne og afveje forskellige handlingers virkning på den generelle lykke. Det er nøjagtigt det samme, som hvis nogen sagde, at der ikke er tid til at lade vore handlinger lede af kristendommen, fordi der ikke er tid til at læse hele det Gamle og det Nye Testamente igennem hver gang noget skal gøres. Svaret på indvendingen er, at der har været rigelig tid, nemlig hele den menneskelige arts levetid. Igennem al den tid har mennesket lært om handlingers konsekvenser af den erfaring, som al klogskab såvel som al livets moral afhænger af. Folk taler, som om begyndelsen til dette erfaringsforløb hidtil er blevet udskudt, og som om en mand i det øjeblik, han føler sig fristet til at blande sig i andres liv eller ejendom, for første gang skulle begynde at overveje, om mord eller tyveri er skadelig for den menneskelige lykke. Selv da tror jeg ikke, at han vil finde spørgsmålet særlig gådefuldt, men i alle tilfælde ligger sagen nu i hans hænder. Det er i sandhed en løjerlig antagelse, at hvis menneskeheden var enig i at anse nytte for at være prøven på moral, så ville de forblive uenige om, hvad der er nyttigt, og ville ikke tage skridt til at lære de unge deres opfattelse af spørgsmålet og heller ikke til at få den håndhævet af lov og offentlig mening. Det er ingen kunst at vise, at en hvilken som helst etisk standard vil virke dårligt, hvis vi antager at den er forbundet med universel idioti, men efter enhver anden hypotese må menneskeheden på dette tidspunkt have opnået positive overbevisninger om visse handlingers indvirkning på deres lykke. Og de overbevisninger, der således er fremkommet, er mængdens moralregler, men også filosoffens, indtil det lykkes ham at finde nogle bedre. At filosoffen selv nu på mange områder nemt kunne gøre dette; at den overleverede morallov på ingen måde er en guddommelig sandhed; og at menneskeheden stadig har meget at lære om handlingers virkning på den almindelige lykke, det indrømmer jeg, eller rettere: det fastholde jeg på det stærkeste. Nytteprincippets læresætning tillader – ligesom enhver praktisk kunsts forskrifter – forbedringer i det uendelige, og hvis den menneskelige sjæl er i en progressiv tilstand, sker der til stadighed forbedringer […]

Vi får at vide, at en utilitarist vil være tilbøjelig til at gøre sin egen situation til en undtagelse fra moralreglerne og – når han bliver fristet – vil se mere nytte i at bryde en regel end i at overholde den. Men er nytte den eneste trosretning, der kan udstyre os med undskyldninger for at gøre ondt og midler til at snyde vores egen samvittighed? De tilbydes i overflod af alle doktriner, der indrømmer modstridende interesser som et moralsk faktum – og det gør alle doktriner, der har været troet af normale mennesker. Det skyldes ikke overbevisningen, men de menneskelige anliggenders komplicerede natur, at adfærdsregler ikke kan udformes, så de ikke kræver undtagelser, og at næppe en eneste handling sikkert kan fastlægges som enten altid forpligtende eller altid forkastelig.

*John Stuart Mill: Utilitarisme. Det lille forlag, 1995, s.17,19,30,37-38,39-40. Oversat af Helge Nørgaard Madsen.*

## Arbejdsspørgsmål

1. Hvad er forskellen på Benthams handlingsutilitarisme og Mills regelutilitarisme?
2. Giv eksempler/citater fra tekstuddraget der viser, at Mill er regelutilitarist.
3. Er moralske regler, ifølge Mill, uforanderlige eller ej? Giv eksempler/citater fra tekstuddraget.

Jeres eksempler/citater skal I opskrive på en planche med en forklaring til.