# Tekstuddrag: Rosalind Hursthouse, Om dydsetik

Hvordan kan dydsetikken give en forklaring på den rigtige handling på en sådan måde, at den er handlingsvejledende? Svaret er let. Her er den første præmis:

En handling er rigtig, hvis og kun hvis det er, hvad en dydig person normalt ville gøre (i kraft af sin karakter) i de givne omstændigheder

Denne uddybning giver dog sjældent anledning til at lukke munden på dem, som mener, at dydsetikken ikke kan fortælle os, hvad vi skal gøre. Tværtimod giver den anledning til irritabel latter og hån. Det kan ikke bruges, siger kritikerne. Den giver os overhovedet ingen vejledning. Hvem er den dydige person? (…)

En almindelig indvending lyder således:

Deontologien (red. pligtetik) giver et sæt af klare forskrifter, som er direkte anvendelige. Men dydsetikken giver kun forskriften, gør hvad den dydige person – den der er retfærdig, ærlig, velgørende osv. – ville gøre under disse omstændigheder. Dette giver mig ingen vejledning, medmindre jeg allerede er dydig (og ved at jeg er det) – i hvilket tilfælde jeg næppe har brug for det. Hvis ikke jeg er fuldstændig dydig, vil jeg ikke have nogen idé om, hvad en dydig person ville gøre og kan derfor ikke bruge den ene forskrift, som dydsetikken har givet mig. Det er sandt, at handlingsutilitarismen også kun giver en enkelt forskrift (gør hvad der maksimerer lykken), men der er ikke de samme problemer med at anvende den; også den er direkte brugbar. Det er på den måde, at dydsetikkens redegørelse for den rette handling mislykkes som værende handlingsvejledende, mens deontologien og utilitarismen er succesfulde.

Som svar herpå er det værd at pointere, at hvis jeg ved, at jeg langtfra er perfekt, og jeg er usikker på, hvad en dydig person ville gøre i de omstændigheder, jeg befinder mig i, da ville det mest indlysende være at spørge en anden, hvis det er muligt. Dette er langtfra en triviel pointe, det giver faktisk en simpel forklaring på et vigtigt aspekt ved vores moralske liv, nemlig det faktum at vi ikke altid handler som autonome, selvbestemmende væsner, men at vi ganske ofte søger moralsk vejledning hos mennesker, vi anser som værende moralsk bedre end os selv. Når jeg leder efter en undskyldning for at gøre noget, jeg har en ubehagelig fornemmelse af er forkert, da spørger jeg folk, der er mig moralsk underlegne (eller jævnbyrdige hvis jeg er tilpas slem); ville du ikke gøre sådan og sådan, hvis du var i mine sko? Men hvis jeg virkelig ønsker at gøre det rigtige, og ikke klart kan se, hvad vej jeg skal følge, da spørger jeg mennesker, jeg respekterer og beundrer; mennesker som jeg anser som venligere, mere ærlige, mere retfærdige og klogere end mig selv. Jeg spørger dem, hvad de ville gøre i mine omstændigheder. Hvordan, eller snarere om, utilitarisme og deontologi kan forklare dette faktum, ved jeg ikke, men som jeg sagde, er dydsetikkens forklaring herpå simpel. Hvis du vil gøre det moralsk rigtige, og det at gøre det moralsk rigtige svarer til at gøre, hvad den dydige person ville gøre i omstændighederne, så skal du, medmindre du allerede ved det, bare finde ud af, hvad hun ville gøre.

Ydermere, at søge råd hos mennesker, som er dydige, er ikke det eneste, en person, som prøver at anvende dydsetikkens "ene forskrift", kan gøre. Det er ganske enkelt forkert, at jeg ikke har nogen som helst idé om, hvad en dydig person ville gøre, medmindre jeg selv er fuldt ud dydig. Husk at vi antager, at dyderne eksempelvis er blevet opregnet som ærlighed, barmhjertighed, troskab etc. Dvs. ex hypothesi vil en dydig person være en, der er ærlig, barmhjertig, som holder sit ord etc. Hendes handlinger ville netop være karakteriseret ved det at være ærlig, barmhjertig og tro mod sit ord, og ikke ved det at være uærlig, ubarmhjertig og utro mod sit ord. Så givet denne opregning af dyderne, vil jeg uanset min egen ufuldkommenhed have en ret klar idé om, hvad en dydig person ville gøre i mine omstændigheder. Ville hun fortælle en løgn for at opnå en ufortjent fordel? Nej, for det ville være både uærligt og uretfærdigt. Ville hun hjælpe en fremmed, som ligger såret i vejsiden uden krav på hendes hjælp, eller ville hun blot gå over på den anden side? Det første, for det er barmhjertigt, mens det sidste er fejt. Ville hun holde et løfte givet på et dødsleje, selvom at bryde det ville medføre gavn for levende mennesker. Ja, for hun er tro mod sit ord.
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