**Forskellige former for skyld**

*At pådrage sig skyld vil sige at man ved en overtrædelse har bragt sig i den situation, at man skal mødes med misbilligende uvilje.*

Skyld og ansvar hænger oftest sammen. Den der kendes skyldig, ender oftest også med at stå med ansvaret for fx at betale for sagsomkostninger eller gøre tingene godt igen. Det er dog ikke altid lige så let. Hvis person A skubber person B ind i en vindueskarm og en vase falder ned og går itu, hvem er så skyldig og hvem har ansvaret?

Spørgsmålet om skyld – og ansvar – er sommetider svære størrelser at operere med. Særligt fordi der også findes forskellige former for skyld, der komplicerer begrebet.

**Skyld**

Et *ansvar som en person, en genstand eller et forhold bærer ved at være årsag, grund eller anledning til at noget er gået galt, har udviklet sig uheldigt, kan kritiseres, el.lign.* og *ansvar som nogen pådrager sig ved at begå eller forsøge at begå en strafbar handling grundlæggende betingelse for at der kan idømmes et strafansvar eller pålægges et erstatningsansvar*.[[1]](#footnote-1)

Man taler i juraen også om forsætlig/uagtsom skyld. Det er, når en strafbar gerning ikke begås med vilje, når det fx sker ved et uheld. Det er dog ikke så lige til, for du kan stadig blive straffet. Det kan du i de tilfælde, hvor uagtsomheden er så grov, at man ikke bare kan se igennem med fejlen. Et eksempel kunne være: Det er ikke ulovligt at have vinterdæk på sin bil. Du må gerne køre med sommerdæk, selvom der ligger is på vejene og det er snestorm. Det kan dog være livsfarligt og medføre fare for både dig selv og dine medtrafikanter. Hvis der skete en ulykke med dødsfald som følge og det blev konkluderet at årsagen skyldtes, at du kørte med sommerdæk, ville du med al sandsynlighed blive straffet for uagtsomt manddrab.

**Moralsk skyld**

Én ting er den juridiske skyld, som typisk bruges i retssager og i spørgsmål om straf og ansvar, noget andet er den moralske skyld. Den skyld som vi alle sammen rammes af, når vi gør noget, som vi ved er forkert, men ikke nødvendigvis strafbart. Det kan fx være at snyde i sine skriftlige afleveringer og få en god karakter. Det er moralsk forkert at snyde, og du vil – forhåbentlig – føle dig moralsk skyldig.

**Patriarkalsk skyld**

I vores forløb om Helena, opererer vi også med en såkaldt patriarkalsk skyld. Det er en form for skyld, vi som læsere kan tildele Helena, når vi i teksten kan se, at hun gøres skyldig i noget, nogle mænd egentlig burde kendes skyldig i.

Det gælder fx i de tilfælde, hvor Helena gøres skyldig i at være blevet bortført. I sådan et tilfælde vil vi konkludere, at hun kendes skyldig i teksten af tekstens forfatter, men i virkeligheden er patriarkalsk skyldig.

**Mytologisk skyldig**

Og apropos at kendes skyldig selvom det egentlig er nogle andre, der er skyldige, så findes der også en såkaldt mytologisk skyld. Den form for skyldes kan vi læsere tildele Helena, når vi i teksten kan se, at hun gøres skyldig i noget, nogle guder egentlig burde kendes skyldig i. Da guderne dog er hævet over menneskene, kan de dog ikke kendes skyldige, og skylden tilfalder derfor menneskene.

**Direkte og indirekte skyld**

Man kan også skelne mellem direkte og indirekte skyld. Man er direkte skyldig, hvis man bevidst og uden omsvøb (dvs. uden mellemled eller håndlangere) selv gør den strafbare gerning. Indirekte skyld tillægges den, som har medvirket til at gøre en forkert gerning uden at have gjort det direkte.

Eksempel: Hvis A slår B ihjel med en kniv, vil A være direkte skyldig. Hvis A og C derimod har planlagt at slå B ihjel, men det er C, som fører kniven, kendes A indirekte skyldig.

**Hvordan bruger vi disse skyldbegreber i praksis?**

Når vi bruger begreberne i praksis, skal vi holde rigtig godt øje med, hvad der står i den konkrete tekst.

Vi ved jo godt fra start af, at Helena i virkeligheden er gjort til offer for nogle gudinders skønhedskonkurrence og derefter ufrivilligt er blevet bortført til Troja af prins Paris. Men vi skal passe meget på med at trække vores forudgående viden ind i den konkrete tekst.

Nævner teksten ikke noget om guderne, så kan vi ikke bruge den mytologiske objektive skyld. Nævner teksten ikke noget om, at det var Paris der bortførte hende, kan vi ikke bruge den patriarkalske skyld.

Den enkelte tekst kan sagtens rumme flere forskellige former for skyld.
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