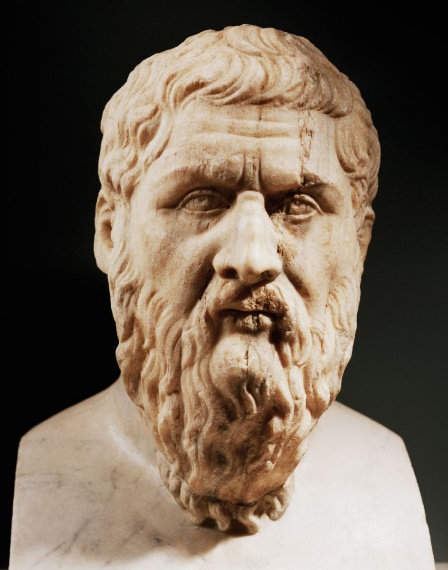
**Opgaver til Gorgias**

Helena er uskyldig!



1. **Appelformer:**

Ethos (talerens karakter og troværdighed):

1. Hvilket indtryk får man af taleren Gorgias gennem talen?

* Han er på Helenas side
* Siger gode ting om Helena
* Har mange argumenter/mange argumenter fra forskellige vinkler

1. Fremstår Gorgias troværdig og hvorfor?

* Han fremstår troværdig, fordi han kommer med mange forskellige argumenter
* Debatterer sine argumenter

Pathos (de følelser, taleren fremkalder hos publikum):

1. Hvilke følelser fremkalder talen hos publikum/dig som læser?

* **Uretfærdighed.**

“*Eller hun blev bortført med voldsmagt, overtalt af taler eller grebet af elskov*.”(v. 31-32).

Hermed pointerer han at hun enten blev bortført med vold, overtalt af taler (at blive påvirket af tale kan sammenlignes med lægemidler), eller grebet af elskov (forelskelse som er ligesom en guddommelig kraft eller en sygdom. Mennesker er underlagt guderne.)

(mytologisk skyld)

* **Medlidenhed og vrede.**

“*For det var ham, der begik ting, der var ækle, men hende, der led dem*” (v. 45-46). Patriarkat (patriarkalsk skyld), Her understreges det, at det er kvinden som bebrejdes for mandens skyld.

Logos (fornuft og det, der er indlysende):

1. Hvordan benytter Gorgias logos i sin argumentation? Kom med eksempler.

I afsnit 6-8 giver Gorgias fire mulige grunde til, at Helena togtil Troja:

* Guds vilje/skæbne
* Vold
* Overtalelse via tale
* Forelskelse

Han gennemgår systematisk hver mulighed og argumenterer for, hvorfor Helena ikke kan bebrejdes for nogle af dem. Denne tilgang er en tydelig brug af  logos. 33-38 “Hvis det var på grund af det første, fortjener den, der anklager hende, selv at anklages. Det er nemlig umuligt at lægge hindringer for en guds foretagsomhed med menneskelig forudseenhed. For det er ikke naturligt, at det stærke hindres af det svage, men at det svage styres og ledes af det stærke, og at det stærke fører, mens det svage følger. En gud er det stærke i forhold til et menneske både i styrke, visdom og på de andre felter; hvis altså skylden bør lægges på Tilfældet og guden, bør Helena befries for skam.”

I afsnit 9-12 beskrives retorik som noget der kan bedrage, overtale og ændre menneskers opfattelser. Han sammenligner tale med tryllesange og magi, hvilket viser, hvordan retorik kan manipulere folks følelser og tanker. 48-52 “Hvis det var talen, der overtalte og bedrog hendes sjæl, er det heller ikke svært at føre et forsvar, hvad det angår, og gendrive anklagen på følgende måde: Talen er en mægtig hersker, som med en helt lille og usynlig krop kan få meget strålende værker frem; den formår nemlig både at standse rædsel og få smerte væk og frembringe glæde og forøge medynk. Jeg vil vise, at det er sådan.”

* Bevisførelse gennem eksempler og analogier:

I afsnit 14-15 bruger han sammenligningen mellem talens effekt på sjælen og medicinens effekt på kroppen. Det er typisk at appellere til etos med sammenligninger hvor pointen gøres “forståelig”

1. **Skyld:**

Gorgias opstiller fire mulige grunde til Helenes rejse til Troja: Guders vedtagelser, voldsmagt, talens magt eller forelskelse. Alle fire muligheder gendriver Gorgias og argumenterer for Helenes uskyld, men hvad siger han egentlig, og hvilke skyldbegreber kan knyttes til hver grund og hvem skal de knyttes til?

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Guders vedtagelser | Voldsmagt | Talens magt | Forelskelse |
| Hvad siger Gorgias i §7?  Hvis det var på grund af  det første, fortjener den,  der anklager hende, selv  at anklages. Det er  nemlig umuligt at lægge  hindringer for en guds  foretagsomhed med  menneskelig  forudseenhed. For det  er ikke naturligt, at det  stærke hindres af det  svage, men at det svage  styres og ledes af det  stærke, og at det stærke  fører, mens det svage  følger. En gud er det  stærke i forhold til et  menneske både i styrke,  visdom og på de andre Hvad siger Gorgias i §8? Skyld? Hvad siger Gorgias i §9-15? Skyld? Hvad siger Gorgias i §16-20? Skyld?  felter; hvis altså skylden bør lægges på Tilfældet og guden, bør Helena befries for skam.  Skyld?  Mytologisk skyld Guderne her skylden og Helena bør befries for skam | Hvad siger Gorgias i §8?  Gerningsmanden skal hades og man skal have medlidenhed med offeret  Skyld?  Der har førhen været **patriarkalsk skyld** tillagt Helene, men i dette afsnit lægger han i stedet **direkte skyld** over på Paris.  ”Altså er det retfærdigt, at hun ynkes og han hades.” slut paragraf 8  ”Hvis hun blev bortført med voldsmagt og blev udsat for vold helt lovløst og overgreb helt retsløst, er det klart, at det var ham, der bortførte, det fordi han begik overgreb, handlede forkert…” start paragraf 8 | Hvad siger Gorgias i §9-15?  Han siger at den der overtaler er ham der gjorde det forkerte og den der bliver overtalt har ikke gjort noget. (v. 74-76). Helene er ikke skyld i noget, da hun blev overtalet til det. Talen sammenlignes med noget magi som kan påvirke dit sin.  Skyld?  Direkte skyld til Paris. Han er velvidende om at han gør det. | Hvad siger Gorgias i §16-20?  Hvis forelskelse virkelig kommer fra guderne og er en guddommelig kraft, giver det ikke mening af der går svag rundt og har det dårligt. Så derfor må det være menneskeligt og man kan ikke bebrejde  Skyld?  Mytologisk skyld, hvis altså forelskelse er en guddommelig kraft, må skylden også ligge hos guderne. |

1. **Titlen:**

Gorgias kalder selv talen for en lovtale til Helena. Er det den rette titel til talen? Hvorfor/hvorfor ikke?

1. **Ekstraopgave til de hurtige: Isokola:**

Nedenstående er et eksempel på isokola (korte, parallelle sætninger) formet som ordspil (peronomasi) med modsætninger (antiteser) og prydet med bogstavrim (homoiteleita):

§8: *”… det var ham, der bortførte, det fordi han begik overgreb, handlede forkert, men det var hende, der blev bortført, der fordi hun var udsat for overgreb, blev ramt af vanheld.”*

For at illustrere isokola deles sætningen op med ↔. På den ene side af pilen har vi ham, der gjorde forkert (markeret med blåt) og på den anden side, har vi antitesen, nemlig hende, der blev gjort uret imod (markeret med rødt). Peronomasi kommer til udtryk gennem antitesen og tydeliggøres med homoiteleita på hver side af pilen med bl.a. bogstaverne d-v-h-d-b (markeret med grønt).

det var ham, der bortførte, det fordi han begik overgreb, handlede forkert ↔ det var hende, der blev bortført, der fordi hun var udsat for overgreb, blev ramt af vanheld.

Illustrer nedenstående isokola med ↔ og blåt og rødt samt homoiteleita med grønt

* 1. §3: om den ene af dem betød det, at han var det, at det var opfattelsen, om den anden betød det, at man sagde det, at det var beviset.
  2. §7 (sæt her to ↔): for det er ikke naturligt, at det stærke hindres af det svage, men at det svage styres og ledes af det stærke, og at det stærke fører, mens det svage følger.
  3. §13: Han, der overtalte, er altså, fordi han tvang, den, der gjorde forkert; men hun, der blev overtalt, har, fordi hun blev tvunget af hans tale, sit dårlige ry helt uden grund.