Samfundsfag A – Eksamen 2024

Bilagssæt nr.1: En verden i brand!

Bilagsoversigt:

”Realismen er det bedste forsvar for vestlige interesser” af Kasper Støvring på Kontrast.dk d.12. februar 2023.

”Løkke klar med ny strategi for dansk udenrigspolitik: Vi må ikke være naive” (uddrag) af Af Sofie Ewertsen Nissen i Altinget d. 14. maj 2023.

”Sådan har Putin rystet hidtil usete økonomiske sanktioner af sig (uddrag)” Af Peter Rutland. Oprindelig bragt i The Conversation, d. 21. feb. 2023. Oversat til dansk af Stephanie Lammers-Clark for Videnskab.dk og bragt d. 26. februar 2023.

Det, Anders Fogh går rundt og laver, bidrager i hvert fald ikke til en afkøling (uddrag)

Af Nina Schaumann, Berlingske Tidende, 25. januar 2023

Tabel over militærudgifter 2022 fra Stockholm International Peace Research Institute. Taget fra Wikipedia maj 2023.

Oversigt over lande, der støtter henholdsvis Vesten/Ukraine eller Rusland. Fra *The Economist* Demokrati-indeks 2022.

**Vær opmærksom på følgende:**

Til eksamen skal du medbringe eksemplarer af din synopsis til BÅDE censor og eksaminator. Du skal inddrage det udleverede bilagsmateriale i rimeligt omfang, samt materiale fra pensum OG selvfundet materiale (artikler, bøger, internet, m.m.). Det er altså ikke nødvendigt at inddrage samtlige bilag, men det forventes at du er godt orienteret i dem.

Synopsen (2-3 sider) indeholder normalt:

En samfundsfaglig problemstilling formuleret som et overordnet spørgsmål

Udledte underspørgsmål. Gerne opdelt over de taksonomiske niveauer eller i form af hypoteser.

En undersøgelse af spørgsmålene.

En diskussion af det overordnede spørgsmål

En konklusion inkl. svar på underspørgsmål

En oversigt over inddraget materiale der ligger udover de udleverede bilag.

Eksaminationen starter med en mundtlig fremlæggelse fra elevens side på omkring 10 min, hvor det som minimum forventes at problemstilling(er) og konklusion(er) præsenteres. Synopsen indgår ikke i eksamensvurderingen.

Samarbejde omkring synopsen er tilladt.

**Bilag 1: Realismen er det bedste forsvar for vestlige interesser**

Af Kasper Støvring på Kontrast.dk, d. 21. februar 2023

Det har både pint og irriteret mig, at det er så vanskeligt at analysere Ukrainekrigen uden at blive bevidst eller ubevidst misforstået. I løbet af det seneste år er jeg blevet kritiseret i adskillige avisledere og klummer, i DR’s Debatten og på Facebook.

Sædvanligvis går kritikken på, at jeg som realist ikke forsvarer Vestens interesser, fordi jeg anser det for usandsynligt, at ukrainerne smider russerne ud af hele Ukraine og derfor appellerer til en forhandlet aftale om fred eller dog en våbenhvile.

Mit forslag inden krigen var, at der blev etableret selvstyre og mindretalsbeskyttelse i Østukraine, at Krim er tabt, dvs. fortsat har uafklaret status, og at Ukraine forbliver neutral i forhold til NATO. Det synes stadig som den bedste af de mest sandsynlige løsninger, om end den kan have meget lange udsigter.

[…]

 **Civilisationernes sammenstød**

Jeg har, siden jeg begyndte at skrive om international politik i begyndelsen af dette århundrede, opfattet Rusland og Putin som Vestens geopolitiske modstander. Jeg har endda skrevet bøger om det i 2014 og i 2018. Det kommer af min huntingtonske forståelse af civilisationernes sammenstød og mit forsvar for den vestlige nationalstat.

Rusland har begået en ulovlig handling ved at invadere Ukraine, den russiske hær begår krigsforbrydelser, og regimet er både forbryderisk og brutalt. Jeg har for flere år siden offentligt advaret mod at se Putin som et forbillede for Vesten.

Og selv om der er meget værdifuldt i russisk kultur, og selv om russerne på deres egne præmisser har været berettiget i at bakke op om Putin og hans genrejsning af landet, er Rusland i dag et land i forfald både demografisk, militært og økonomisk. […]

Og vi gør det endda, uden at vores egne soldaters liv sættes på spil. Det er godt for Ukraine, men det er også godt for os, at vores russiske modstander svækkes.

**Sanktioner fungerer ikke**

I alt, hvad jeg gennem årene har skrevet, har jeg forsvaret Vesten og vores interesser, alligevel kritiseres jeg og andre realister for netop det – at svigte Vesten. Men hvorfor er det i Vestens interesse at få lukket krigen ned? Lad mig henvise til den stærkt ruslandskritiske Stanford-professor Stephen Kotkin, der for nylig i The New Yorker så lige så dystert på krigen, som jeg selv gør:

Sanktionerne har ikke virket, den russiske hær er ikke i opløsning, Putins regime heller ikke, de vestlige våbenlagre er til gengæld ved at være tømte, uden at vi producerer nok våben, ammunition og granater, der er nødvendige i den hårde nedslidningskrig, der er i gang nu, og som vi også skal bruge for at kunne bevæbne Taiwan.

Samtidig har sanktionerne ikke forhindret Rusland i at producere masser af våben. Rusland er tillige en enorm befolkning, og regimet er villig til at kaste tusindvis af soldater ind i kødhakkeren, og så har Rusland stadig atomvåben, de sandsynligvis vil bruge, hvis de er ved at tabe Krim. Før det vil de sikkert bruge kemiske og biologiske våben til at forgifte vandforsyningerne i Ukraine, ja måske endda i vestlige byer. Putin vil bare benægte, at han står bag.

**Magtbalancens politik**

Dertil kommer, at USA’s udenrigsminister, Anthony Blinken, frygter, at Kina står på spring til aktivt at gå ind på Ruslands side ved at levere våben, efterretninger og andre afgørende militære bidrag (denne artikel forklarer et sandsynligt kinesisk våbenbidrag). Det viser, hvor farlig denne krig er, og hvor hurtigt den – som den tyske filosof Jürgen Habermas har sagt – kan eskalere, endda til at blive en ny verdenskrig.

Hvis Kina engagerer sig aktivt i krigen, kan Rusland næppe drives ud af Ukraine. USA kan tilmed blive så presset, at de enten vil forlade Ukrainekrigen eller må opgive at bevæbne og forsvare Taiwan, som Kina så kan opsluge. Det ville sikre Xi Jinping status som den kejser, der genrejste Riget i Midten.

Hvis det sker, er vi for alvor indtrådt i den multipolære – på sigt bipolære – tidsalder. Det kalder på helt andre måder at forholde sig til det internationale system. Vi er ude af den liberale verdensorden. Nu gælder det magtbalancens politik, inddæmningens strategi. Vestens diplomati skal udvikle nye Kissinger-statsmænd.

I anledningen af årsdagen skriver den geopolitiske ekspert Emma Ashford netop om Vestens fejl op til invasionen, herunder manglen på vilje til at forhandle om Ukraines NATO-status, og stormagtsrivaliseringens evigt nærværende vilkår.

For mit vedkommende vil jeg gentage, hvad jeg har sagt det seneste år, at det bedste udfald på krigen er status quo ante bellum, men med det tilbageværende Ukraine som en endnu tættere del af Vesten. Hvordan når vi dertil?

I hvert fald ikke med den vildledende forståelse af Ukrainekrigen, der også risikerer at føre til en yderligere svækkelse af Vesten. Årsdagen for krigen er en påmindelse om, at situationen er alt for alvorlig til ikke at blive diskuteret på nuanceret vis.

**Bilag 2: Løkke klar med ny strategi for dansk udenrigspolitik: "Vi må ikke være naive" (uddrag)**

Af Sofie Ewertsen Nissen for Altinget d. 14 maj 2023

Dansk udenrigs- og sikkerhedspolitik skal i fremtiden bygge på såkaldt 'pragmatisk idealisme'.

Begrebet bliver overskriften for en ny strategi, der udstikker de overordnede pejlemærker for, hvordan Danmark skal navigere i en verden, der er markant forandret efter den 24. februar 2022, da Rusland invaderede Ukraine.

Dansk udenrigspolitik skal nemlig forholde sig til verden, som den faktisk er: usikker, uforudsigelig og kompliceret.

Det skriver udenrigsminister Lars Løkke Rasmussen (M) i forordet til den 26 sider lange strategi, som SVM-regeringen præsenterede for offentligheden tirsdag middag.

”Vi må ikke være naive. Lande handler efter deres egne interesser og ikke efter, hvad der ville være godt for Danmark. Hvis vi ser bort fra det, kommer vi galt af sted.”

Omvendt skal Danmark fortsat kæmpe for at udbrede sine værdier til resten af verden.

”Realisme betyder ikke, at alting er lige godt, og det er lige gyldigt, hvad man kæmper for. Derfor er den pragmatiske idealisme heller ikke et opgør med vores værdier. Tværtimod,” siger udenrigsministeren.

Lars Løkke Rasmussen slår fast, at kampen for danske værdier bedst kæmpes sammen med internationale partnere i især EU og Nato.

**Krig i Europa øger Danmarks engagement**

Den nye strategi kommer 15 måneder efter, at den tidligere udenrigsminister Jeppe Kofod (S) præsenterede en udenrigs- og sikkerhedspolitisk strategi på 61 sider, der gik den værdipolitiske vej.

Den handlede om, at Danmark skulle kaste sig ind kampen for demokratiske værdier og respekt for menneskerettighederne.

Men blot få uger efter kunne man se Rusland køre sine tropper ind over Ukraines grænser i februar sidste år.

Et rammesættende øjeblik, der har ændret hele sikkerhedssituationen i Europa og skaber "dyb mistillid og langvarig konfrontation og uforudsigelighed".

Det er derfor en af de centrale strategiske punkter for regeringens udenrigspolitiske strategi.

Helt overordnet skal Danmark fortsat fokusere på at støtte Ukraines evne til at forsvare sig, styrke forsvaret i Danmark, og de alliancer, som vi har med vores umiddelbare nabolande - samt Arktis og Nordatlanten.

For så længe Rusland fortsætter som en aggressor, skal Danmark sammen med partnere og allierede arbejde for at svække og isolere Rusland internationalt, lyder det.

Danmark skal derfor øge sit engagement i EU's nærområder - Moldova, Vestbalkan og Georgien - for at styrke landenes relation til Vesten.

Sidstnævnte har åbnet en ny dansk ambassade 14. maj.

**Tættere samarbejde med flere kontinenter**

I regeringens strategi fremgår det, at Europa taber international indflydelse globalt - og det påvirker også Danmark, hvis der ikke bliver gjort noget i tide.

Den nye strategi skal i stedet gentænke, hvordan vi engagerer os i verden - og med hvem.

”Der er altid dilemmaer, når vi engagerer os med andre, som ikke har det samme værdigrundlag som os. Men det må ikke afholde os fra at samarbejde på områder af fælles interesse – eller tage en kritisk dialog, når vi er uenige,” står der i rapporten. […]

**Bilag 3: Sådan har Putin rystet hidtil usete økonomiske sanktioner af sig (uddrag)**

Af Peter Rutland. Oprindelig bragt i The Conversation, d. 21. feb. 2023. Oversat til dansk af Stephanie Lammers-Clark for Videnskab.dk og bragt d. 26. februar 2023.

USA og en række andre lande har pålagt Rusland straffesanktioner som reaktion på landets invasion af Ukraine 24. februar 2022.

Sanktionernes omfang og alvor er uden fortilfælde for en økonomi af Ruslands størrelse.

De indledende sanktioner omfattede indefrysning af russiske aktiver i udlandet samt et forbud mod eksport af vigtige teknologier til Rusland. Sanktionerne blev skærpet markant i løbet af 2022, da EU til sidst indfasede en yderligtgående reduktion af køb af russisk olie og gas, og mere end 1200 vestlige virksomheder trak sig ud af Rusland.

Nu, hvor det er et år siden invasionen, kan vi spørge: Virker sanktionerne?

**Først gik det tilbage, men så gik det hurtigt bedre**

Før invasionen håbede de vestlige nationer, at truslen om sanktioner ville afholde Rusland fra at angribe Ukraine.

Men da invasionen blev indledt, ændrede målet sig til at afskrække præsident Vladimir Putin fra at eskalere konflikten samt tilskynde ham til at trække sig tilbage - ved at reducere hans evne til at finansiere Ruslands krigsmaskine.

Til at begynde med var vestlige kommentatorer overbeviste om, at sanktionerne virkede.

I krigens første uge faldt den russiske rubel kraftigt i værdi, fordi russerne gik i panik, da de fleste russiske banker blev udelukket fra det internationale betalingssystem SWIFT, og statsaktiver i udenlandske banker blev frosset.

Ruslands centralbank var dog i stand til hurtigt at stabilisere valutakursen og bragte den tilbage til samme niveau som før krigen.

[…]

Jeg har studeret den sovjetiske og russiske økonomi i mere end 40 år, og jeg tror, der er fire grunde til, at bunden endnu ikke er gået ud af den russiske økonomi.

**Årsag nummer 1: Rusland har en livline i gas og olie**

Rusland bruger ganske vist mere end 300 millioner dollars om dagen på krigen, men i store dele af 2022 tjente Rusland 800 millioner dollars hver dag på eksport af energi.

Denne indtægtsstrøm var nok til at forhindre levestandarden i at kollapse og til at genopbygge Ruslands lager af våben og ammunition.

Krigen, sammen med Ruslands skærpede gasleverancer til Europa i 2021, forårsagede en stigning i olie- og gaspriserne.

I krigens første måned steg de globale oliepriser med 50 procent. Prisen toppede med 139 dollars per tønde i april, mens engrospriserne på gas i Europa steg 500 procent og toppede med 300 euro per megawatt-time. Det skabte en uventet stor profit for Rusland.

Selvom den russsiske olie- og gaseksport til Europa faldt i 2022, steg indtægten fra salg af energi til 168 milliarder dollars for året, det højeste niveau siden 2011. Rusland sluttede 2022 med et betalingsbalanceoverskud på 227 milliarder dollars, hvilket er et rekordhøjt niveau.

**Årsag nummer 2: Rusland har mange andre kunder**

For det andet tegner de 49 sanktionslande sig kun for 60 procent af verdens økonomi. Det betyder altså, at 40 procent stadig er villige til at handle med Moskva.

De fleste ikke-vestlige lande nægtede at tilslutte sig sanktionerne. Mange ser Ukraine-krigen som et resultat af stormagtsrivalisering og bebrejder ikke Rusland.

Indien og Kina køber endnu mere russisk olie og gas - og de overtalte da også Rusland til at give dem en stor rabat på 20 til 30 dollars per tønde.

Tyrkiet er også en vigtig partner: Landets handel med Rusland steg 45 procent i 2022. Og på trods af bestræbelserne på at reducere køb fra Rusland, har europæiske lande stadig købt for 125 milliarder dollars russisk olie og gas siden invasionen, sammenlignet med 50 milliarder dollars fra Kina, 20 milliarder dollars fra Tyrkiet og 18 milliarder dollars fra Indien.

**Årsag nummer 3: Ruslands økonomi er kamphærdet**

Den tredje faktor er, at observatørerne, der nærmest forudsagde Ragnarok, ikke tog højde for den russiske økonomis unikke egenskaber.

Den russiske regering, som har forberedt og planlagt denne krig i mange år, har lært at leve med og omgå de sanktioner, der blev indført efter annekteringen af Krim i 2014.

De tumultariske 1990'ere lærte russiske virksomheder, forbrugere og arbejdere, hvordan de tilpasser sig vilkårlige chok - som den høje inflation, der udslettede mange indbyggeres opsparing, eller virksomheds-razzier og skattepolitiet, der stjal virksomheder.

Mange mennesker kom til at forvente det værste, og det forberedte de sig på. Derfor er de overordnet både robuste over for udfordringer og slår sig til tåls med med lavere forventninger.

Det russsiske arbejdsmarked absorberer generelt rystelser og chok - ikke ved at fyre arbejdere - men ved at betale dem mindre, indtil tingene igen er bedre.

Desuden består 15 procent af arbejdsstyrken af migranter, hovedsageligt fra Centralasien. De kan fyres og sendes hjem - og derefter genansættes efter behov.

**Årsag nummer 4: Oligarker og lovgivere er stadig loyale**

En af de centrale politiske antagelser, der fyrede op under den indledende sanktions-strategi, var mangelfuld.

Teorien lød, at de sanktionerede oligarker stod til at miste titusindvis af millioner af dollars og adgang til deres vestlige luksus, og de ville overtale Putin til at ændre kurs for at redde deres formuer.

Jeg vil vove at påstå, at Rusland er et diktatur, ikke et kleptokrati, og at Putin sætter national magt over personlig formue. Oligarkerne mistede halvdelen eller mere af deres nettoværdi, men kun få har offentligt kritiseret krigen.

De vidste, at de ved at udfordre Putin ville miste deres forretninger i Rusland - som det mindste.

I mellemtiden forblev de 'liberale' økonomer, der styrer centralbanken og finansministeriet - og som var afgørende for at hjælpe Rusland med at modstå sanktionerne - loyale. Som Financial Times udtrykker det: »Putins teknokrater reddede økonomien for at udkæmpe en krig, de var imod.«

En del observatører håbede at sanktionerne ville få almindelige russere til at rejse sig i protest. Det skete ikke. Der var protester, men de aftog i lyset af politiets undertrykkelse. Mere 19.500 end blev arresteret og flere ledere blev idømt otte års fængsel.

Responsen fra modstandere af krigen var at forlade landet. Omkring 500.000 er rejst, her i blandt mange teknologiarbejdere - hvilket utvivlsomt vil hæmme Ruslands økonomiske vækst.

**Tegn på økonomisk svaghed**

Nu hvor krigen går ind i sit andet år, er der grund til at tro, at denne situation måske vil ændre sig.

Det er vigtigt at bemærke, at den russiske regering stoppede med at offentliggøre de fleste samlede økonomiske statistikker, så alle data skal tages med et gran salt - og det er muligt, at virkeligheden er værre, end dataene indikerer.

Putins energi-livline er muligvis ved at løbe tør, og de europæiske landes køb fra Rusland forventes at falde markant i 2023.

5. december 2022 indførte EU et prisloft på 60 dollars per tønde russisk råolie, hvilket blokerede forsikring for tankskibe, der transporterer olie, og som sælges til en højere pris. Loftet på olieprodukter trådte i kraft 5. februar.

**Under ekstremt pres**

Ruslands føderale budget var allerede under ekstremt pres. Rusland havde et underskud på 47 milliarder dollars i 2022, som blev dækket af Ruslands statslige Nationale Velfærdsfond. Men fonden, som var 187 milliarder dollars værd ved udgangen af året, svinder hurtigt ind.

I januar 2023 skabte et kraftigt fald i olie- og gasindtægterne et underskud på 38 milliarder dollars på blot én måned.

Januar er måske en undtagelse, men hvis tendensen fortsætter, vil den russiske regering finde det stadig sværere at fortsætte med at finansiere krigen i takt med, at året skrider frem.

Men i hvert fald indtil videre mener jeg, at det er klart, at sanktionerne ikke har svækket Putins greb om magten, og heller ikke hans beslutning om - og kapacitet til - fortsat at føre krig mod Ukraine.

**Bilag 4: Det, Anders Fogh går rundt og laver, bidrager i hvert fald ikke til en afkøling (uddrag)**

Af Nina Schaumann, Berlingske Tidende, 25. januar 2023

Samarbejdet med Kina kan ikke sammenlignes med Rusland. Det mener både Mogens Lykketoft og Dansk Industri, der langer ud efter Anders Fogh Rasmussens opfordring til danske virksomheder om at trække sig ud af Kina.

**Træk jer ud af Kina**

Så klart lyder opfordringen fra tidligere statsminister Anders Fogh Rasmussen (V) til alle danske virksomheder, der har aktiviteter i landet. »Vi skal lære af den fejl, vi begik overfor Putin og Rusland, hvor vi var for svage,« mener Anders Fogh og opfordrer til en gradvis tilbagetrækning fra Kina.

Men den opfordring møder hovedrysten fra tidligere udenrigsminister Mogens Lykketoft (S): »Jeg synes ikke, at der er nogen god grund til at ophidse til endnu større adskillelse fra Kina økonomisk, end der allerede er,« siger han.

Anders Fogh mener, at danske virksomheder skal »sætte hårdt mod hårdt«, fordi »vi må se i øjnene, at fordragelighed med diktatorer ikke fører til fred, men til krig og konflikt,« som han formulerede det i Østergaards Saloner.

Lykketofts reaktion er skarp.

»Man er nødt til at anskue verden på den måde, at de fleste lande ikke er demokratier. Hvis man skal have en eller anden form for verdensorden, så er man nødt til at arbejde sammen med andre. Men det kræver dialog og ikke boykot.« Mogens Lykketoft kritiserede tidligere på måneden Anders Fogh for dennes besøg i Taiwan. Blandt andet skrev han i en kommentar i Berlingske, at »Anders Fogh Rasmussen har altid set bort fra de finere nuancer i sin forståelse af både fortid og nutid«. Ligeledes skrev han, at vi ikke kan »nøjes med at tale med demokratierne og de rige lande i nord«, fordi vi skal undgå optrapninger til nye krige. […]

Mogens Lykketoft mener, at et samarbejde med Kina kan være en vigtig brik mod den russiske aggression. »Jeg mener, at den vigtigste forandring, der kunne ske i international politik, når det kommer til at stoppe Putins aggression, er at etablere en dialog med Kina, så de ville slå hårdere ned over for Rusland og indføre sanktioner.« Derfor mener han ikke, at det er et oplagt tidspunkt at optrappe modsætningerne til Kina.

»Vi må prøve at overbevise dem om, at vi har flere fælles interesser end som så.« Lykketoft bemærker, at samhandlen med Kina er vigtig for den danske økonomi og det internationale samarbejde. »Når man tænker lidt længere over det, end Anders Fogh nok har gjort, så må man sige, at der er to supermagter - USA og Kina.

Fred, økonomi og klimaløsninger afhænger af, at de to kan finde ud af, at de har flere interesser til fælles, end de har interessekonflikter.« »Alt det, Anders Fogh går rundt og laver, bidrager i hvert fald ikke til en afkøling,« siger den tidligere socialdemokratiske udenrigsminister.

Hos Dansk Industri (DI) er man også skeptisk over for Anders Fogh Rasmussens opfordring til danske virksomheder om at trække sig ud af Kina.

»Jeg tror ikke, der er særlig mange, som virkelig har kigget på tallene, der tror på, at det er realistisk. Og det vil heller ikke være rigtig klogt, fordi vi har brug for Kina i mange sammenhænge - for eksempel i den globale klimakamp,« siger Peter Thagesen, chef for global handel. Han påpeger, at Kina er Danmarks syvendestørste eksportmarked og femtestørste importmarked, ligesom mange af produkterne kan være nærmest umulige at få fra andre steder.

Særligt efter at Vesten valgte at sanktionere Rusland, har det været en diskussion, hvorvidt Kina skal have den samme behandling. Peter Thagesen mener dog, at der er afgørende forskelle på de to lande - af to grunde. »Kinas økonomiske betydning for dansk og global økonomi og for erhvervslivet herhjemme er uden sammenligning meget større, end Ruslands var.« Den anden er de store forskelle på Putin og Kinas præsident, Xi Jinping. »Du kan sige, at Putin er en rendyrket diktator. Det er der ret bred enighed om i Vesten. Og så var tanken, at jo mere vi fik integreret landet i Vestens økonomi, jo større sandsynlighed var der for at leve i fredelig sameksistens,« siger Peter Thagesen. Man er nødt til at anskue verden på den måde, at de fleste lande ikke er demokratier. Hvis man skal have en eller anden form for verdensorden, så er man nødt til at arbejde sammen med andre. Men det kræver dialog og ikke boykot.

**Bilag 5**



**Bilag 6: Oversigt over lande, der støtter henholdsvis Vesten/Ukraine eller Rusland.**

Fra *The Economist* Demokrati-indeks 2022.

