**Psykologifagets metoder - et overblik**

**2019/2020**

Følgende er et forsøg på at lave en samlet oversigt over de metoder, som er relevante for bl.a. psykologi. Disse metoder kan komme i spil i fx feltundersøgelser og SRP-sammenhæng (og lignende store opgaver) eller i tværfaglige projektforløb og lignende.

Dokumentet er omfattende, men tanken er netop, at du laver et nedslag i dokumentet på det fag/hovedområde, som du har valgt, og dernæst på den eller de specifikke metoder, som ligger til grund for den forskning/litteratur/egne forsøg, som indgår i opgaven. Det er centralt, at du helt konkret forklarer, hvordan metoderne kommer i spil, eller hvordan metoderne kunne komme i spil, hvis man fx forestiller sig et forsøg i forlængelse af opgaven.

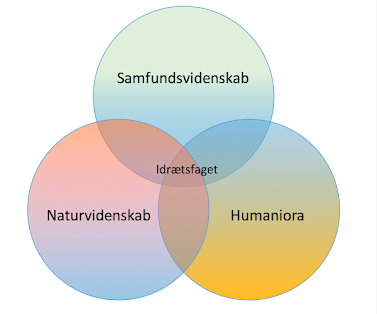
Grundlitteratur for dokumentet er bogen **“Vidensmønstre”** (Systime, Læreplan 2017). Her præsenteres **hovedområderne** samt **8 begrebspar** ift. videnskabsteori.

Begrebsparrene kan bruges til at åbne snakken om metoderne op ift. hvilken form for viden du har brugt, eller hvilken form for viden der er anvendt i de undersøgelser, som du har udvalgt. Anvend typisk 2-3 begrebspar i din undersøgelse.

**Psykologi – et tværfakultært fag**: Udover de 3 fakulteters metoder (punkt 1-3), så anvender vi også “praktiske metoder”, som tager direkte udgangspunkt i klientarbejdet, hvor interventioner baseres på samtaler, empati, narrative årsagsforklaringer og eklektisk udvælgelse med henblik på at hjælpe det unikke, enkelte individ.

De ”praktiske metoder/fremgangsmåder” er ikke direkte beskrevet i lærebogslitteraturen, men ikke desto mindre rummer de nogle meget anvendelige muligheder ift. opgaver med psykologi som det ene fag – og så kan de siges at være vores ”helt egne metoder”.

Det er vigtigt at have kendskab til fagets metoder for at kunne forstå, hvordan der gennem forskning skabes ny viden indenfor faget. Ligeledes er det centralt, at du er bevidst om den metode (fremgangsmåde), som du anvender under arbejdet med psykologifaglige problemstillinger. Oftest er denne fremgangsmåde en ”desk research” – altså at du finder relevant psykologisk viden i bøger, på internettet, i lærerbøger og artikler til at analysere/diskutere/vurdere problemstillingerne. Du skal huske at være kritisk i forhold til metoder (både forskning og egen fremgangsmåde).



”**praktiske metoder**” hvor

intervention er i centrum

Psykologifaget

# Humanistisk metode

Typiske psykologiske retninger: Humanistisk psykologi, Eksistenspsykologien, socialkonstruktionismen (*den kvalitative del af samfundsvidenskaben*), narrative psykologi

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| I den humanvidenskabelige tradition er fokus på mennesket som et subjekt med bevidste hensigter og en fri vilje. Formålet er at søge efter det særlige ved det enkelte individ (motiver, hensigter, mening).  Humanistisk metode bygger både på det at fortolke disse fund (hermeneutikken), men det omhandler også det at beskrive de mange forskellige oplevelser, man som menneske kan have (fænomenologien). | | |
| **Psykolgis-områder** | **Metoder** | **Eksempel fra psykologiundervisningen** |
| **Casestudy**  (af eng. case ”tilfælde” og studie)  Hermeneutikken | En kvalitativ undersøgelse af et konkret og afgrænset tilfælde med det formål at opnå detaljeret og praktisk baseret viden. Casestudier frembringer viden, som er afhængig af den konkrete sammenhæng, og metoden er ofte baseret på brug af flere forskellige dataindsamlingsteknikker: observation, kvalitative interviews, brug af dokumentarisk materiale. I et casestudie finder generalisering sted ved en vurdering af, hvorvidt den undersøgte case kan siges at være strategisk optimal i forhold til den undersøgte problemstilling. Denne vurdering vil ikke nødvendigvis falde ud til fordel for den typiske, gennemsnitlige eller repræsentative case, men kan lige så vel pege på den ekstreme eller kritiske case. | En problemstilling kunne være køn og trivsel. Et casestudie kunne se på hvordan kønsroller i samfundet virker ind på det enkelte individs adfærd og trivsel.  Billeder og andre kilder som fx blogs, interviews m.v. kan tjene som empiri, hvor forskeren gennem analyse og tolkning ser efter mønstre, som kan tjene til generalisering. Studiet søger at bruge sin viden fra de enkelte/de få til de mange.  Der skal kritisk ses på hvem afsenderne af forskellige kilder var, og hvilket formål de havde, samt i hvilken sammenhæng og samfundstendenser, de blev frembragt. |
| **Fænomenologisk**  **psykologi** | Fænomenologien tilstræber den mest forudsætningsløse beskrivelse af den menneskelige oplevelsesverden, så fuldstændigt og omhyggeligt som muligt. | Identitetsdannelsen belyst gennem Giddens begreber et eksempel på en fænomenologisk anlagt forskning. |

# 2) Samfundsvidenskabelig metode (Hermeneutik & Positivisme)

Typiske psykologiske retninger: Postmoderne psykologi, socialpsykologi, kulturpsykologi

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Samfundsvidenskabernes empiri eller erfaringsgrundlag er lidt forenklet de mange strukturer og elementer, som menneskelige fællesskaber og sammenhænge består af. Overordnet set gælder det her om at indsamle empirisk data, der kan anvendes til belysning af det konkrete emne. Denne indsamling kan være statistisk analyse, observation, eksperiment og indholdsanalyse af tekster. | | |
| **Metode** | **Beskrivelse** | **Eksempel fra psykologiundervisningen** |
| **Kvantitativ metode** | De kvantitative metoder tager udgangspunkt i mængder og størrelser, der er udtrykt i tal, og som helt konkret kan tælles og vejes.  **Spørgeskemaundersøgelsen** er et eksempel, hvor man får en række informationer, hvorfra der så kan laves diverse beregninger.  Man laver beregninger for at finde tendenser og mønstre. Man forsøger at generalisere og skabe overblik. Hvilke respondenter har man valgt? Hvor mange? | Når vi har snakket om hvorfor fx danskernes livskvalitet falder, har vi bl.a. søgt svar baseret på statistikker.  Kritisk stillingtagen er vigtig: Hvordan er undersøgelsen blevet til? Hvor mange personer har deltaget? Hvilke spørgsmål har man stillet? Hvordan kommer man frem til de forskellige figurer? m.v. |
| **Kvalitativ metode** | De kvalitative metoder er empiri, der ikke kan tælles, måles og vejes. Eksempler: Meninger, følelser, årsagsforklaringer m.m. Her handler det ikke om sammenligning, men om indlevelse. I de kvalitative metoder skal man så at sige trænge ind i det emneområde, der studeres, for at finde svaret.  **Observationer** er et eksempel, hvor man iagttager det man kan se med det blotte øje eller med instrumenter. Det hænger sammen med en fortælling om hvad der ses ud fra en bestemt tilgangsvinkel styret af en given problemstilling. *Observationer kan med fordel sættes i et observationsskema, så det iagttagede kan struktureres til analyse.*  **Interview** er et andet eksempel, hvor man laver en struktureret samtale med prædefinerede roller. En person stiller spørgsmål til en eller flere interviewpersoner med henblik på at indhente faktuelle oplysninger og citater til at løse et givent problem. | Mange af de artikler vi bruger i teori-undervisningen bygger på kvalitativ metode. Citater fra forskere, teoretikere og casepersoner.  Laver man ikke selv fx interviews, så kan man prøve at finde ud af, hvad grundlaget for dataindsamlingen er; fx interview-spørgsmål og interview-vejledning, for at kunne vurdere metoden.  Kan både bruge data/udtalelser fra et enkelt individ, eller forsøge at lave en form for generalisering, hvis man har at gøre med en større gruppe, og dermed en større datamængde fra forskellige individer. |
| **Komparativ metode** | Her forsøger man at sammenligne cases eller befolkningsgrupper. Man forsøger at øge forståelsen for et fænomen gennem sammenligning. Her kan både anvendes tekst og tal, både kvantitative og kvalitative data. | Det kunne fx være i en sammenligning mellem forskellige grupperinger i Hooliganmiljøet; den oprindelige hooligan overfor de nyere Urban & Casuals. Her ville studiet kunne se på grupperne og deres identitet samt tiltrækningskræft på forskellige individer. |

# 3) Naturvidenskabelig metode (Positivismen)

I kan se videoer fra restudy.dk her:

<https://restudy.dk/undervisning/psykologi-metoder-i-psykologi/lektion/video-eksperimentelle-metoder-del-1/?jwsource=cl> (Basis – 10min) samt <https://restudy.dk/undervisning/psykologi-metoder-i-psykologi/lektion/video-eksperimentelle-metoder-del-2/?jwsource=cl> (Eksempler – 18min)

Typiske psykologiske retninger: Adfærdspsykologien, Kognitiv psykologi, eksperimentiel socialpsykologi, neuropsykologien, evolutionspsykologien

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Den naturvidenskabelige metode tager udgangspunkt i objektivitet og logik og kan forenklet set beskrives som verifikationen eller falsifikationen af en teori. Denne teori skal ydermere kunne undersøges af alle, der vil gøre den nødvendige indsats og kunne gentages et ubegrænset antal gange. Man bør desuden altid være bevidst om følgende spørgsmål: Hvilke begrænsninger/usikkerheder er forbundet med forsøget? Hvad er det præcist der måles på? Hvordan og under hvilke forhold bliver forsøget udført? | | |
| **Metode** | **Beskrivelse** | **Eksempel fra idrætsundervisningen** |
| **Induktiv metode** | Udgangspunktet for videnskab er observationer. Når samme fænomen er observeret et antal gange, kan man udlede en lov. Herfra udledes nogle konsekvenser, som så undersøges for hvorvidt de stemmer overens med nye observationer, og i givet fald kan teorien bekræftes.  Induktion er at generalisere fra nogle enkeltstående tilfælde til nogle overordnede regler og strukturer | Et eksempel kunne være evolutionspsykologien, der ser menneskets angst/stress/kamp&flugt som et nedarvet grundvilkår for overlevelse.  Meget teori opstår i en startfase via den induktive metode, så det er nærliggende at overveje hvordan forskere er kommet frem til deres resultat. |
| **Hypotetisk-deduktiv metode** | En teori fremsættes, og heraf udledes konsekvenser, der sammenholdes med observationer fra eksperimenter (efter-prøvninger med et kontrolleret forsøg). Hvis de forudsagte konsekvenser holder stik, antages teorien at være sand på det eksisterende grundlag.  Man slutter her fra helheden til delen. Man prøver at påvise en forventet sammenhæng mellem årsag og virkning, og man forsøger at kontrollere variablerne.  Der findes også her **epidemiologiske undersøgelser** (som fx kan bruges ift. folkesundhed & livstrivsel); tjek den biologiske litteratur ift. beskrivelse af metoden. | Teori om fx vores tendens til konformitet.  Mange af de forskningsresultater, som vi henviser til i teoriundervisningen, er fremkommet via den hypotetisk-deduktive metode.  Jf. Restudy-linksne 😊 |
| **RCT-undersøgelse**  **Enkelt- og dobbelblindet** | En RCT undersøgelse (Randomized Controlled Trial) vurderes af mange som den mest pålidelige form for forskning. Hensigten er at vurdere effekten af en bestemt behandling ud fra forud-definerede objektive kriterier.  Denne metode overlapper med hypotetisk deduktiv metode. | Interventionsstudier.  Hvor effektiv er kognitiv terapi i forhold til medicinsk behandling i lindring af angst og depression?  En gruppe har været i psykologisk-, en gruppe i medicinsk behandling samt en kontrol gruppe uden behandling. Patienterne er blindet for forskerne, der analyserer målingerne fra før og efter interventionen. |

# 8 begrebspar

## TEORETISK/PRAKTISK

# DEFINITION: TEORETISK

At kunne forklare, hvordan noget er.

Tankemæssigt kendskab til en sag, som kan formuleres sprogligt; systematisering af bekræftede erfaringer på et vist område af den objektive virkelighed med forklarende og i visse tilfælde forudsigende værdi.

# DEFINITION: PRAKTISK

At kunne gøre noget.

Færdigheder; evne til realisering af bestemte handlinger.

# Udvælgelse

Sådan kan du argumentere for, at det var et fornuftigt valg at anvende eller skabe **teoretisk**viden:

* Mit spørgsmål handler om at forklare, hvordan noget er (og ikke så meget om, om jeg faktisk selv ville kunne gøre det).

Sådan kan du argumentere for, at det var et fornuftigt valg at anvende eller tilegne dig **praktisk**viden:

* Det er vigtigt for min undersøgelse, at jeg faktisk kan gøre det selv.
* Det er mindre vigtigt for mit spørgsmål, om jeg kan forklare det teoretisk.

# 

## DIAKRON/SYNKRON

# DEFINITION: DIAKRON

En tilgang, der behandler sit emne over et tidsmæssigt stræk og med fokus på, hvordan det udvikler sig gennem tiden.

# DEFINITION: SYNKRON

En tilgang, der enten behandler

* et emne, som er tidsuafhængigt,
* et emne i et afgrænset tidsinterval, hvor der er fokus på noget andet end udvikling over tid, eller
* et emne, som sammenlignes på tværs af tiden uden interesse for, hvorfor det har forandret sig i mellemtiden.

# Udvælgelse

Sådan kan du argumentere for, at det var et fornuftigt valg at arbejde **diakront**:

* Det, der er interessant for mit spørgsmål, er den udvikling, der sker.
* Det, der er interessant for mit spørgsmål, er, hvilke årsager der førte til fænomenet/begivenheden, og/eller hvilke konsekvenser fænomenet/begivenheden havde.

Sådan kan du argumentere for, at det var et fornuftigt valg at arbejde **synkront**:

* Det, jeg undersøger, er tidsuafhængigt. Det ændrer sig ikke med tiden.
* Det, der er mest interessant for mit spørgsmål, er at undersøge emnet på et bestemt tidspunkt.
* Det, der er mest interessant for mit spørgsmål, er ikke, hvordan emnet udvikler sig over tid, men at sammenligne nogle ligheder og forskelle - evt. på forskellige tidspunkter.

## 

## EMPIRISK/FORMEL

# DEFINITION: EMPIRISK

Om videnskab/undersøgelser, der er baseret på erfaringen og beskriver forhold i den fysiske, sanselige virkelighed. Kaldes også realvidenskab eller erfaringsvidenskab.

# DEFINITION: FORMEL

Om videnskab/undersøgelser, der beskæftiger sig med egenskaber ved begreber i universer, som kun findes i tankerne. Kaldes også formalvidenskab.

# Udvælgelse

Sådan kan du argumentere for, at det var et fornuftigt valg at arbejde **empirisk**:

* Selvom min viden ikke er 100 % sikker, er det den eneste form for viden, der kan sige noget om mit spørgsmål.
* Det er konkrete, virkelige forhold ved fænomenet/begivenheden/værket, som er interessant for mit spørgsmål - ikke noget abstrakt i en idealverden af regler og definitioner.

Sådan kan du argumentere for, at det var et fornuftigt valg at arbejde **formelt**:

* Min abstrakte viden er 100 % sikker.
* Mit spørgsmål handler om abstrakte sammenhænge i en idealverden, fx matematikkens verden.

## 

## KVANTITATIV/KVALITATIV

# DEFINITION: KVANTITATIV

Om en tilgang, der fokuserer på størrelse eller mængde, der kan registreres/måles i tal, og hvor der ofte laves beregninger.

# DEFINITION: KVALITATIV

Om en tilgang, der fokuserer på egenskaberne og dermed karakteren af et fænomen (uden at tælle eller måle talværdier).

# Udvælgelse

Sådan kan du argumentere for, at det var et fornuftigt valg at anvende eller skabe **kvantitativ**viden:

* Metoden giver en meget præcis viden om sammenhængen mellem de undersøgte variable.
* De matematiske beregninger eller statistiske metoder, der er anvendt, giver stor sikkerhed for den fundne sammenhæng.
* En kvalitativ undersøgelse af mit spørgsmål ville ikke give særlig sikre eller præcise svar.

Sådan kan du argumentere for, at det var et fornuftigt valg at anvende eller skabe **kvalitativ**viden:

* Det mest interessante for mit spørgsmål er at undersøge de karakteristiske egenskaber ved værket/begivenheden/fænomenet i dybden i stedet for det, der kan tælles eller måles.
* Forståelse for værket/begivenheden/fænomenet kan kun opnås gennem en fortolkning.
* En kvantitativ undersøgelse af mit spørgsmål ville kun give overfladiske svar.

## EKSPERIMENTEL/OBSERVATIONEL

# DEFINITION: EKSPERIMENT

Om en handling, der skaber en ændring i verden, og den efterfølgende iagttagelse af virkningerne (kaldes også forsøg).

# DEFINITION: OBSERVATION

Omhyggelig iagttagelse (med sanserne eller med måleudstyr) af fænomener.

# Udvælgelse

Sådan kan du argumentere for, at det var et fornuftigt valg at anvende eller skabe **eksperimentel**viden:

* Ved at lave eksperimenter med variabelkontrol får man den sikreste viden om sammenhængen mellem de undersøgte variable.
* Det er muligt at undersøge fænomenet eksperimentelt, fordi der er få variable, der har betydning for fænomenet - og fordi det er muligt at styre de forskellige faktorer, der påvirker fænomenet.

Sådan kan du argumentere for, at det var et fornuftigt valg at anvende eller skabe **observationel**viden:

* Det er ikke muligt at undersøge fænomenet eksperimentelt (fordi det er uetisk/uforsvarligt/tidskrævende/dyrt/umuligt).
* Det mest interessante for mit spørgsmål er at undersøge fænomenet i sit naturlige miljø.

## KAUSAL, INTENTIONEL og FUNKTIONEL

**DEFINITION: KAUSAL FORKLARING**

(af latin *causa*: årsag) I en kausal forklaring forklarer man en virkning ud fra dens årsag. De fænomener, der undersøges, forklares som naturgenstande, der ikke handler af egen fri vilje.

**DEFINITION: INTENTIONEL FORKLARING**

(af latin *intentio*: hensigt) I en intentionel forklaring forklarer man en handling eller det, der er blevet til som resultat af en handling, som et resultat af en persons ønsker, grunde og motiver, dvs. ud fra formålet eller meningen med handlingen.

**DEFINITION: FUNKTIONEL FORKLARING**

Et fænomen forklares ud fra den funktion, det har i opretholdelsen af den helhed, det er del af.

**Udvælgelse**

Sådan kan du argumentere for, at det var et fornuftigt valg at arbejde med **kausalforklaringer**:

* Mit spørgsmål handler om et fænomen i naturen, som kan forklares med naturlove.
* Mit spørgsmål handler om menneskers adfærd på en måde, der betragter menneskers handlinger som nødvendige følger af bestemte årsager, fx naturlige eller samfundsmæssige.
* De fænomener/begivenheder, jeg undersøger, kan forklares med almene lovmæssigheder.

Sådan kan du argumentere for, at det var et fornuftigt valg at arbejde med **intentionelle forklaringer**:

* Mit spørgsmål handler om et kunstværk.
* Mit spørgsmål handler om et fænomen eller en begivenhed, som er et resultat af menneskers bevidste handlinger.
* Det interessante er motivet bag eller meningen med værket/begivenheden/fænomenet.

Sådan kan du argumentere for, at det var et fornuftigt valg at arbejde med **funktionelle forklaringer**:

* Mit spørgsmål handler om sammenhængen mellem fænomenet/værket/begivenheden og den helhed, det/den indgår i.
* Fænomenet/værket/begivenheden, jeg undersøger, kan ikke forklares tilfredsstillende ud fra bagvedliggende årsager, motiver eller mening alene.

## IDIOKRATISK/NOMOTETISK

# DEFINITION: IDIOGRAFISK

Om videnskab/undersøgelse, der beskriver det specifikke, det singulære, det individuelle, enkelttilfældet, det lokale.

# DEFINITION: NOMOTETISK

Om videnskab/undersøgelse, der beskæftiger sig med klasser af genstande og fænomener, med typer, og søger lovmæssigheder; lovskabende.

# Udvælgelse

Sådan kan du argumentere for, at det var et fornuftigt valg at arbejde **idiografisk**:

* Der findes ikke andre værker/fænomener/begivenheder, der er præcis magen til.
* Det er det specifikke ved værket/fænomenet/begivenheden, som er interessant for mit spørgsmål - ikke noget generelt ved lignende værker/fænomener/begivenheder.

Sådan kan du argumentere for, at det var et fornuftigt valg at arbejde **nomotetisk**:

* Der findes mange lignende fænomener/begivenheder, så en mere universel viden kan opnås ved at undersøge spørgsmålet generelt.
* De generelle træk ved en hel klasse af ens fænomener/begivenheder er mere interessante for mit spørgsmål end detaljerne ved et enkelt tilfælde.

## FAKTUEL/NORMATIV

# DEFINITION: FAKTUEL

Betegner udsagn, der søger at beskrive, hvordan noget er.

# DEFINITION: NORMATIV

Betegner vurderinger og bedømmelser af værdimæssig karakter, dvs. hvordan noget bør være.

# Udvælgelse

Sådan kan du argumentere for, at det var et fornuftigt valg at anvende eller skabe **faktuel**viden:

* Jeg får svar på, hvordan tingene rent faktisk forholder sig.
* Det afgørende for mit spørgsmål er ikke, hvad forskellige mennesker mener om det, men hvordan det faktisk er.

Sådan kan du argumentere for, at det var et fornuftigt valg at arbejde med **normative**udsagn:

* Mit spørgsmål handler om at vurdere, hvad der godt/smukt/moralsk rigtigt eller andre former for værdimæssig bedømmelse.
* Det afgørende for mit spørgsmål er, hvordan tingene bør være, og ikke hvordan de rent faktisk er.