**Læs følgende introduktion, inden du læser ”Intet jeg”**

Tekstens ophav: Milindapanha (”Milindas spørgsmål”), **samtaler mellem Kong Milinda** (græsk-indisk konge, ca. 100 f.Kr) **og den buddhistiske munk Nagasena**, som bliver til et helligt skrift inden for theravada. Kong Milinda kaldes også Menander eller Menandros, som man mener er den samme person, der herskede i det samme område.

Historisk baggrund for teksten:

* Alexander den Store (makedonsk/græsk konge, 356-323 f. Kr): hans rige ekspanderer mod Øst. Der etableres små kongeriger i Indien.
* Kong Milinda er en af disse konger, der får magt over et rige. Han er græsk afstamning, men kommer fra Afghanistan.
* **Kong Milinda konverterer til buddhismen pga. Nagasena.**
* Under tekstanalysen er det værd at have den græske menneskeopfattelse in mente: mennesket består ifølge grækerne af sjæl og legeme, og der er en dualisme mellem to ting. Her kan du se en video, der genfortæller tekstens indhold: <https://www.youtube.com/watch?v=Eg-kyOUOtH8>

**Punkter til refleksion i forhold til tekstanalysen, som vi ville se på først i en eksamenssituation**

**Genre**: dialog som indeholder lignelser og modargumentation.

**Synsvinkel**: er teksten udtryk for en ’indefra’ eller ’udefra’ synsvinkel?

**Tema** i teksten: Menneskets eksistens og spørgsmålet vedr. et ’jeg’: Findes der et uforanderligt jeg?

Læg mærke til, hvad der diskuteres i teksten: Hvad er det egentlig, som eksisterer? Læg også mærke til **dialogformen**, som danner basis for **argumentation** ud fra **logiske**, **empiriske** eksempler. Nagasena benytter sig også af **analogier** (parallelle eksempler).

Buddhismen hævder at være en **rationel** religion baseret på fornuft og **logisk** **tankegang** (fx udelukkelsesmetode). Kan du mon genkende sådanne træk i denne tekst? Tænk over det, når du læser.

**Individuelt arbejde til tekstanalyse: Hvad siger teksten om det følgende?**

* **Navn**: I begyndelsen af teksten tales der om **navn** og **benævnelse**. Mennesket kan have et navn, men man *er* ikke sit navn. Ting har navne/benævnelser, men vi ville aldrig sige, at ordet ’hest’ er det samme som en virkelig hest. Der er altså forskel på en genstand og en benævnelse.
* Antallet af buddhistiske munke er \_\_\_\_\_\_\_\_\_ og antallet af grækere er \_\_\_\_\_\_\_\_.

Hvorfor er det tendentiøst, at den ene gruppe er meget stor, mens den anden er meget lille? Hvad siger det om Nagasenas troværdighed?

* Find beskrivelsen af de grupper, der eksisterer (første kolonne til venstre):

1) Lægfolk:

2) Buddhistiske munke:

3) Ikke-religiøse syndere:

* Kong Milinda spørger Nagasena, hvem der høster konsekvenserne af handlinger: ”Der er ingen frugt af gode eller slette gerninger.” Er det ikke de mennesker, der udfører handlinger, som høster konsekvensen? Det er et godt spørgsmål. Nu bevæger dialogen sig over i en analyse af, hvad et menneske består af.
* Menneskets bestanddele opridses i 2. kolonne – nævn **alle 5 dele** fra teksten:
* NB. Læg mærke til, at Kong Milinda i teksten nævner skandhaerne, så det virker som om han kender til dem i forvejen. Dette er et trick fra forfatterens side at lægge ord i munden på ham.
* Nu skal vi lære om skandhaernes relation til karma og samsara: Hvad er det mon, som genfødes i samsara og som karma lagres i? Er det menneskets sjæl eller et ’jeg’?
* Bemærk Nagasenas gensvar og metode: han bruger logisk argumentation og piller Kong Milindas argumenter fra hinanden (dekonstruktion).
* Nagasena tager til genmæle efter Kong Milindas præsentation af skandhaerne. Nu drager han en parallel til en vogn og dens bestanddele. Det er ikke et hjul på en vogn, der er en vogn. Det er jo alle vognens dele, der udgør en vogn og det vi kender som en vogn. Men en vogn er ikke en evig ting, og ordet vogn er blot et ord.
* Hvad bliver konklusionen på deres dialog til sidst? Hvem vinder og får ret?

Inden du går videre, skal du se denne video fra **6:08** og frem. Så får du en opsummering af skandhaerne: <https://www.youtube.com/watch?v=dhSu7o3A-Aw&t=229s>

**Perspektivering:**

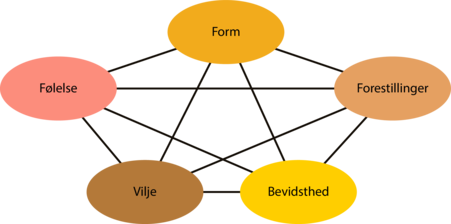
* Hvordan kan Nagasenas buddhistiske lære om eksistens sammenlignes med Platons idélære (fænomenernes verden og idéernes verden)? **Læs her**:

*Munken Nagasena kan sammenlignes med filosoffen Sokrates, som også indgik i dialog med mennesker for at få dem til at nå oplysning og erkendelse selv ved at regne ud, hvordan ting hænger sammen. Synet på virkeligheden i buddhismen minder desuden om oldtidens græske virkelighedsopfattelse. Platon, som var elev af Sokrates, fremlægger i sin hulelignelse tanken om, at vi i den jordiske verden kun ser skygger af virkeligheden. Den egentlige virkelighed er usynlig, uforanderlig, evig og absolut, da den er spirituel. Platon kalder denne for idéernes verden, mens den fysiske, foranderlige verden kaldes for fænomenernes verden (fænomen = det som kommer til syne). Idéernes verden er mere virkelig end fænomenernes verden, fordi den ikke ændrer sig konstant, men det forstår mennesket ikke. Menneskets sjæl stræber efter at nå idéernes verden og det evige, for at slippe for fænomenernes verden. Det minder om buddhismens syn på verden (samsara) og virkeligheden. Desuden deler oldtidens græske kultur og buddhismen også tanken om reinkarnation. Hos grækerne er det sjælen, der genfødes i en ny krop. I buddhismen er det noget andet.*

* Hvilke konsekvenser har det, at alting er foranderligt? Findes der så nogen evig sjæl?
* Hvad er det, som genfødes i samsara? Er det menneskets sjæl eller er det skandhaerne?
* Etik: hvem står til ansvar for handlinger?
* **NB**. Når et menneske genfødes, er det karma, der påvirker vores skandhaer og betinger vores genfødsel i samsara. God og dårlig karma lagres i skandhaerne. De 5 skandhaer er konstant under forandring. Altså er det summen af karma, der formes af vores skandhaer (hvilke valg vi træffer og hvilke handlinger vi begår), som reinkarneres.
* Individopfattelse: Kan vi i buddhismen tale om, at der findes individer?

**Paradoks:** Buddhismen lægger vægt på individets ansvar for sig selv (og andre), men det drejer sig om at undslippe sit ego og det individuelle.

Her ser du de 5 skandhaer, der eksisterer i gensidig afhængighed



Se fx denne prezi, som omhandler de 5 skandhaer: <https://prezi.com/9yzn3unyxr1s/de-fem-skandhaer/>