**Uddrag af kronik af Anders Nygaard (praktiserende buddhist), Kristelig Dagblad, 2002**

Ofte, når folk finder ud af, at jeg praktiserer buddhistisk meditation, bliver jeg spurgt om hvad den egentlige forskel på kristendom og buddhisme er. Og spørgsmålet er ganske relevant; mange ser de to store religioner som havende så mange fællestræk, at de kan praktiseres side om side, at man kan være buddhistisk kristen eller kristen buddhist, så at sige.

Dette synspunkt lægger især vægt på de to religioners overensstemmelse hvad angår etik. Imidlertid er de to religioners grundlæggende syn på verden så væsensforskellige, at hvis man følger dem begge, må man til sidst blive meget forvirret - og det er i hvert fald ikke målet for nogen af dem.

[…]

Buddha lærte, at hvis man vil nå hinsides lidelsen, skal man undersøge sit sind og derved nå til erkendelsen. Størstedelen af Buddhas lære drejer sig om disse metoder. Tro spiller kun en rolle for så vidt, at man som praktiserende buddhist selvsagt skal have tro på og tillid til, at metoderne rent faktisk virker. Buddhismen bliver, i lighed med bl.a. kristendommen, karakteriseret som en frelsesreligion. Men i modsætning til kristendommen er der ingen almægtig Gud, som kan frelse en.  
  
Man er overladt til at gøre arbejdet selv, dog med de belæringer, eller »brugsanvisninger«, som først og fremmest Buddha, men også andre store mestre har givet til hjælp. Men i udgangspunktet har vi alle potentialet til at erkende tingene som de virkelig er, til at blive buddhaer, oplyste. Dette potentiale betyder, at man tager udgangspunkt i, at erkendelsen er mulig, at man selv (og alle levende væsener i øvrigt) har mulighed for oplysningen. Dette ses som en fantastisk mulighed, og fra buddhistisk hold bliver al den dvælen ved mennesket som syndigt uden mulighed for at frelses uden hjælp fra højere magter, set som tidsspilde. Det anerkendes, at levende væsener har fejl; hele grundlaget for Buddhas lære er, at den betingede, sammensatte verden, vi lever i, i sidste ende kun kan føre til lidelse. Men at man oplever lidelse betyder ifølge Buddha ikke, at man i sidste instans er syndig. Fejlene kan overvindes!

Kristendommen er med sin karakter af trosreligion, afhængig af, at den tilgrundliggende myte om dens tilblivelse, dvs. især evangelierne, som beskæftiger sig med Jesu liv og død, har historisk fundament. Det giver ikke meget mening at tro på, at Jesus var Guds søn, og at man kan blive frelst gennem hans død på korset, hvis ikke begivenheden rent faktisk fandt sted. Jeg skal bestemt ikke postulere, at det ikke var tilfældet, der er vist beviser nok på, at Jesus virkelig levede og blev henrettet ved korsfæstelse. Men den kristne tro skal så at sige »hænges op« på historiske forhold. Myten er nødt til, i hvert fald noget hen ad vejen, at være sand!

Buddhismen har også en lang række myter, bl.a. om hændelser i Buddhas liv. Det centrale i buddhismen er imidlertid ikke disse myters historicitet. Om det så entydigt kunne bevises, at Buddha aldrig havde levet, ville de konkrete belæringer stadig være der, og der er utallige eksempler på, at metoderne som gives i disse belæringer faktisk virker efter hensigten. Buddhismen ville sagtens kunne eksistere uden den historiske Buddha, men kristendommen ville ikke være noget uden Jesus.